

वीर सेवा मन्दिर
दिल्ली



क्रम संख्या

काल नं०

खण्ड

वीर देवा म. जालिम

१२२७

२६, दरियागंज, देहली



SHRI SHANKARĀCHĀRYA.
PRESENT MATTA CHIEF.
SRINGERI

14

શ્રીમચ્છંકરાચાર્યનો સમય.

જૂદા જૂદા દેશી અને વિદેશી વિદ્વાનોએ કરેલી ચર્ચાનો સંગ્રહ કરી
શંકરાચાર્યના સમય નિર્ણય સંબંધી ગુણુદોષના વિવેચનનો
નિબંધ લખી પ્રકટ કરનાર,

કૃષ્ણલાલ ગોવિંદરામ દેવાશ્રયી.

આ ગ્રંથનું સ્વામિત્વ સને ૧૮૬૭ ના ૨૫ મા કાયદાપ્રમાણે નોંધાવ્યું છે.

મુંબાઈ:

નિર્ણય-સાગર છાપખાનામાં છાપ્યો.

સને ૧૮૯૮.

સર્વ હક્ક પ્રકટકર્તાએ સ્વાધીન રાખ્યા છે.

મૂલ્ય રૂપિયા એક.

પ્રસ્તાવના.



અદ્વૈત તત્ત્વજ્ઞાનના સ્થાપનાર જગદ્ગુરુ શ્રીશંકરાચાર્યની કીર્તિ જગવિદિત છે. અનેક પાખંડમતોને તોડીપાડી સદ્ધર્મનું સંસ્થાપન કરીને એમણે જે અલૌકિક માન મેળવ્યું છે તેવું કોઈએ પણ મેળવ્યું હોય એવું આપણા જાણવામાં નથી. આવા દેવાંશી તત્ત્વજ્ઞાનીનું જીવનચરિત્ર શ્રીમાધવાચાર્યે સંક્ષેપશંકરજય નામથી લખ્યું છે પણ તેમાં તેઓ ક્યારે થયા તે વિષે જોઈએ તેટલી સ્પષ્ટ હકીકત આપેલી જણાતી નથી. કેટલાક દેશી અને વિદેશી વિદ્વાનોએ એઓ કયા સમયમાં થયા તે વિષે જૂદા જૂદા ધોરણથી ભારે ચર્ચા કરીને જૂદા જૂદા આનુમાનિક નિશ્ચય ઉપર આવ્યા છે. વાસ્તવિક જોતાં એમનો સમય નક્કી કરવાનું મહત્કાર્ય એટલું બધું કઠિન જણાય છે કે દેશી અને વિદેશી વિદ્વાનોએ કરેલી ચર્ચા ઉપરથી અમુક વિદ્વાનનું કહેવું ખરું છે એમ કહેતાં પહેલાં ગંભીર વિચાર કરવો પડે.

બત્રીશ વર્ષની નાની ઉંમરમાં શંકર જેવા મહાસમર્થ તત્ત્વજ્ઞાનીએ જે જે મહાન કાર્યો કર્યા છે તે જોતાં તેઓ ક્યારે થયા તે જાણવા માટે વાચકોને ઉત્સુકતા થાય એમાં નવાઈ જેવું કંઈ નથી, તેથી અત્યારસુધી જે જે વિદ્વાનોએ ચર્ચા કરી છે તે બધાનો સંગ્રહ કરીને તેમ જ બીજી પણ જે જે હકીકત મળી આવી તે પ્રકટ કરવામાં આવી છે. તેનો હેતુ માત્ર એટલો જ કે આવા એક મહાન તત્ત્વજ્ઞાનીનો જન્મ ક્યારે થયો તે વિષે આથી પણ વધારે ચર્ચા થાય અને તેમનો વિશ્વાસનીય જન્મસમય હાથ લાગે.

આ મહાન તત્ત્વજ્ઞાનીનો ખરો સમય જોળી કાઢવા માટે વર્તમાન પત્રોમાં ચર્ચા કરવામાં આવી હતી, જૂદી જૂદી પાઠશાળાના વિદ્વાન અધિકારીઓને લખવામાં આવ્યું હતું તથા શંકરાચાર્યે સ્થાપેલા જૂદા જૂદા મઠાધિપતિઓને લખી પૂછાવવામાં આવ્યું હતું અને તેમ જ બીજી પણ ધણીક બારીક તપાસ કરવામાં આવી હતી. આ સર્વ તપાસ કરવામાં સઘળાઓએ મને કીમતી મદદ કરી છે તેમ જ કેટલાક મિત્રોએ ઘણો શ્રમ વેઠી સહાયતા આપી છે તેથી તેમનો આ સ્થળે ઉપકાર માનું છું.

અમદાવાદ,
ડિસેમ્બર સને ૧૮૯૮.

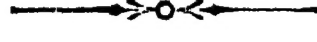
કૃ. ગો. દેવાશ્રયી.

શ્રીમચ્છંકરાચાર્યના સમયની ચર્ચા.

અનુક્રમણિકા.

વિષય.	પૃષ્ઠ.
શંકરાચાર્ય	૧ - ૧૪
શંકરાચાર્યનો સમય	૧ - ૨
શંકરાચાર્યનો સમય	૨ - ૧૧
પૂર્ણવર્મા અને શંકરાચાર્ય	૧૧-૨૧
શંકરના શારીરકભાષ્યમાંહેનો સંગ્રહ	૨૨-૨૮
ધર્મકીર્તિ અને શંકરાચાર્ય	૨૯-૩૩
સુબંધુ અને કુમારિલ	૩૪-૪૬
ભર્તૃહરિ અને કુમારિલ	૪૬-૬૨
શંકરના સમયમાટે મેસર્સ. ફ્લીટ અને લોગનના ખુલાસા	૬૩-૬૪
મિ. ચેરલેકરપાસેથી મળેલી પોથી.	૬૫-૬૭
કુમારિલ ભટ્ટ અથવા કુમારિલ સ્વામી	૬૭-૭૮
શારદામઠમાંથી મળેલી હકીકત... ..	૭૮-૮૧
શૃંગેરીમઠની ગુરુપરંપરા.	૮૧-૮૨
શૃંગેરીમઠમાંથી મળેલી ખબર	૮૨-૮૩
શંકરના સમયમાટે અર્વાચીનકોશમાંનું પ્રમાણ	૮૩-૮૪
શંકરના સમયમાટે પરચૂરણ નોંધ... ..	૮૪-૮૬
જ્યોતિષશાસ્ત્ર પ્રમાણે શંકરનો જન્મસમય.	૮૬-૮૭
શંકરે લખેલા ગ્રંથોની યાદી.	૮૮-૮૮
માધવકૃત સંક્ષેપશંકરજયનો સાર... ..	૧ - ૨૮
આનંદગિરિકૃત શંકરવિજયનો સાર.	૨૯-૩૨
ચિદ્રિલાસકૃત શંકરવિજયવિલાસનો સાર	૩૨-૩૩

શ્રીશંકરાચાર્ય.



આપણા આર્ય તત્ત્વજ્ઞાનમાં શંકરાચાર્ય જે મહાન પદવી ભોગવે છે તેવી પદવી ભોગવવાને અધ્યાપિ પર્યંત ભાગ્યે જ કોઈ ભાગ્યશાલી થયું હશે. આવા એક સુપ્રસિદ્ધ અને મહાન તત્ત્વજ્ઞાનીનો જન્મ ક્યારે થયો તે વિષે અત્રત્ય અને પાશ્ચિમાત્ય વિદ્વાનોએ ઘણો શ્રમ વેઠી ઐતિહાસિક ધોરણ ઉપર ભારે ચર્ચા કરી છે તેમાંથી જેટલી મળી આવી તેટલી આગળ આપવામાં આવી છે. એ ઉપર વાચકોએ કેટલો ભરોસો રાખવો એ એમની મરજીની વાત છે. આ લેખના લેખકે પણ કેટલોક પ્રયાસ કરી શંકરના સમયસંબંધી કેટલીક હકીકત મેળવી છે જે યોગ્યસ્થળે દાખલ કરવામાં આવી છે.

આ સર્વમાંથી ખરો સમય કયો છે તે કહેવું ઘણું કઠિન કામ છે તેથી વાચકોને ફાવે તેવી કલ્પના કરવાની છૂટ છે તો પણ મુળે મુળે મતિર્મિત્તા એ ન્યાએ આ લેખનો લેખક થોડુંક લખવા ધારે છે. શંકરના સમય સંબંધે

પ્રાચીન અને અર્વાચીન, લેખી અને લોકોમાં બોલાતી હકીકત.

તપાસી જોતાં આ પ્રમાણે માલુમ પડે છે:—

(ક.) રઘુનાથ ભાસ્કર ગોડબોલેએ પોતાના અર્વાચીન કોષ નામના પુસ્તકમાં લખ્યું છે કે યુધિષ્ઠિર શક ૨૧૫૮માં શંકરનો જન્મ થયો છે. તેમના જન્મ વખતે ઉત્તરાયન હતું. માઘ વદ ૧૪ ને સોમવાર હતો. સૂર્યને ચંદ્ર કુંભરાશીમાં હતા. તેમણે ૨૧૯૦ના માર્ગશીર્ષ શુદ્ધ ૫ ને સોમવારને સાયાન્હે હિમાલયમાં પોતાનો દેહ છોડ્યો. તેમાંના બીજા એક જ્ઞોકમાં લખ્યું છે કે યુધિષ્ઠિર શકના ૩૦૪૪ માંથી ૮૮૭ વર્ષ ગયા પછી શંકરનો જન્મ થયો. એમણે આ હકીકત જિનવિજય નામના પુસ્તક ઉપરથી લખી છે એવું પોતાના કોષમાં જણાવ્યું છે.

(સ્વ.) દક્ષિણ તરફના લોકોમાં એવું મનાય છે કે ગોવિંદ ભટ્ટ નામનો એક માણસ ચારે વર્ણની ચારે કન્યા પરણ્યો હતો. તેમનાથી અનુક્રમે આચાર્ય, વરરુચિ, વિક્રમાદિત્ય, ભટ્ટિ અને ભર્તૃહરિ થયા. આ ગોવિંદ ભટ્ટ પોતાની વૃદ્ધાવસ્થામાં સંન્યાસી થયો હતો જે પાછળથી ગોવિંદયોગી કહેવાયો. વિક્રમ ઈ. સ. પૂર્વે ૫૬ માં થયો અને શંકર તેના પિતાના શિષ્ય હોવાથી તે એ અરસામાં થયા હોવા જોઈએ.

(ગ.) કેરલોત્પત્તિ^૧ નામના ગ્રંથમાં લખ્યું છે કે શંકર કલિયુગ ૩૫૦૧ (ઈ. સ. ૪૮૦)માં આરદ્રા નક્ષત્રમાં કાલદી પ્રાંતમાં આવેલા કેપેલી ગામમાં જન્મ્યા હતા. શંકરનું વય ૩૮ વર્ષનું હતું. તેમણે સ્માર્ત સંપ્રદાયનું સ્થાપન કર્યું હતું. વળી એવું પણ કહેવાય છે કે એરુમાન પેરમાલ રાજા જેઓ મુસલમાની ધર્મ પાળતા હતા અને તેમના વખતમાં જે એક લઠાઈ થઈ હતી તે વખતે જન્મ્યા હતા.

(ઘ.) કેંગદેશરાજાકકલ નામના એક તામિલ ગ્રંથમાં લખ્યું છે કે શંકર પહેલા ત્રિવિક્રમદેવના સમયમાં થયા અને તેમણે એ રાજાને શિવધર્મ ક્યો.

(ઙ.) તારાનાથકૃત^૨ બુદ્ધધર્મના ઇતિહાસ ઉપરથી માલુમ પડે છે કે શંકર બૌદ્ધધર્મના વિક્લંસક કુમારિલ ભટ્ટની પહેલાં થયા.

(ચ.) એલગામવાળા ગોવિંદ ભટ્ટ ચેરલેકરને ત્રણ પાનીઆની એક હસ્તલિખિત પોથી મળી આવી છે જે ઉપરથી માલુમ પડે છે કે શંકર કલિયુગ ૩૮૮૬ (ઈ. સ. ૭૮૮)માં જન્મ્યા અને ૩૯૨૧ (ઈ. સ. ૮૨૦)માં કૈલાસ સિધાવ્યા.^૩

૧ આ મલયાલમ ભાષામાં લખેલું પુસ્તક છે. તેમાં જુના કેરલ પ્રાંતનો ઇતિહાસ છે.

૨ શ્રીકૃષ્ણનું જન્મન ભાષાંતર.

૩ જુઓ આગળ આપેલી ચર્ચા, પૃષ્ઠ ૧, ૨.

(છ) પંડિત ભગવાનલાલ ઇંદ્રજીવાળી નેપાળની દંતકથા^૧ જોતાં શંકર વૃષદેવવર્માના વખતમાં દક્ષિણમાંથી નેપાળ આવ્યા ને ઔદ્ધર્મી^૨ વૃષદેવવર્માને શિવધર્મી^૩ ક્યો.

(જ.) ડાબીસ્તાન^૨ કહે છે કે શંકર ઇ. સ. ૧૩૪૯ માં થયા.

(ઙ.) આનંદગિરિ, ચિદ્વિલાસ, સદાનંદ અને માધવ કિંવા વિધારણ્યે લખેલા શંકરવિજયમાં શંકરના જીવનચરિત માટે શું નિરૂપણ કરેલ છે?

(ઞ.) દ્વારકા, શૃંગેરી આદિ અન્ય સ્થળેથી મળી આવેલી હકીકતો શું કહે છે?

ઉપરની બધી બાબતોમાં કેટલી સત્યતા છે

તે હવે આપણે અનુક્રમે તપાસી જોઈએ:—

(ક.) આ સમય ખરો છે એવું માનતાં પહેલાં જે પુસ્તકને આધારે લખવામાં આવે છે એ જિનવિજય પુસ્તકની હયાતી છે કે નહિ તે પ્રથમ નક્કી કરવાની જરૂર છે. વાચકો જાણીને દિલગીર થશે કે લેખકે ઘણો જ પ્રયાસ કર્યો પણ જિનવિજય નામના પુસ્તક માટે કોઈ પણ ઠેકાણે કાંઈ પણ હકીકત મળી આવતી નથી એટલું જ નહિ પણ એ સમયમાં કાંઈ પણ સત્યતા સમાયેલી જ નહોતી નથી.

(ખ.) ગોવિંદ ભટ્ટ વિક્રમાદિત્યનો પિતા હતો એ વાત પણ પાયાવગરની છે. તેમ જ ભટ્ટિ અને ભટ્ટહરિ જેમને ભાઈઓ તરીકે ગણ્યા છે તેમને કોઈ પણ જાતનું સગપણ પણ નહોતું એટલું જ નહિ પણ તે બેઉ જૂઠા જૂઠા વખતમાં થયા છે એવું એમના લખેલા ગ્રંથો^૩ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે. કદાચ આપણે એમ ધારીએ છીએ કે ગોવિંદભટ્ટ વિક્રમાદિત્યનો પિતા હતો તો એ યોગી થયો અને તેને જ ગોવિંદયોગી કહેતા એવો કાંઈ પણ પુરાવો નથી. આ દંતકથા પ્રક્ટ દક્ષિણમાં ચાલે છે ને જેમ જેમ વખત જાય છે તેમ તેમ તેમાં સુધારો વધારો થયાં કરે છે.

(ગ.) કેરલોત્પત્તિમાં લખેલી બીના પણ સાચી છે એમ કહેવાને સાધન નથી. આપણી પાસે જે જે સાધનો છે તે બધાને આધારે કહી શકીએ છીએ કે શંકરની ઉંમર ૩૨ વર્ષની હતી. ૩૮ વર્ષની ઉંમર હતી એવું કોઈ પણ ગ્રંથમાંથી મળી આવતું નથી. એરમાન પેરમલના વખતમાં એમનો જન્મ થયો હતો એ વાત પાંચમા સૈકાને લગતી નથી કારણ કે તેમની ૪ ધોર મુદ્રામાં છે. તે ઉપર હિન્દુ જરી સન ૨૧૬-ઇ. સ. ૮૩૮ લખેલ છે. આ સમય શંકરના જન્મ માટે ઘણો જ અર્વાચીન છે. વળી આ ગ્રંથમાં એવું પણ લખેલું છે કે શંકરે ગોવિંદયોગીની આજ્ઞાથી ૩૨ અક્ષરવાળા ૨૪૦૦૦ હજાર શ્લોકવાળી કેરલ દેશની એક તવારીખ લખી. આ બધી બાબત તદ્દન ગપ છે એવું આપણે માનીએ તો કેરલોત્પત્તિ ગ્રંથ તદ્દન જૂઠો અને કોઈ શાંકરમત વિરોધીએ લખ્યો છે એમ લખવાને બીલકુલ બાધ નથી.^૫

૧ જીઓ આગળ આપેલી ચર્ચા, પૃષ્ઠ ૮૫.

૨ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૧૪૧.

૩ ભટ્ટિકાવ્યના છેલ્લા શ્લોક ઉપરથી માલુમ પડે છે કે તે વલ્લભીપુરના સુદર્શનરાજની સલામાં આશરે ૪ થા સૈકાની અધવચમાં રહેતો હતો. રાજેન્દ્રલાલ મિત્રના કહેવા પ્રમાણે (સંસ્કૃત હસ્તલેખોની નોંધ, પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૧૪૮) પ્રો. માક્ષ મૂલર એને ૭ મા સૈકામાં થયો ગણે છે, —જીઓ ઇડિયા: આપણને તે શું કહે છે? ૩૪૮-૩૫૩. ભટ્ટહરિ જે વાક્યપદ્ધતિનો કર્તા હતો તેણે પતંજલિના મહાભાષ્ય અને બીજાં પુસ્તકો ઉપર ટીકા કરી છે. તે વસુરાત નો શિષ્ય હતો એવું પોતે વાક્યપદ્ધતિમાં કહે છે. આ વસુરાત જે પ્રખ્યાત ચંદ્રાચાર્ય અભિમન્યુની સલામાં હતો તથા જે અભિમન્યુએ ઇ. સ. ૪૦ મા રાજ્ય કર્યું કહેવાય છે તે વખતમાં થયો. તેથી ભટ્ટહરિ ૧ લા સૈકામાં થયો. માક્ષ મૂલર એને ૭ મા સૈકામાં મુકે છે—જીઓ ઇડિયા: તે આપણને શું શિખવે છે? પૃષ્ઠ ૩૪૮.

૪. જીઓ આગળ, પૃષ્ઠ ૬૩.

૫. સીવલકૃત દક્ષિણ હિંદુસ્થાનના વંશો, પૃષ્ઠ ૫૭.

(વ.) ચેકંદપુરનો રાજા પહેલો ત્રિવિક્રમદેવ ઇ. સ. ૧૭૮ માં રાજ્ય કરતો હતો. સને ૧૮૪૮ માં પ્રો. ડાઉસનને માલુમ પડ્યું કે એ નામના બે રાજા થઈ ગયા છે. જેમાંનો ૧ લો છઠ્ઠા સૈકામાં અને બીજો આઠમા સૈકામાં થયા છે. કેટલાક લેખને આધારે પ્રો. લાંડારકર કહે છે કે એ રાજાઓ અનુક્રમે ૪ થા અને ૬ ઠા સૈકામાં^૧ થયા છે. આ વિષે મિ. ફલીટ કહે છે કે આ બધી બનાવટ^૨ છે એટલું જ નહિ પણ તેમાં બિલકુલ સત્યતા સમાઈ નથી.

(ઙ.) ઇ. સ. ૧૬૦૮ માં તારાનાથે જૌદ્ધધર્મનો ઇતિહાસ લખ્યો છે. તે વખતે તેની ઉંમર આશરે ૩૦ વર્ષની હતી. તેને કેટલીક બાબતોની માહિતી નહિ હોવાથી તેણે કેટલીક ભૂલો પણ કરી છે. જેમકે શંકર કુમારિલભટ્ટ પહેલાં થયા છે. કુમારિલભટ્ટ એ એક આખું નામ છતાં એ આખા નામમાંથી ભટ્ટ શબ્દ જુદો પાડી કહે છે કે ભટ્ટ શંકરનો શિષ્ય હતો. વાચકોના જાણવા બહાર નહિ હોય કે શંકરની પહેલાં કુમારિલભટ્ટ થયેલ છે. તેમ જ ભટ્ટ નામનો શંકરનો કોઈ શિષ્ય પણ થયો નથી. ડા. જર્નેલ તારાનાથના ગ્રંથ ઉપર ઘણો વિશ્વાસ રાખે છે તેથી શંકર ઇ. સ. ૬૫૦-૭૦૦ માં^૩ થયાનું સ્વીકારે છે. પ્રો. માક્ષ મૂલરનો વિચાર પણ આને માટે ઘણો કીમતી^૪ છે.

(ચ.) પ્રો. માક્ષ મૂલર કહે છે કે મિ. પાઠકે છેવટનો નિર્ણય કર્યો છે કે શંકર ઇ. સ. ૭૮૮ માં જન્મ્યા હતા. મિ. પાઠક જેનો આધાર બતાવે છે તે ત્રણ પાનાનું નાનું પુસ્તક છે જે અમોએ આગળ પૃષ્ઠ ૬૫ મે પુરે પુરું આપ્યું છે. પાશ્ચિમાત્મ વિદ્વાનોને આપણા આર્યાવર્તની બિના-ઓનો પૂર્વાપર સંબંધ શો છે તેની ખબર નહિ હોવાથી તેઓ ગમે તે બાબતોને ગમે તેવી કહે તે ઉપર અમુક વિદ્વાને અમુક કહ્યું છે તે ખરું જ છે એવું ન માનવું જોઈએ. આવી જ સ્થિતિ શંકરના સમય માટે થઈ છે. પ્રો. માક્ષ^૫ મૂલર, ડા. ફીલી, અને^૬ આર્થ. પાઠકે બતાવેલા આધાર ઉપર આધાર રાખી જાણે એમણે ભારે શોધ કર્યો હોય એવું માની લે છે.

(છ.) ઇ. સ. પહેલાં ૧૭૧૨ માં સૂર્યવંશી રાજાઓ નેપાળમાં રાજ્ય કરતા હતા. એ વંશના ૧૮ મા રાજા વૃષદેવવર્માએ વિહારો બંધાવ્યાં અને લોકેશ્વર અને જૌદ્ધપ્રતિમાઓનું સ્થાપન કર્યું. એનો ભાઈ આલાર્યન પણ જૌદ્ધસંપ્રદાયી હતો. શંકર દક્ષિણમાંથી આવ્યા અને જૌદ્ધધર્મનો નાશ

૧. જર્નેલ રો. ઝ. સો. બો. બ્રેચ, પુસ્તક ૧૦, પૃષ્ઠ ૮૯.

૨. ઇડિયન એંટીક્વેરી, પુસ્તક ૧૨, પૃષ્ઠ ૧૧૧.

૩. દક્ષિણ હિંદુસ્થાનના પ્રાચીન લેખોનાં મૂળતત્ત્વો, પૃષ્ઠ ૩૭, પૃષ્ઠ ૧૧૧ માં લખ્યું છે કે ઇ. સ. ૭૦૦માં થયો. સામવિધાન ગ્રાહણ પૃષ્ઠ ૬ માં એણે ઉપોદ્ધાત લખ્યો છે તેમાં આ પ્રમાણે કહે છે. તારાનાથ કહે છે કે ન્યાય ઉપર લખનાર ધર્મકીર્તિ જૌદ્ધ ધર્મનો હતો. તેના વખતમાં કુમારિલ હયાત હતો. ટીબેટના લોકો કહે છે કે આ ધર્મકીર્તિ, સ્ત્રોતસંગો જે ચારલેંગનો રાજા હતો તે જે ઇ. સ. ૬૧૭ માં જન્મ્યો હતો અને ૬૨૯ થી ૬૯૮ સુધી જેણે રાજ્ય કર્યું હતું તેના વખતમાં હતો. એ રાજા ચીન દેશના એક રાજાની કુંવરી જેડે પરણ્યો હતો; અને તે સમય ચોકસ છે. હયાનથસંગે, ઇ. સ. ૬૪૫ માં હિંદુસ્થાન છોડ્યું અને એણે જૌદ્ધમતના એક મોટા ભયભરેલા ગ્રાહણ શત્રુ વિષે લખ્યું છે એ ઉપરથી કુમારિલ એ સમય પહેલાં થયો એ સંભવિત નથી અને બીજા ઘણાંક કારણોથી જણાય છે કે એ ઇ. સ. ૭૦૦ પછી થયો નથી. આથી કરીને શંકરાચાર્ય અને કુમારિલ એકી વખતે થયા એમ જે કહેવામાં આવે છે તે ખરું નથી.

૪. ઇડિયા, પૃષ્ઠ ૩૦૩. નિઃસંદેહ આ એક અર્વાચીન પુસ્તક છે તે ઉપર લેણે રખાય એમ નથી છતાં એમાં લખેલી બાબત ઉપર વિચાર કરવાની જરૂર છે.

૫. ઇડિયા, પૃષ્ઠ ૩૬૦.

૬. હિંદુસ્થાનના ધર્મની રૂપરેખાઓ, ઇ. કાર્પેટરે ડચ ભાષામાંથી કરેલું ભાષાંતર.

૭. હિંદુસ્થાનના ધર્મો (Religions of India), પૃષ્ઠ ૮૯ માં કહે છે કે શંકરાચાર્ય વિષ્ણુનો અવતાર હતો! કેવી નવાઈ જેવી વાત!

કર્યા. વૃષભદેવવર્મા ઇ. સ. પહેલાં ૬૧૪—૫૫૩ માં હતો. એણે ૬૧ વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે. આ ઉપરથી વિચાર કરતાં કલિયુગ ૨૫૪૭ અથવા એ અરસાના શંકર નેપાળ ગયા હોય એમ જણાય છે.

વળી આ વિષે મિ. ફલીટ કહે છે કે વૃષદેવવર્માએ ઇ. સ. ૬૩૦ થી ૬૫૫ સુધી રાજ્ય કર્યું છે.— જુઓ આગળ, પૃષ્ઠ ૬૩.

(જ.) ડાબીસ્તાન કહે છે તે કેટલું ખરું છે તે વગર વિવાદે સમજી શકાય એમ છે.

(ઝ.) આનંદગિરિ અને ચિદ્વિલાસકૃત શંકરવિજયમાં શંકર કયા સમયમાં થયા એ વિષે કંઈ લેખ મળી આવતો નથી. આનંદગિરિ જે શંકરનો મુખ્ય શિષ્ય હતો તેણે પોતાના ગુરુના સંબંધમાં કંઈ પણ લખ્યું હોય એવું માનવાને આપણી પાસે સાધન નથી. જે ગ્રંથવિષે આપણે બોલીએ છીએ તે કોઈ નામધારી? આનંદગિરીએ લખ્યો છે એવું એ ગ્રંથની વર્ણન કરવાની પદ્ધતિ અને શૈલી કહી આપે છે. શંકરના પ્રખ્યાત શિષ્ય આનંદગિરીની ભાષા ક્યાં અને આ નામધારી આનંદગિરીની ભાષા ક્યાં? નામધારી આનંદગિરી એ કોઈ આધુનિક માણસ હોવો જોઈએ કે જેણે શંકરના મહાન શિષ્યનું માન ખાટી જવા માટે પોતાનું નામ ઘુસાડી દિધું હોય. ગમે તેમ હોય પણ પેલા પ્રખ્યાત આનંદગિરીની કૃતિ નથી એવું સર્વત્ર મનાયું છે. આ ગ્રંથનો સાર આગળ આપવામાં આવેલ છે.^૧

ચિદ્વિલાસકૃત શંકરવિજયવિલાસ

વાંચી જોતાં પણ શંકરના સમય માટે તેમાં કોઈ લેખ નથી. એના ગ્રંથનો સાર પણ આગળ આપવામાં આવ્યો છે.^૨ આનંદગિરિ અને ચિદ્વિલાસના શંકરવિજયમાં શંકરના માતાપિતાનાં નામ, તેમના રહેઠાણનું નામ માધવ કિંવા વિદ્યારણ્ય અને સદાનંદ કૃત શંકરવિજય કરતાં ભૂદાં છે પણ બ્રહ્મસૂત્ર ઉપર લખ્ય કર્યું; મંડન પંડિત સાથે વાદ કર્યો, પરકાયા પ્રવેશ કર્યો વગેરે હકીકત ચારે શંકરવિજયમાં છે. એકના બીજાં પણ નામો હોય છે, તેવી રીતે આ ચાર ભૂદાં ભૂદાં લેખકોના ગ્રંથમાં ભૂદાં ભૂદાં નામ છે તેથી નીચે પ્રમાણે કલ્પના પણ કરી શકાય. આનંદગિરિકૃત શંકરવિજયમાં શંકરના પિતાનું નામ વિશ્વજિત્ છે અને માધવના ગ્રંથમાં શિવગુરુ છે. વિશ્વને જીતે એટલી શક્તિ હોય તો પછી તેનું ગમે તે નામ હોય છતાં કોઈ આલંકારિક ભાષામાં વિશ્વજિત્ પણ તેને કહે તેમ જ શિવગુરુ નામ પણ એ વિશ્વજિત્ કે જે શિવભક્ત હોવાથી તેને શિવગુરુ પણ કહે. તેવી જ રીતે બીજા બાબતનું પણ સમજી લેવું.

સદાનંદકૃત શંકરવિજય

નામના પુસ્તકમાં લખ્યું છે કે યુગ્વિષ્ણિર શકના ૨૭૨૨ માં વિશ્વજિત સંવત્સરના પોસ મહિનાની પાંચમને દિવસે, સુમુહર્તે, શુભલગ્ને, અને પાંચ ગ્રહ ઉચ્ચ હતા તે વખતે સતિએ જગદ્ગુરુ શંકર નામના બાલકનો જન્મ આપ્યો. આ ઉપરથી વિચાર કરતાં આજથી ૨૨૭૬ વર્ષ ઉપર શંકર જન્મ્યા હશે એમ જણાય છે. આ જન્મસમય માટે જ્યોતિષનો આધાર એવો નિકળે છે કે પોસ માસમાં પાંચમને દિવસે પાંચ ગ્રહ ઉચ્ચ હોઈ શકે નહિ. તેમ જ કયા ગ્રહ ઉચ્ચ હતા તે પણ જણાવ્યું નથી તેથી એ ગ્રહસ્થિતિ ઉપર ભરોસો રાખી શકાય એમ નથી.

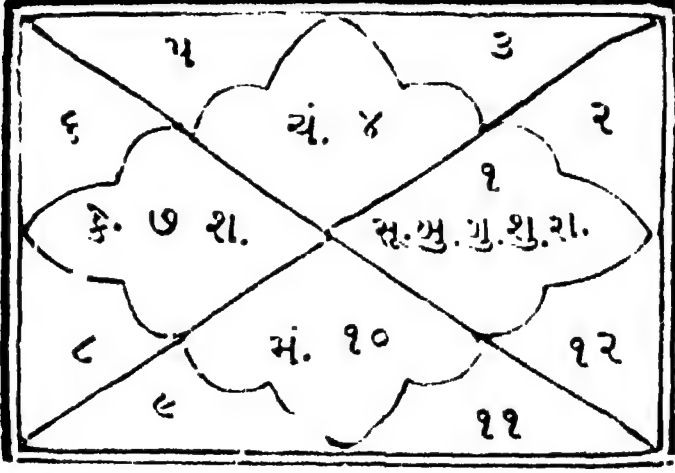
માધવ કિંવા વિદ્યારણ્યનો સંક્ષેપશંકરવિજય

વાંચી જોતાં તેના બીજા સર્ગના ૭૧ મા શ્લોકમાં લખ્યું છે કે, “શુભ ગ્રહોયુક્ત—શુભ ગ્રહોની દૃષ્ટિયુક્ત શુભ લગ્નમાં તથા જ્યારે સૂર્ય, ભૌમ અને શનિ પોતાના ઉચ્ચસ્થાનમાં રહ્યા હતા અને ગુરુ દેવસ્થાનમાં હતો ત્યારે શિવગુરુની પત્ની સતિએસુખરૂપપણે પુત્રનો પ્રસવ કર્યો.”

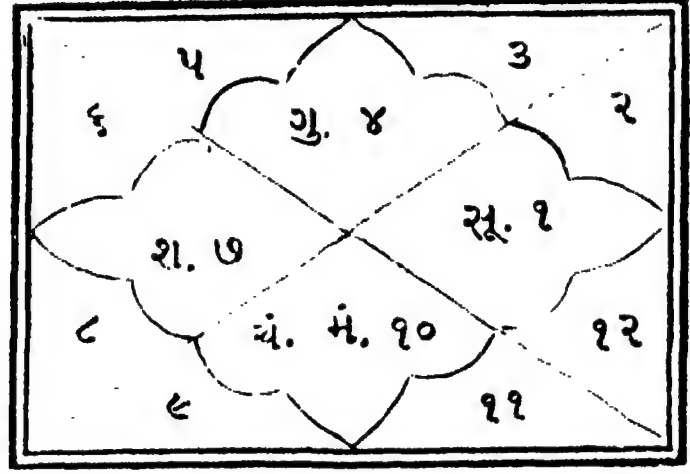
માધવે આપેલી ગ્રહસ્થિતિ “જે કે અપૂર્ણ છે છતાં તે ઉપરથી કાળનિર્ણય કરવામાં સહાય મળી શકે તેમ છે. એમાં શુક્ર, બુધ, અને ચંદ્રની તે વેળાની રાશી જણાવેલી નથી છતાં નીચે પ્રમાણેની બે કુટલિયો વાચકોના સંમુખ મુકવામાં આવે છે:—

૧. જુઓ આગળની ચર્ચા, પૃષ્ઠ ૫, ટીકા ૪; પૃષ્ઠ ૬૬, ટીકા ૬. ૨. જુઓ પૃષ્ઠ ૨૬. ૩. જુઓ પૃષ્ઠ ૩૨.

કલિગત વર્ષ ૬૦૫.



કલિગત વર્ષ ૨૮૧૫.



“ આ જન્મકુંડલિયો ખરી માનીએ અને શંકરાચાર્યના જન્મ વખતે આપણા આર્યાવર્તમાં રા-
શિગણના પ્રચારમાં હતી એ કબૂલ કરીએ તો એ સ્થિતિ જે વર્ષમાં હતી તેમાં શ્રીમાન શંકરાચાર્યનો
જન્મ થયેલ માનવો જોઈએ.”

શંકરના જન્મગ્રહની સ્થિતિ એવી હોવી જોઈએ કે તે ઉપરથી અલ્પાયુનો, ચક્રવર્તિપણાનો અને
સંન્યાસ લેવાનો યોગ આવે. આ સધળા યોગ ઉપરના ગ્રહયુક્ત કુંડલિયોમાં આવે છે.

એક અગત્યનો પ્રશ્ન એ થાય છે કે આ જોઈ કુંડલિયો પૈકી કયા વર્ષની કઈ કુંડલિવાળા ગ્રહમાં જે
શંકરે જૌહધર્મને નિર્મૂલ કરી સદ્ધર્મનું સંસ્થાપન કર્યું, જે શંકરે મંડન અને તેની સ્ત્રી સ્વરસવતી જોડે
વાદ કર્યો, જે શંકરે અનેક પાખંડમતોનો પરાલવ કર્યો તથા જે શંકરે પરકાયા પ્રવેશ કર્યો તે થયા ?

આ પ્રશ્નનું સમાધાન કરવું ઘણું કઠિન કામ છે. આજે કલિયુગનું ૪૯૯૮ મું વર્ષ ચાલે છે તેમાંથી
કલિગત વર્ષ ૬૦૫ બાદ કરતાં ૪૩૯૩ અને જો ૨૮૧૫ વર્ષ બાદ કરીએ તો ૨૧૮૩ વર્ષ રહે છે. તે જો
આપણે જ્યોતિષશાસ્ત્રની ગણતરી ખરી માનીએ તો શંકરનો જન્મસમય છે એમ કબૂલ કરવું પડે.

આ વિષે એવું પણ અનુમાન કરવામાં કાંઈ બાધ જણાતો નથી કે માધવ જેવો સર્વ શાસ્ત્રમાં
નિપુણ પુરુષ, પોતે જે ગ્રંથ લખવાને આરંભે તેમાં જેમ કવિયોને આલંકારિક ભાષા વાપરવાની છૂટ
હોય છે તેમ શંકર જેવા મહાન પુરુષનો જન્મ ગમે તે સમયે કે ગ્રહમાં થયો હોય તેની પોતાને
ખબર ન હોય છતાં અમુક સારા ગ્રહમાં જન્મ થયો એમ લખવા ધારે તો તે બનવા જોગ છે.

ઐતિહાસિક બાબતો સાથે સંબંધ ધરાવતી બાબતોથી જે સમય ઠરાવવામાં આવ્યો છે તે જોતાં
આ સમય કેવળ ખોટો છે એમ માનવું પડે છે પણ એવો પણ બચાવ કરાય કે “માળવા દેશમાં પ્ર-
સિદ્ધિ પામેલા બાણ, મયૂર, અને દંડી આદિ વિદ્વાનોને પણ શંકરાચાર્ય પોતાનાં ભાષણોથી શિથિલ
થયેલા દુર્મતના અભિમાનવાળાઓને પોતાના શારીરિક ભાષ્યનું શ્રવણ કરવાના ઉત્સાહવાળા કર્યા” તે
બાણ, મયૂર અને દંડી ૬ ફા અને આઠમા સૈકાવાળા નહિ પણ શંકર જે સમયમાં થયા તે સમયના
કેમ ન હોય ? જેમ બીજી કેટલીક બાબતોનો પુરાવો આપણી પાસે નથી તેમ આ વિષે પણ આપણી
પાસે પુરાવો નથી. ફક્ત તેને પુષ્ટિ મળે એવો એક જ બચાવ છે તે એ જ કે જેમ કાલિદાસ ઘણા
થઈ ગયા છે. જેમ વિક્રમ ઘણા થયા છે તેવીરીતે બાણ, મયૂર અને દંડિ પણ થયા હશે. આ તો
ફક્ત આનુમાનિક બચાવ છે.

વળી એવી પણ કલ્પના કરવી પડે છે કે મૂળ શંકરાચાર્યની ગાદીએ જે જે તેમના શિષ્યો આવ્યા
તે સર્વ શંકરાચાર્યના અભિધાનથી જ ઓળખાય છે અને દરેક શંકરાચાર્યના ઘણા ઘણા શિષ્યો પણ
થયા છે. શિષ્ય અને ગુરુ એ જોઈને સંબંધ જોતાં ગુરુ ઉપર શિષ્યનો અનન્ય ભક્તિભાવ હોય જ અને
એ ગુરુભક્તિથી મોહ પામેલા શિષ્યો કે કાંતો એવા ગુરુના સંબંધમાં આવનારા, પોતાના ગુરુનું ચરિત
લખે તો તે ચરિતમાં મૂળ શંકરે જે જે કૃત્ય કર્યાં હોય તે સધળાને તેમાં નિયોજે તો તેઓ ભક્તિભા-
વમાં તક્ષીન હોવાથી અને તાત્વીક દૃષ્ટિએ જોતાં એમને દ્વેતનો ભાસ બીલકુલ થાય જ નહિ અને તેથી
કરીને અમુક અમુક વર્ષમાં થયેલા શંકરાચાર્યની ગાદીએ આવનારા શંકરાચાર્યને માટે ગમે તે લખવા
ધારે તો લખી શકે. ત્યારે એક એવી પણ શંકા થાય કે જે શંકરની માનું નામ અને પિતાનું નામ છે

તે શંકર અને તેમની પછી ગાદીએ આવનાર શંકરના માતા પિતાનું નામ એક જ કલ્પવાની કાંઈ જરૂર ખરી કે? તો એને માટે શું, એમ ન કહી શકાય કે મૂળ શંકરની ગાદી ઉપર આવનારને પણ એ જ નામ તેમના ચરિત્ર લખનારા લાગુ કરે તો તેમ નહિ કરવાને કાંઈ કારણ છે? ગમે તેમ હશે પણ જ્યાંસુધી શંકરનો વિશ્વાસ પાત્ર સમય હાથ લાગે એવો કોઈ પણ ચોક્કસ પુરાવો હાથ ન લાગે ત્યાંસુધી ગમે તેવી કલ્પના કરવાની છૂટ સર્વને હોવી જોઈએ.

શંકર કલિગત વર્ષ ૬૦૫ માં થયા છે એવું માનવાને ભાસ્કરરાયકૃત દીક્ષામીમાંસા નામના પુસ્તકમાં એક શ્લોક નીચે પ્રમાણે છે:—

વર્ષેષ્વતીતેષુ શતેષુ પદસુ તિષ્ઠેઽવતીર્ણો મુનિશંકરાર્યઃ ।

શિષ્યૈશ્ચતુર્ભિઃ સહિતં શિવાદિપારંપરીકાવધિમાનમામઃ ॥

ઉપરનના શ્લોકમાં કલિયુગના ૬૦૦ વર્ષ અતીત થયા પછી શંકરાચાર્યનો જન્મ થયો છે એવું લખ્યું છે. માધવે બતાવેલી અહરિચિતિ ઉપરથી શંકરનો જન્મ કલિગત ૬૦૫ માં આવે છે તેથી આ દીક્ષામીમાંસાનું પ્રમાણ તેને પુષ્ટિ આપે છે.

(જ.) શંકરે સ્થાપેલા ચાર મઠ છે: તેમાં ૧ લો શૃંગેરી, બીજો મઠ જગન્નાથ, ત્રીજો દ્વારકા, અને ૪ થો મઠ બદરિકાશ્રમ. એ પ્રત્યેક મઠના અનુક્રમે સુરેશ્વર, પદ્મપાદ, હસ્તામલક, અને ત્રોટક એ પ્રમાણે ચાર અધિપતિ ઠરાયા. પછી તીર્થ, આશ્રમ, વન, અરણ્ય, ગિરિ, પર્વત, સાગર, સરસ્વતી, ભારતી, પુરી એવા મઠપર્યાય કરીને એ ચાર મઠને નીચે પ્રમાણે વહેંચી આપ્યા. શૃંગેરી મઠને સ-સરસ્વતી, ભારતી અને પુરી; જગન્નાથજીના મઠને વન અને અરણ્ય; દ્વારકાના મઠને તીર્થ અને આશ્રમ; બદરિકાશ્રમવાળા મઠને ગિરિ, પર્વત અને સાગર. આ પ્રમાણે અધ્યાપિ પર્યંત હજી ચાલે છે આ સંજ્ઞાઓ તે તે મઠની ગાદી ઉપર બેસનારા શંકરાચાર્ય પોતાના નામને છેડે વાપરે છે. આવી સંજ્ઞાઓ રાખવાનું શું પ્રયોજન હશે તે સમજાવું નથી પણ વિચાર કરતાં જણાય છે કે એ સર્વ સંજ્ઞાઓ સ્થળસૂચક છે. એ ઉપરથી એવું અનુમાન થઈ શકે કે તે તે સંજ્ઞાવાળાઓએ તે તે સ્થળનો અધિકાર ચલાવેલો.

ઉપર બતાવેલા ચાર મઠ પૈકી દ્વારકા^૧ અને શૃંગેરી^૨ મઠમાંથી શંકરના સમયસંબંધી જે હકીકત મળી આવી છે તે આગળ આપવામાં આવી છે પણ તેનો સાર નીચે પ્રમાણે છે:—

દ્વારકાનો શારદા મઠ.

દ્વારકામઠમાંથી મળેલી હકીકતમાં એવું છે કે યુધિષ્ઠિર શક ૨૬૩૧ના વૈશાખ સુદ ૫ મે શંકરનો જન્મ થયો. યુધિષ્ઠિર શક આશરે ૩૦૫૦ વર્ષ સુધી ચાલ્યો છે તેમ જ એ શક કલિયુગ પહેલાં ૧૦ વર્ષને સુમારે શક થયો છે. એ હિસાબે ઉપરની કુંડલિમાં બતાવેલા વર્ષની લગભગ આ સમય પણ આવે છે પણ એ વર્ષમાં અર્થાત્ યુધિષ્ઠિર શક ૨૬૩૧ ના વૈશાખ સુદ ૫ મે માધવે બતાવેલા શંકરના જન્મઅહની રિચિતિ આવતી નથી. માટે એ સમય ખરો છે એમ કહેતાં અચકાવું પડે છે.

શૃંગેરી મઠ.

શૃંગેરી મઠની ગુરુપરંપરા અને ત્યાંથી મળેલી હકીકત પણ આગળ આપેલી છે. પરંપરા જોતાં વિક્રમ શક ૨૨ ના પાર્થિવ સંવત્સરમાં વૈશાખ શુદ્ધ ૩ ને દિવસે શંકરે સંન્યાસ ગ્રહણ કર્યાનું લખ્યું છે. વળી ત્યાંના જીના કડત ઉપરથી હમણાના શંકરાચાર્ય તરફથી અંગ્રેજીમાં લખાઈ આવેલી હકીકત સાથે મેળવતાં એ પરંપરા ખરી છે એમ માનતાં અટકાવું પડે છે. તેમાં એવો ભાવાર્થ છે કે વિક્રમ શક ૭૫ માં આભીર વંશનો પૂર્ણવર્મા રાજ્ય કરતો હતો તે વખતે શંકરનો જન્મ થયો. મિ. તેલંગ જે પૂર્ણવર્માના વખતમાં શંકર હતા એમ કહે છે તે પૂર્ણવર્માએ ઇ. સ. ૫૯૦ માં રાજ્ય કર્યું છે. અત્યાર સુધી બે પૂર્ણવર્મા થયા છે. એક જીવાનીસ લેખમાં વર્ણવેલો અને બીજો ઇ. સ. ૫૯૦ માં હતો તે. આ બે પૈકી ત્રીજા પૂર્ણવર્માનું નામ શૃંગેરી મઠમાંથી મળેલી હકીકતમાં છે. તેથી એવું અનુમાન થાય છે કે આ કોઈ બીજો જ પૂર્ણવર્મા છે.

જ્યોતિષના પ્રમાણથી ગણિત કરતાં વિક્રમ સંવત્ ૭૫ માં શંકરનો જન્મ હોય એ મનાવું નથી. આ વિશે બીજી પણ કેટલીક પરચુરણ હકીકત આગળ આપવામાં આવી છે પણ તે સર્વમાં વિશ્વાસ રાખવા લાયક કંઈ પણ સાધન જણાવું નથી. તેથી હવે આપણે

બીજાં સાધનો તપાસીએ.

ફાહીઅન,^૧ હુયાનથસંગ,^૨ ઇતિસંગ,^૩ આલ્ખરની,^૪ રામાનુજકૃત વેદાંતસૂત્રભાષ્ય, શાંકરવેદાંતસૂત્રભાષ્ય ઉપરની ભામતી નામની ટીકા, સંક્ષેપશારીરક અને પુરાણો એ સર્વ શું કહે છે તે જોઈ જઈએ.

ફાહીઅન, હુયાનથસંગ અને આલ્ખરની, શંકરના સમય માટે કંઈ પણ કહેતા નથી. ભામતી અને રામાનુજના ભાષ્યનું અવલોકન કરતાં જણાય છે કે રામાનુજનું ભાષ્ય જેના ઉપર વિશિષ્ટાદ્વૈત ટીકા છે, તેમાં શાંકરભાષ્યની અદ્વૈતપ્રતિપાદક ટીકાની વિરુદ્ધ લખેલું છે. તેમ જ ભામતી, પંચપદિકા અને વિવરણની વિરુદ્ધ પણ એમાં લખેલું છે. રામાનુજ આશરે ઇ. સ. ૧૦૭૦ માં થયેલ છે. તેમણે પોતાનું ભાષ્ય આશરે ૧૦૫૦ માં લખ્યું હોવું જોઈએ. શિષ્યોની પરંપરા જેતાં પ્રકૃત વાચસ્પતિમિશ્રનું એક જ નામ જણાય છે તેથી એ શંકર પહેલાં, ૧ સૈકા અગાઉ એ થયો હોય એમ જણાવું નથી પણ રામાનુજ પહેલાં બે કે ત્રણ સૈકા અગાઉ થયો હોય એમ જણાય છે તથાપિ એ વિષે ચાકર પુરાવો નથી. તેમ જ એ કહે છે કે એણે પોતે નૃગ નામના રાજાના વખતમાં પોતાનો ગ્રંથ^૫ લખ્યો છે પણ નૃગ રાજા કયા સમયમાં થયો તે માલુમ પડતું નથી.

સંક્ષેપશારીરક સર્વજ્ઞાત્માએ લખેલ છે. તે પોતે શંકરનો મહાન શિષ્ય હતો એમ કહે છે. એના ગ્રંથોમાના કેટલાંક વાક્યો^૬ ઉપરથી માલુમ પડે છે કે એ આદિત્ય રાજાના વખતમાં હતો. ઇ. સ. ૧૮૮૨-૮૩ માં પ્રો. ભાંડારકરે પ્રકટ કરેલા આવેદનપત્ર ઉપરથી જણાય છે કે આ રાજા આલુ-કય રાજા પૈકીનો હોવો જોઈએ. જે નામના અંત્યાક્ષર “આદિત્ય” છે એવા ચાર રાજા થયા છે. આ ઉપરથી મિ. તેલંગ વિવાદ કરે છે કે^૭ આ આદિત્ય કોણ અને એ ચાર પૈકી કયા આદિત્ય માટે પ્રો. ભાંડારકર કહે છે તે નક્કી નથી. આ વિષે આપણી પાસે કંઈ સાધન નથી તેથી જેની ચર્ચા ચાલે છે એ આદિત્ય પહેલો વિક્રમાદિત્ય છે એવું માનીએ તો તે એક ઘણો જ પ્રખ્યાત રાજા થઈ ગયો છે અને એના સમયમાં શંકરનો જન્મ છે એમ કહિયે તો તે માની શકાવું નથી. કેમકે એના વખતમાં જે જે સમર્થ વિદ્વાનો થઈ ગયા છે તે પૈકી કોઈએ પણ આપણા આ મહાન અને અદ્વિતીય તત્ત્વજ્ઞાની માટે કંઈ પણ કહ્યું નથી. તેમ જ આગળ બતાવેલા બાણ, મથૂરાદિ વિદ્વાનોએ પણ એને માટે કંઈ પણ કોઈ પણ ઠેકાણે લખ્યું નથી.

સર્વજ્ઞાત્મા કહે છે કે પુલકેશીના પુત્રના વખતમાં શંકર થયા છે અને વળી કહે છે કે એ રાજા

૧. ફાહીઅન આશરે ઇ. સ. ૪૦૦ માં હિંદુસ્થાનમાં આવ્યો હતો.

૨. હુયાનથસંગ ચીનથી ઇ. સ. ૬૨૬ માં હિંદુસ્થાનમાં આવ્યો અને આશરે ૬૪૫ માં પાછો ગયો. એ ખાસ સંસ્કૃત ભાષામાં બૌદ્ધ સંપ્રદાયનો અભ્યાસ કરવા આવ્યો હતો. એની મુસાફરી તથા જીવનના અંગ્રેજીમાં ભાષાંતર પ્રો. બીલે કર્યો છે.

૩. ચીનથી ઇતિસંગ ઇ. સ. ના ૭ મા સૈકાના છેલ્લા પા ભાગમાં હિંદુસ્થાનમાં આવ્યો હતો.

૪. આલ્ખરની આશરે ઇ. સ. ૧૦૩૧ માં અરેબીઆથી હિંદુસ્થાનમાં આવ્યો. એણે લખેલી હકીકતનું અંગ્રેજીમાં ભાષાંતર સ્કાઉએ બે ભાગમાં કર્યું છે.

૫. પૃષ્ઠ ૭૬૬, કલકત્તાની આવૃત્તિ. આ વાક્યનું આ પ્રમાણે ભાષાંતર થઈ શકે. “જે રાજાના કૃત્યોનું અનુકરણ કરવાને ઘણા રાજા પ્રયત્ન કરતા હતા પણ તેઓ પ્રતેહમંદ થયા નહિ એવા પ્રસિદ્ધ રાજા નૃગના રાજ્ય સમયમાં મેં આ ભામતી રચેલ છે.”

૬. પૃષ્ઠ ૫૨૨, કાશીની આવૃત્તિ, એનું આ પ્રમાણે ભાષાંતર છે. જેની આજ્ઞા કદી અનાજ્ઞા થતી નથી, જે કોઈ ત્રિય વંશમાં જન્મેલ છે, જે મનુના વંશનો છે એવા આદિત્ય રાજાના વખતમાં આ સંક્ષેપશારીરક મેં રચ્યો છે.

૭. જુઓ પૂર્ણવર્મા અને શંકરાચાર્ય નામનો વિષય, પૃષ્ઠ ૧૧.

ક્ષત્રિય હતો. તેથી આપણે એવું અનુમાન કરી શકીએ કે એનું નામ આદિત્યવર્મા જેવું કાંઈક હશે. એ? નામનો એક રાજા બીજા પુલકેશીના વખત પછી ઈ. સ. ૬૨૪-૬૫૮ માં રાજ્ય કરતો હતો. આની જોડે સંક્ષેપશારીરકને મુકીએ તો શંકર છાકુ સૈકાના છેલ્લા $\frac{3}{4}$ વર્ષ પહેલાં થયા હશે એવું જણાય છે પણ આ શંકર તે આપણે જેના જન્મ સમય માટે ચર્ચા કરીએ છીએ તે જ છે એમ કહેવાને કાંઈ મજબુત પ્રમાણ છે કે નહિ?

પદ્મપુરાણના ૪૨મા પ્રકરણમાં શંકર સંબંધી હકિકત છે પણ તેમાં તે કયા સમયમાં થયા તેનો ચોક્કસ દાખલો નથી.

શિવરહસ્ય, ૯-૧૬ માં ઈશ્વર પાર્વતીને કહે છે કે “હે દેવી, કલિયુગમાં થનારા મારા ભ-
“ક્તોનાં ચરિત્ર સાંભળો.....આ કલિયુગને વિષે પણ મારા અંશથી ઉત્પન્ન થયેલા અને તપરૂપ
“ધનવાળા બ્રાહ્મણને કેરલ દેશમાં ઉત્પન્ન કરીશ.....આ કલિયુગને વિષે જે હજાર વર્ષ ગયા
“પછી આર્યાવર્ત ખંડને વિષે રહેનારા સારસ્વત, ગૌડ, મિશ્ર અને કારણાંજિન બ્રાહ્મણો માંસ
“અને મજ્જા ખાનારા અને ઉત્તર વિંધ્યાલયમાં રહેનારા થશે. તેઓ શબ્દાર્થજ્ઞાનમાં કુશળ અને
“તર્કમાં કઠિન બુદ્ધિવાળા થશે. કલિયુગમાં જૈનો અને બૌદ્ધો બુદ્ધિવાળા મીમાંસામાં કુશળ થશે
“તેમ જ તેઓ વેદના અદ્વૈત બોધદાયક વાક્યોને અન્ય રીતે માનનારા થશે.....
“માટે ઘોર કુલાચારવાળા તથા કર્મના ભારવાળા થયેલા તેઓના ઉચ્છેદને અર્થે મારા અંશરૂપ ઈ-
“શ્વરને સ્તુતિ હું.....કેરલ દેશમાં શશલ નામના ગામમાં બ્રાહ્મણની સ્ત્રીને પેટ મારા અંશ થકી
“શંકર નામનો બ્રાહ્મણ ઉત્પન્ન થશે.....”

કલિગત વર્ષ ૨૦૦૦ હજાર વર્ષ ઉપર વર્ણવેલી વર્ણસંકર પ્રજા ધીમે ધીમે થવા માંડી અને તેમને ઠેકાણે લાવવા માટે શંકરનો જન્મ થયો. હવે આમાં મુદ્દાની બાબત એ છે કે શંકર ૨૦૦૦ વર્ષ ઉપર થયા એનો અર્થ તે કલિગત ૨૦૦૦ વર્ષ પછી તુરત થયા કે ૨૦૦૦ વર્ષ પછી એટલે જે હજાર અને ત્રણ હજાર વર્ષના અંતરમાં થયા? જો પહેલો અર્થ કબૂલ રાખીએ તો માધવે આપેલા જન્મગ્રહ સાથે એ સમય મળતો આવતો નથી અને જો બીજો અર્થ કબૂલ કરીએ તો ૨૦૦૦ હજાર અને ૩૦૦૦ વર્ષની વચ્ચેનો સમય અર્થાત્ કલિગત ૨૮૧૫ અથવા એની આસપાસના વર્ષમાં જન્મ થયો એમ કહી શકાય. પણ આ બધું આનુમાનિક છે તથાપિ આપણે

શંકરે લખેલા ગ્રંથોને તપાસી જોઈએ

કે અમાં એમના જન્મ સમય ઉપર અજવાળું પડે એવું કાંઈ છે કે નહિ. શંકરે નાના મોટા ઘણા ગ્રંથો લખ્યા છે, જેની યાદી આગળ પૃષ્ઠ ૮૮ માં આપી છે. તે પૈકી (૧) બ્રહ્મસૂત્ર ઉપરનું ભાષ્ય, (૨) ઉપનિષદ્ ભાષ્ય, (૩) ગીતાભાષ્ય, (૪) સનત્સુન્નતીય ઉપરની ટીકા વગેરે જેવાથી ઉપવર્ષ,^૧ શબર સ્વામી,^૨ ભતૃહરિ,^૩ દ્રવિડાચાર્ય,^૪ વૃત્તિકાર,^૫ કુમારિલ ભટ્ટ,^૬ પ્રભાકર,^૭ ઉ-

૧. રાઈસ કૃત મહેસૂરના લેખ, પૃષ્ઠ ૭૧.

૨. બિબ્લીઓગ્રાફિકા ઇંડિકા આવૃત્તિમાં પ્રગટ થયેલ વેદાંતસૂત્ર ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૨૬૧, ૨૫૩.

૩. કીતા, પૃષ્ઠ ૫૮, ૬૫૩.

૪. બૃહદારણ્યકોપનિષદ-મદ્રાસી આવૃત્તિ-પૃષ્ઠ ૧, ૩૭૩, ૩૭૫.

૫. કીતા, પૃષ્ઠ ૧, ૮૭, ૮૯.

૬. બિબ્લીઓગ્રાફિકા ઇંડિકા આવૃત્તિમાં પ્રગટ થયેલ વેદાંતસૂત્ર ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૫૭, ૩૪૩; બાળુ ભુવનચંદ્રવાળું ગીતા ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૭, સ્લોક ૬૩.

૭. કીતા, પૃષ્ઠ ૫૦, ૫૩.

૮. કીતા, પૃષ્ઠ ૫૭.

ધોતકર,^૧ અશસ્તપાદ,^૨ અને ઈશ્વરકૃષ્ણની^૩ સહાયતા લીધી છે. આ સધળા કયા સમયમાં થયા તે આપણે જોઈએ.

ઉપવર્ણનું નામ ગુણાઢ્ય નામ કવિયે જૈશાચી ભાષામાં લખેલા એક મહાન ગ્રંથ ઉપરથી સોમ-દેવ નામના કવિયે સાતવાહન રાજના વખતમાં સંક્ષેપ રીતે સંસ્કૃતમાં લખેલા એક ગ્રંથમાં આવે છે. ઉપવર્ણે જૈમિનીના મીમાંસાસૂત્ર તથા આદરાયણના વેદાંતસૂત્ર ઉપર ટીકા કરેલી છે. એ યોગાનંદના વખતમાં હતો. આ યોગાનંદ ગમે તે હો પણ એટલું તો નક્કી છે કે તે ઈ. સ. પહેલાં થયો છે. વળી જૈમિનીના મીમાંસાસૂત્ર ઉપર શબરસ્વામીએ ટીકા કરી છે. એની તવારીખ ઈ. સ. પૂર્વે ૪ થા અને ઈ. સ. ના બીજા સૈકાની વચમાં હોવી જોઈએ. એણે પોતાના ગ્રંથમાં મીમાંસાસૂત્રની વૃત્તિ ટાંકી છે. વળી ભર્તૃહરિ પોતાના વાક્યપદીયમાં મીમાંસાની કેટલીક ગુંચવડોનો ખુલાસો કરે છે. આ ખુલાસા શબરસ્વામીના છે પણ બીજા કોઈના નથી. ભર્તૃહરિનો સમય પહેલાં સૈકામાં અને વાક્યપદીય ઉપરથી શબરસ્વામીનો સમય ઈ. સ. ની શરૂઆત પહેલાં હોવો જોઈએ. ગમે તેમ હોય, પણ એ ઈ. સ. પૂર્વે ત્રીજા સૈકા પછી થયો. ભર્તૃહરિપ્રખ્ય એ ભર્તૃહરિને મળતો છે. એણે વેદાંતસૂત્ર, ઉપનિષદ અને ભગવદ્ગીતા ઉપર સૂત્રો લખ્યાં છે. શંકરાચાર્યની ટીકા ઉપરથી તથા ખુદદારણ્યક ઉપનિષદની કણ્વશાખા ઉપરના આનંદગિનીના વાર્તિકથી માલુમ પડે છે કે એણે પણ એ જ ઉપનિષદ ઉપર ટીકા લખી છે પણ એ માધ્યંદિન શાખાની છે. ભર્તૃહરિપ્રખ્ય એ એક મોટો લેખક હતો. કેમકે કેટલાક વિશિષ્ટાદ્વૈતિક તત્ત્વજ્ઞાનીઓએ એના લેખમાંથી ઉતારા કર્યા છે. દ્રવિડાચાર્ય એ દક્ષિણ હિંદુ-સ્થાનનો રહિશ હતો એવું એના નામ ઉપરથી જણાય છે. વેદાંતસૂત્ર અને ઉપનિષદ ઉપરની ટીકાઓનો એ કર્તા હતો. રામાનુજાચાર્ય પોતાના વેદાંતસૂત્રભાષ્ય અને વેદાર્યસંગ્રહમાં એ લેખના ઉતારા લીધા છે. એનો સમય નક્કી થઈ શકે એમ નથી પણ એ આશરે ઈ. સ. પહેલાં થયો હોવો જોઈએ. વામનાચાર્ય નામના એક માણસે એના પુસ્તકો ઉપર ટીકા કરી છે. આ વામનાચાર્ય તે કાશિકાવૃત્તિનો લેખક વામનાચાર્ય નહિ. વૃત્તિકાર સૂત્રનો કર્તા એ વૃત્તિનો પણ કર્તા હોવો જોઈએ અથવા તેનો શિષ્ય હોવો જોઈએ. વૃત્તિકારનો સમય સૂત્રના કર્તાના સમય ઉપર આધાર રાખે છે અને તેથી કરીને ઘણા જુના વખતને લીધે તેનો સમય આપણે નક્કી કરી શકતા નથી. રામાનુજે વેદાંતસૂત્રના કેટલાંક લખાણ કબૂલ રાખ્યાં છે પણ શંકરના લખાણ કબૂલ રાખ્યાં નથી. એની ટીકા ૩૨ અક્ષરના ૧૦૦૦૦૦ શ્લોકની હતી. એની પછી દ્રવિડાચાર્ય, ખલ્લનંદી, આચાર્ય કપર્દિ અને ભાસ્કરથી થયા. એ રામાનુજના વેદાર્યસંગ્રહ ઉપરથી સિદ્ધ થઈ શકશે. પ્રભાકર શબરસ્વામીના સંપ્રદાયનો હતો અને એને ગુરુ કહેતા હતા; તેથી એના અનુયાયીઓને પ્રભાકર કહેતા હતા તથા એના સંપ્રદાયને ગુરુસંપ્રદાય કહેતા. એને માટે કુમારિલભટ્ટ પોતાના તંત્રવાર્તિક, તંત્રરત્ન, વાર્તિક, તત્ત્વિકામાં સખત ટીકા કરી છે. આ બે ગ્રંથ કર્તા વચ્ચે એક સૈકાનો ફેર હશે.

કુમારિલના તંત્રવાર્તિકમાં કાલિદાસનું નામ આવે છે. તે ઉપરથી જણાય છે કે કાલિદાસની પછી કુમારિલ થયો હશે. મેઘદૂત ઉપરથી માલુમ પડે છે કે દ્વિગ્નાગ કાલિદાસનો સમકાલિન હતો ન્યાયતત્ત્વજ્ઞાનને દ્વિગ્નાગ ધિક્કારતો હતો અને એ વિષેની ટીકા ઉદ્યોતકરાચાર્યે પોતાના ન્યાયવાર્તિકમાં કરી છે. આ હકિકત વાચસ્પતિમિશ્રની ન્યાયતાત્પર્ય નામની ટીકા ઉપરથી મેળવેલી ખબર છે. ઉદ્યોતકરનો સમય ૪ થા સૈકામાં મુકી શકાય અને તેથી કરીને કાલિદાસ ત્રીજા સૈકામાં અને કુમારિલ ૪ થા સૈકાની શરૂઆતમાં થયા એમ ધારી શકાય છે. સાંખ્યકારિકાનો કર્તા ઈશ્વરકૃષ્ણ છે. તેનું બીજું નામ તત્ત્વસંગ્રહ પણ કહેવાય છે. એનું શંકરાચાર્યે સ્પષ્ટ રીતે નામ લખ્યું નથી. અથવા તો એના ગ્રંથમાંથી કોઈ ભાગ ટાંકી બતાવ્યો નથી. પણ કેટલાક તત્ત્વજ્ઞાનના પ્રશ્નના સંબંધમાં સાંખ્યકારિકા શું કહે છે તેનો હવાલ આપેલો છે. આ ઉપરથી ઈશ્વરકૃષ્ણ આપણા અદ્વૈત તત્ત્વજ્ઞાની પહેલાં થયો હોવો જોઈએ. કેમકે એમના પરમ ગુરુ ગૌડપાદાચાર્યે એના ઉપર ટીકા લખી છે જેનું

૧. વેદાંતસૂત્રભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૫૭.

૨. અધ્યાય બીજો ને બીજું પદ.

૩. " " "

ચીની ભાષામાં ચંગ વંશના વખતમાં એટલે ઇ. સ. ૫૫૭-૫૮૩ માં^૧ ભાષાંતર થયું છે. ગૌડપાદ એ ભાષાંતરની પહેલાં એક સૈકું આગળ થયો હોય એ શક્ય છે. એમ કહિયે કે એ ખરું છે અને વધારે વહેલામાં વહેલી સાલ છે તો પણ એ તારીખને માટે નક્કી કહી શકાય તે ઇ. સ. ૫૫૦ છે. આ ઉપરથી એમ કહી શકાય કે ઇ. સ. ૩૫૦ ને સુમારે શંકરાચાર્યનો સમય આવે છે.

વેદાંતસૂત્ર ભાષ્યમાં કણાદસૂત્રોનો ઉતારો છે અને વળી અશસ્તપાદાચાર્યની ટીકા પણ છે. અશસ્તપાદાચાર્ય તથા ઉદ્યોતકરાચાર્ય બેઠ એક જ સમયમાં થયા એવું સાધારણ રીતે જાણવામાં આવ્યું છે. જો ઉદ્યોતકર ૪ થા સૈકામાં થયા એમ માનીએ તો અશસ્તપાદ પણ એ જ સૈકામાં થયા હોવા જોઈએ.

આપણને શંકરાચાર્યના વેદાંતસૂત્ર ભાષ્યમાંથી કેટલાંક વાક્યો જરૂર છે તે નીચે પ્રમાણે છે:—

‘નંદિદેવદત્તઃ સુપ્તે સન્નિધીયમાનસ્તદહરેવ પાટલિપુત્રે સન્નિધીયતે યુગપદત્રાનેકવૃત્તાવનેકત્ર-પ્રસંગાદેવદત્તયજ્ઞદત્તયોરિવ સુપ્તપાટલિપુત્રાનિવાસિનો ।’—દેવદત્ત જે હાલ શૂદ્રમાં છે તે પાટલિ-પુત્રમાં^૪ સાથે અને એક જ દિવસે હોઈ શકે નહિ, તેમ છતાં કોઈ માણસ ન્હાઈ ન્હાઈ જગોએ હોય તો એ ન્હાઈ ન્હાઈ માણસો હોવા જોઈએ. જેમ કે દેવદત્ત અને યજ્ઞદત્ત એક જ વખતે શૂદ્ર અને પાટલિ-પુત્રમાં રહેતા હતા.

વળી ‘યોપિ હ સુપ્તાનાં મથુરાં ગત્વા મથુરાયાઃ પાટલિપુત્રાં વ્રજતિ । સોપિ સુપ્તાપાટલિપુત્રામયા-તીતિ શક્યતે કથમ્ ।’—જે શૂદ્રથી મથુરા અને ત્યાંથી પાટલિપુત્ર જાય છે તે શૂદ્રથી પાટલિપુત્ર જાય છે એવું ધારી શકાય.

તેમ જ ‘યથા પૂર્ણવર્મણાસ્ત્યેવ ભક્તપરિધાનમાત્રફલા રાજ્યવર્મણસૈવ રાજ્યતુલ્યફલેતિ’—પૂર્ણ-વર્માની સેવાથી જેમ અત્ર અને વસ્ત્ર મળે છે તેમ રાજ્યવર્માની સેવાથી તેની કૃપા પ્રાપ્ત થાય છે.

‘સતોર્હિ દ્વયોઃ સંબન્ધઃ સંભવતિ ન સદસતોરસતોર્વા । અભાવસ્ય ચ નિરુપાલ્યત્વાત્રાગુત્પત્તે-રિતિ મર્યાદાકારણમનુપપન્નમ્ । સતાં હિ લોકે ક્ષેત્રગૃહાદીનાં મર્યાદા દૃષ્ટા નાભાવસ્ય । ન હિ વન્ધ્યાપુત્રો રાજા બભૂવ પ્રાક્પૂર્ણવર્મણોભિષેકાદિત્યેવં જાતીયકેન મર્યાદાકારણેન નિરુપાલ્યો વન્ધ્યાપુત્રો રાજા બભૂવ ભવતિ ભવિષ્યતિ ઇતિ વા વિશેષ્યતે’—કોઈ પણ બે વસ્તુનો સંબંધ હોઈ શકે પરંતુ સત્ય અને અસ-ત્યનો અથવા બન્ને અસત્ય વસ્તુનો સંબંધ હોઈ શકે નહિ. અભાવ એ જ અસત્ય વસ્તુ હોવાથી ‘ઉત્પત્તિ પહેલાં’ આવી જે મર્યાદા દર્શાવી છે તે આને માટે યોગ્ય નથી. કારણ આપણે હમેશાં જોઈએ છીએ કે સત્ય વસ્તુ જેમ કે ક્ષેત્ર, ગૃહ ઇત્યાદિને મર્યાદા હોય છે પણ અસત્ય વસ્તુ-અભાવ-ને હોય જ નહિ. આવી રીતે વન્ધ્યાપુત્ર, પૂર્ણવર્માના અભિષેક પહેલાં રાજા હતા, છે અથવા યશ એ કહેવું અયોગ્ય છે.

આ ઉપરથી જાણાય છે કે પાટલિપુત્ર એક વખતે હિંદુસ્થાનની રાજધાનીનું મોટું શહેર હતું. પતંજલિ વગેરેના લખવા પ્રમાણે એ આશરે ઇ. સ. ૭૫૦ માં સોન અને ગંગા નદીના મોટા પૂરને લીધે તણાઈ ગયું. કારણ કે એ શહેર એ બે નદીના સંગમ ઉપર આવેલું હતું.^૨ હાલનું પટણા શીરશાહ(ઈ. સ. ૧૫૪૧)ના વખતથી છે. ત્યાં એક સાદી બાંધણીની મસીદ છે. તેમાં શીરશાહનો એક લેખ છે. શૂદ્ર ધણું જીનું શહેર છે જે યમુના નદીને કાંઠે થાણેશ્વરમાં આવેલું છે. હાલમાં તેને સુધ^૬ કહે છે. એમાં આશરે ૨૦૦^{૧૦} ઘર છે. આ શહેરની આવી દશા ક્યારે થઈ તે જાણાતું નથી. એમ

૧. જર્નલ રોયલ એશિયાટિક સોસાયટી, પુસ્તક ૧૨, નવી આવૃત્તિ.
૨. વેદાંતસૂત્રભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૪૬૭ (બીલ્ખીઆધિકા ઇડિકા સીરીઝ).
૩. ઉત્તરમાં મથુરા પાસે છે.
૪. હમણા ખંડેર થઈ ગયું છે. તે પટણા પાસે છે.
૫. વેદાંતસૂત્ર ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૧૦૯૩.
૬. છાંદોગ્યઉપનિષદ્ ભાષ્ય, ૨, ૨૩, પૃષ્ઠ ૭૧, મદ્રાસી આવૃત્તિ.
૭. વેદાંતસૂત્ર ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૪૬૫, બ્રહ્મસૂત્ર ૨, ૧, ૧૮ ઉપર.
૮. આર્કિયોલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૮, ટીપ્પણ પૃષ્ઠ ૧૨ અને ૧૩.
૯. આર્કિયોલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ. પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૨૬.
૧૦. ” ” ”

છતાં તોમર અને ચોડાણ રાજાઓના દાટલા શિક્કાની ખોળ ઉપરથી એમ જણાય છે કે એ ઇ. સ. ૧૧૯૩ ની મુસલમાનોની જીત સુધી હશે. જનરલ કર્નીંગહામ ધારે છે કે પીરોજ તથાલખના વખત પહેલાં ત્યાં કોઈ હશે. આને માટે હુયાનત્સંગ કહે છે કે એનો ઘણોખરો ભાગ પડી ગયો હતો તો પણ નિશાનીઓ રહી હતી. તેમાં પાંચ મઠ હતા. દરેક મઠમાં એક હજાર સાધુઓ હતા જે વિદ્વત્-ભરેલા સવાલો ઉપર ચર્ચા ચલાવતા હતા. તેમાં બ્રાહ્મણોના સો દોરાં-મંદિર-હતાં અને એને ઘણા લોકો માનતા હતા.

શંકરાચાર્યે આ બે શહેરોને માટે એક કરતાં વધારે વાર લખેલું છે તે ઉપરથી એવું સાબીત થાય છે કે એ બે ઘણાં મોટાં અને પ્રખ્યાત શહેર હશે. પાટલિપુત્ર ઇ. સ. ૭૫૦ પહેલાં સારી સ્થિતિમાં હતું અને શૂદ્ર શહેર હુયાનત્સંગે ઇ. સ. ૬૩૫ માં જોયું ત્યાર પહેલાં સારી સ્થિતિમાં હતું. આ આધારે જોતાં શંકરાચાર્યે સાતમા સૈકા પહેલાં થયા હોય એમ જણાય છે.

પૂર્ણવર્માના સંબંધનો એક લેખ આગળ આપવામાં આવેલો છે. શંકરાચાર્ય એના સમયમાં હતા એવું ઉપલા ફકરા ઉપરથી જણાય છે. તેમ જ પૂર્ણવર્મા કાંઈ ખોટો પુરુષ હતો નહિ પણ એનો રાજ્યાભિષેક ખરેખર થયો હતો એવું શંકરાચાર્યે કહે છે.

ઉપરના ૪ થા ફકરામાં રાજ્યવર્માનું નામ આવે છે. તેના સંબંધમાં કોઈ પણ ઠેકાણેથી ઐતિહાસિક પુરાવો મળી આવતો નથી.

ગમે તેમ હોય પણ શંકરાચાર્યનો સમય નક્કી કરવાનું કામ ઘણું કઠિન છે. જ્યોતિષશાસ્ત્રને આધારે જે સમય આવે છે તેની જોડે ઐતિહાસિક બાબતો મળતી આવતી નથી. તેમ જ ઐતિહાસિક બાબતો જોડે જ્યોતિષની બાબત મળતી આવતી નથી. વળી બીજી આસપાસની બાબતો એક બીજા સાથે મળતી આવતી નથી. ઐતિહાસિક રીતે સિદ્ધ થતા નહીં નહીં સમય આગળ આપેલા છે. જેમને જે સમય ખરો લાગે તે માનવાને કાંઈ હરકત નથી. હવે આગળે સંક્ષેપશંકરજયના કર્તા

માધવ કિંવા વિદ્યારણ્ય

વિષે થોડુંક લખવા માંગીએ છીએ. એણે પારાશરસૂત્ર ઉપર લાખ્ય કર્યું છે જે પારાશર માધવીય કહેવાય છે. એ ગ્રંથને આરંભે એણે પોતાનો ઇતિહાસ નીચે પ્રમાણે આપ્યો છે:—

શ્રીમતી જનની यस્ય સુકીર્તિર્માયણઃ પિતા । સાયણો લોકનાથશ્ચ મનોબુદ્ધિસહોદરઃ ॥

યસ્ય બૌધાયનં સૂત્રં શાસ્ત્રા યસ્ય ચ યાજુષી । મારદ્વાજકુલં યસ્ય સર્વજ્ઞઃ સહિ માધવઃ ॥

શ્રીમતી જેની માનું નામ છે. સુકીર્તિવાળો જેનો માયણ નામે પિતા છે, સાયણ તથા લોકનાથ નામે મન અને બુદ્ધિરૂપ બે ભાઈઓ છે, જેનું બૌધાયન નામે સૂત્ર છે અને એ જ નામની ચતુર્વેદની જેની શાખા છે તથા ભરદ્વાજ નામનું જેનું ગોત્ર છે તે જ સર્વજ્ઞ માધવ છે.

એ તુંગભદ્રા નદીને કાંઠે પંપાનામનું ક્ષેત્ર છે ત્યાં રહેતો હતો. એનો જન્મ શાલિવાહન ચક્રના ૧૩ મા સૈકામાં થયો હતો. એનો ભાઈ સાયણ દક્ષિણના સંગમ નામના રાજાનો મંત્રી હતો. સાયણાચાર્યે ધાતુવૃત્તિ નામનો એક ગ્રંથ લખ્યો છે તેમાં લખ્યું છે કે ‘હિતિ પૂર્વદક્ષિણપશ્ચિમસમુદ્રાધીશ્વરકસ્ય રાજસુતસંગમરાજમહામંત્રિણા સાયણપુત્રેણ માધવસહોદરેણ સાયનાચાર્યેણ વિરચિતા માધવીયા ધાતુવૃત્તિઃ ।’

સંગમ રાજાના પુત્ર હરિહર અને બુકવરાયે વિજયનગર વસાવ્યું. ઇ. સ. ૧૮૦૦ માં ચિત્રદુર્ગમાંથી ત્રણ પિતલપત્ર^૧ મળ્યાં હતાં તેમાં સંગમ રાજા અને તેના પુત્રોનાં નામો લખ્યાં છે તે આ પ્રમાણે છે:—

અમૃદસ્ય કુલે શ્રીમાન્ ભૂયો ગુરુગુણોદયઃ । અપાસ્તદુરિતાસંગઃ સંગમો નામ ભૂપતિઃ ॥

આસન્ હરિહરઃ કંપો બુક્કરાયો મહીપતિઃ । મારપો મુદ્રપંચેતિ કુમારાસ્તસ્ય ભૂપતેઃ ॥

હરિહર રાજ્યે જમીનનું દાન કર્યું હતું તે વિષે એ પિતલપત્રમાં આ પ્રમાણે છે:—

ઋષિભૂવલ્લિચંદ્રે તુ ગણિતે ઘાતવત્સરે । માઘમાસે શુક્લપક્ષે પૈર્ણમાસ્યાં મહાતિથૌ ॥

નક્ષત્રે પિતૃદૈવવત્યે માનુવારેણ સંયુતે ।

શાકે ૧૩૧૭(ઇ. સ. ૧૩૯૫)ના ધાત સંવત્સરના માઘ શુદ્ધ પુનમને દિવસે મધા નક્ષત્ર અને રવિવારે.^૧

એલગોલ પર્વતમાં એક શિલાલેખ છે તેમાં શાકે ૧૨૯૦ માં યુક્ત રાજ્યે જૈન અને વૈષ્ણવોનો વિવાદ તોડીને એક બિનમાં સલાહ કરાવ્યાની હકીકત છે.^૨ આ ઉપરથી જણાય છે યુક્ત રાજ્ય શાકે ૧૨૯૦ માં અને હરિહર રાજ્ય શાકે ૧૩૧૭ માં ગાદીએ બેઠા. આ ઉપરથી તેના પિતા સંગમ રાજ્યનો મંત્રી સાયનનો ભાઈ માધવ શકાબ્દ ૧૩ અથવા ઇ. સ. ના ૧૪ મા સૈકાના મધ્ય ભાગમાં જીવતો હતો એમ જણાય છે. એને માટે

લોકવાર્તા

એવી છે કે એ ચાળીશ વર્ષનો થયો ત્યાંસુધી કંગાલ હાલતમાં હતો તથા એને બહુ છોકરાં હતાં. તેમનું પોષણ કરવા માટે તેને ભિક્ષા માંગવી પડતી હતી. તે ક્ષેત્રમાં એક દિવસે કોઈ મહાત્મા, વિરૂપાક્ષેશ્વરના દર્શન કરવા માટે આવ્યો. એ મહાત્માએ એક સ્તોત્ર તેને આપીને કહ્યું કે આનો તું નિત્ય પાઠ કરજે એટલે ઇષ્ટની સિદ્ધિ થશે. તેથી માધવે એ સ્તોત્ર-ગાયત્રીમંત્ર-ના ૨૪ પુરસ્ચરણ સાંગ કર્યા છતાં ઇષ્ટની પ્રાપ્તિ થઈ નહિ તેથી તે કંટાળીને સંન્યાસી થયો, એટલે તેને ગાયત્રી પ્રસન્ના થઈ અને કહ્યું કે ‘વરદાન માંગ.’ ત્યારે તે ઘણો ગુસ્સે થઈને બોલ્યો કે હવે મારે કરાની ઈચ્છા નથી. તો પણ તે પ્રસન્ના થઈ અને એને ચૌદે વિદ્યા આપીને એનું નામ વિદ્યારણ્ય પાડ્યું તથા એના સંતોષને માટે હોત્તનો^૩ વર્ષાદ વર્ષાવ્યો.

માધવે લખેલા ગ્રંથો.

એણે સર્વ શાસ્ત્રો ઉપર ગ્રંથ લખ્યા છે. એટલે વૈદકશાસ્ત્ર, જ્યોતિષશાસ્ત્ર અને વેદાંતશાસ્ત્ર ઉપર ગ્રંથો લખ્યા છે—તેમાંના કેટલાંક ગ્રંથોનો સાર ટૂંકામાં નીચે આપ્યો છે.

નિદાનમાધવ:—આ ગ્રંથમાં દરેક રોગ શા શા કારણથી ઉત્પન્ન થાય છે ને તે સાધ્ય કે અસાધ્ય છે તથા તેના કેટલા પ્રકાર છે તેની વિગત છે.

કાલમાધવ:—આ ગ્રંથ ધર્મશાસ્ત્ર ઉપર છે અને ધર્મશાસ્ત્રનું આખ્યાન કરનારાઓને ઉપયોગી છે.

સંક્ષેપશંકરજય:—આ એક રસિક કાવ્ય છે.

પંચદશી:—આ ગ્રંથ વેદાંત ઉપર છે. આ ગ્રંથ સર્વત્ર પ્રસિદ્ધ છે.

બ્રહ્મગીતા:—એમાં મધ્વ, શંકર અને રામાનુજ મતોનું પ્રતિપાદન કરીને શ્રુતિસંમત જે અદ્વૈત સિદ્ધાંત તેનું નિરૂપણ કરેલું છે.

શતપ્રશ્નકલ્પલતિકા:—આમાં દરેક પ્રશ્નના ઉત્તરરૂપ દશ દશ શ્લોક કર્યા છે, તેમાં પંચદ્રવિડ અને પંચગૌડ કોને કહેવા વગેરેની હકીકત છે.

સર્વદર્શનસંગ્રહ:—એમાં ન્યાય, વેદાંત, મીમાંસા, સાંખ્ય, કણ્વાદાદિ શાસ્ત્રોનું સંક્ષેપમાં વર્ણન છે.

વિદ્યારણ્ય કાલજ્ઞાન:—એમાં તૈલંગણ દેશ યવનોનેતાબે થતાં સુધીની રાજ્યમર્યાદા તથા તે રાજ્ય ઉપર જે રાજાઓએ અધિકાર ભોગવ્યો તેનું વર્ણન છે.

માધવવૃત્તિ:—આ ગ્રંથ આકરણ ઉપર છે. એની શ્લોક સંખ્યા ૨૫૦૦૦ છે.

૧. અશિયાટિક રીસર્ચિઝ, પૃષ્ઠ ૪૧૭, ૪૨૧.

૨. બુઆ એ જ, પૃષ્ઠ ૨૭૦,

૩. આ એક ૪-૫ રૂપીઆની કીમતનું નાણું છે જે દક્ષિણમાં ચાલે છે.

ન્યાયમાલા:—જૈમિનીસૂત્રના ૧૨ અધ્યાય ઉપર આખ્યા છે.

વેદાન્તમાલા:—વ્યાસે કહેલા વેદાન્તસૂત્રો ઉપર ટીકા છે એમાં શંકરભાષ્યનો સિદ્ધાન્ત સંક્ષેપ-રૂપે આપ્યો છે.

પારાશર માધવીય:—પારાશરસૂત્ર ઉપર ભાષ્ય છે.

અવકાશને વખતે વિધારણ્ય શિષ્યોને ભણાવતો. એની સારી સલાહથી હરિહરરાયની સંપત્તિમાં ઘણો વધારો થઈને તેનું રાજ્ય સારી પેઢે જમ્યું. તેણે તીર્થયાત્રા કરી અને છેવટે પોતે જીતેલા લોકો-ને સાથે લઈને પંપાક્ષેત્રમાં આવ્યો. એ લોકો પછી એના શિષ્ય થયા. તેણે પોતાના ૬૦ મે વર્ષે સર્વ વેદો ઉપર ભાષ્ય કર્યો જે મોટા અને સ્વયંપ્રકાશ છે.

સંક્ષેપશંકરજયનો લખનાર આ માધવ નથી એમ કેટલાકનું કહેવું છે. તેનું કારણ એવું બતાવવામાં આવે છે કે માધવે જે બીજા ગ્રંથો લખ્યા છે તેમાં તેના વંશ વગેરેનું દૂકમાં વર્ણન છે અને આ ગ્રંથમાં તેમ કરેલું નથી. તેમ જ આ ગ્રંથની ભાષા તેણે લખેલા બીજા ગ્રંથો કરતાં જૂની છે. આ અનુમાન સં-ક્ષેપશંકરજયનો એ કર્તા નથી અને બીજો કોઈ છે એમ કહેવાને પૂરતું કારણ નથી. આ ગ્રંથની શૈલી અને તેની રચના જોતાં તે ઘણી જ ઉત્તમ ઢબ ઉપર લખેલ માલુમ પડે છે. આવી ઉત્તમતા વાળો ગ્રંથ અન્ય માધવની કૃતિ છે એમ માનવાને જ્યાંસુધી પૂરતું સાધન આપણી પાસે નથી ત્યાંસુધી આ આપણા સર્વશાસ્ત્રવિશારદ માધવ હિંવા વિધારણ્યની જ કૃતિ છે એમ માનવાને કાંઈ હરકત જણાતી નથી.

શંકર જેવા અદ્વિતીય પુરુષનું વૃત્તાન્ત લખવા માટે તૈયાર થનાર માધવ પોતાના ગ્રંથના પ્રારં-ભમાં કહે છે કે ‘વ્રણમ્ય પરમાત્માનં શ્રીવિદ્યાતીર્થરૂપિણમ્ । પ્રાચીનશંકરજયે સારઃ સંગૃહ્યતે સ્ફુટમ્ ॥’-મારા ગુરુ શ્રીવિદ્યાતીર્થેષી પરમાત્માને પ્રણામ કરીને પ્રાચીન શંકરજયમાંનો સાર સ્પષ્ટપણે ગ્રહણ કરીને તે હું આ ગ્રંથદ્વારા પ્રકટ કરું છું. આ ઉપરથી સ્પષ્ટ રીતે જણાય છે કે માધવના ગુરુ શ્રી-વિદ્યાતીર્થ છે. આ વિદ્યાતીર્થ તે કોણ એવો એક પ્રશ્ન ઉભો થાય છે. તેનું સમાધાન શૃંગેરી મઠની ગુરુપરંપરા જોતાં જણાય છે કે શ્રીશંકરની ગાદીએ જેઓ આવ્યા તે પૈકી દશમો પુરુષ તે વિદ્યાતીર્થ છે. એમણે શાકે ૧૧૫૦ ના કાર્તિક શુદ્ધ ૧૧ ને દિવસે સંન્યસ્ત ગ્રહણ કરેલું છે અને ૧૨૫૫ ના કાર્તિક શુદ્ધ ૭ ને દિવસે તેઓએ સમાધિ લીધી છે. જે માધવના ગુરુ આ જ વિદ્યાતીર્થ છે એમ માનીએ તો તે પોતે સર્વશાસ્ત્રવિશારદ હોવાથી તેમને એ ગાદી ઉપર આવનાર ભારતી કૃષ્ણતીર્થ પછી એટલે શાકે ૧૨૫૩ માં ગાદીએ બેસવાનું મળ્યું હોવું જોઈએ. માધવનું બીજું નામ વિધારણ્ય છે એ આ-પણા જાણવામાં છે અને એમણે જે ૧૨૫૩ માં સંન્યસ્ત દીક્ષા લીધી અને શાકે ૧૩૦૮ માં સમાધિસ્ત થયા એવું માનીએ તો એમની ઉંમર આશરે ૮૦-૮૫ ની ધારી શકાય. તે ક્યારે કે તેમણે પોતાની ૨૦ વર્ષની ઉંમરે સંન્યાસ ગ્રહણ કર્યો હોય તો જ.

માધવ સર્વ શાસ્ત્રમાં નિપુણ ગણાય છે, તેમ જ તે વિજયનગરની પાસેના સ્થળમાં રહેનાર મ-નાય છે તેથી ત્યાંથી થોડે દૂર આવેલ શૃંગેરી મઠમાં ગયા હોય અને તેમણે ત્યાં આગળ જ સંન્યસ્ત લીધું હોય ને તેમની વિદ્વત્તા જોઈ તેમને જ એ મઠમાં શંકરની ગાદી મળી હોય તો તે ન માનવાને કાંઈ સબળ કારણ જણાઈ આવતું નથી. જે શંકરની ગાદીએ એ આવ્યા એમ આપણે માનીએ તો તે એક સારા વિદ્વાન હોવાથી તેમનું મત શંકરાચાર્યનું ચરિત લખવા માટે લલચાય એમાં કાંઈ-નવાઈ જેવું નથી. પોતે સંન્યસ્ત લીધેલું છે અને વળી જગદ્ગુરુની મહાન પદવી ઉપર આવ્યા છે તેથી તેમણે જેમ પોતાના બીજા ગ્રંથોના આરંભમાં પોતાની અને પોતાના વંશની જે થોડીક હકિકત આપી છે તેવી હકિકત ગ્રંથમાં લખતી વખતે આવવાનું મન ન થયું હોય અને તેથી ન આપ્યું હોય તો તે બનવાનું જ છે. અત્ર એક બીજું પ્રશ્ન ઉભું થાય છે. એમણે સંક્ષેપશંકરજય સંન્યાસ લીધા પહેલાં લખ્યો કે સંન્યાસ લીધા પછી? સંન્યાસ લીધા પછી લખ્યો એમ માનીએ તો તેમણે સંક્ષેપશંકરજયનાં પ્રત્યેક સર્ગના વલણમાં “હૃતિશ્રીમાધવીયે” એમ લખીને પોતાના નામનું સૂચન કર્યું છે તે કરે નહિ. માટે એવું અનુમાન કરી શકાય કે એ સર્વશાસ્ત્રવિશારદ હોવાથી તેમ જ અદ્વૈત ઉપર પ્રીતી હોવા-ને લીધે તેમણે સંન્યાસ લેતાં પહેલાં લખ્યું પણ હોય પણ અદ્વૈત સિદ્ધાન્તિયો અદ્વૈતદષ્ટિથી નામ લખે

અથવા ન લખે તો પણ તેને કાંઈ બાધ હોતો નથી. તેમ જ આ ગ્રંથની શૈલી પણ નહીં પડવાને માટે એક સખળ કારણ જણાય છે. તે એ જ કે શંકર જેવા અદ્વિતીય તત્ત્વજ્ઞાનીનું વૃત્તાંત લખવામાં પોતાની બુદ્ધિનો સારી પેઠે ઉપયોગ કરીને જેમ બને તેમ ઉત્તમ રીતે ગ્રંથ લખાય એમ કરવાનો પ્રયત્ન કર્યો હોય ને તેથી જ તેમના બીજા ગ્રંથો કરતાં આ ગ્રંથની શૈલી નહીં પડતી હોવી જોઈએ. ઉપરના અનુમાનને માધવાના પોતાના શબ્દોથી જ ટેકો મળે છે. જુઓ સર્ગ ૧ લો, શ્લોક ૧૨ અને આગળ.

સંક્ષેપશંકરજય.

આને કોઈ ‘શંકરદિગ્વિજય’ કહે છે અને કોઈ ‘શંકરવિજય’ કે ‘શંકરજય’ તેમ જ સંક્ષેપ-શંકરજય કહે છે. માધવે આ ગ્રંથ તો પ્રાચીન શંકરજયને આધારે લખેલો છે તેથી દરેક સર્ગના વલ-લુમાં ‘સંક્ષેપશંકરજય’ નામથી પોતાના ગ્રંથનું નામ બતાવે છે પણ વાચકોમાં શંકરદિગ્વિજય નામ પ્રદ્ધિ થયેલું છે તેથી જેને જે ફાવે તે નામથી આ ગ્રંથને ઓળખી લે. મૂળ મતલબ તો બધા ગ્રંથકારોની એક જ છે.

શ્રીમચ્છંકરાચાર્યના સમયની ચર્ચા.

પ્રો. વેળર^૧ દ્વારા સૈકામાં શંકરાચાર્ય થયા એમ કહેતાં કહે છે કે શંકરનો સમય કમનસીબે હજી સુધી ચોક્કસ રીતે નિર્ણય થયો નથી. બીજા કેટલાક પૂર્વદેશીય વિદ્વાનો શંકરાચાર્ય ૭માર અથવા ૮મા સૈકામાં થયા એમ કહે છે. દક્ષિણમાં આવેલા શૃંગેરીજેવા સ્થળમાંથી મળી આવતી હકીકતને આધારે આ અચોક્કશતા, અત્યંત અગત્યતા ધરાવનારા મુદ્દાથી ગણી કાઢી શકાય કે જ્યાં ઘણી વિદ્વત્તા ભરેલા (લેખનો) ભંડાર છે અને જેને વિદ્વાનોએ હજી સુધી તપાસી નેયો નથી.

થોડા વખત ઉપર મારા લેખમાં એક હસ્તલેખ-હસ્તલિખિત-પ્રતિ-આવેલ છે જેમાં શંકરાચાર્યના સમય માટે લખેલું છે. એ પ્રતિ^૩ એલગામ નિવાસી ગોવિંદ ભટ્ટ ચેરલેક્કરની છે. તે ઘણી નાની, ત્રણ પૃષ્ઠની અને બાલબોધ લીપિમાં છે.

તે આ પ્રમાણે શરૂ થાય છે:—

શ્રીચમ્બકેશ્વરાય નમઃ ।

નમામિ શંકરાચાર્યગુરુપાદસરોરુહમ્ । यस્ય પ્રસાદાન્મૂઢોઽપિ સર્વજ્ઞોઽહં સદાસ્મ્યલમ્ ॥ ૧ ॥

શ્રીશંકરાચાર્યનવાવતારં વેદાન્તશારીરકભાષ્યકારમ્ ।

ચકોરચાકોરકચન્દ્રિકાણાં શ્રીશંકરાચાર્યગુરું નમામિ ॥ ૨ ॥

આદૌ શિવસ્તતો વિષ્ણુસ્તતો બ્રહ્મા તતઃ પરમ્ । વસિષ્ઠાશ્વસ્તથા શક્તિસ્તતઃ પારાશરઃ સ્મૃતઃ ॥ ૩ ॥

તતો વ્યાસઃ શુકઃ પશ્ચાદ્ ગૌડપાદાભિધસ્તથા । ગોવિન્દાર્યગુરુસ્તસ્માત્ શંકરાચાર્યસંજ્ઞકઃ ॥ ૪ ॥

એ પ્રતિમાં બીજું એવું છે કે શંકરાચાર્યે તુંગભદ્રાના તીર ઉપર પોતાનો મઠ સ્થાપ્યો, પૃથ્વી-ધરને એ મઠનો અધિપતિ ઠરાવ્યો, ભારતી નામની સંજ્ઞા આપી, અને

આગત્ય સ્વેચ્છયા કાર્ત્ત્વીયં પર્યટનપૃથિવીતલે । તત્ર સંસ્થાપ્ય કામાર્ક્ષીં જગામ પરમં પદમ્ ॥ ૫ ॥

પછી એની પાછળ ગાદી ઉપર આવનારનાં નામો એમાં છે. હવે આપણે આચાર્યવર્તના બૃહા-બૃહા ભાગમાં જે મઠો સ્થપાયા તેની સૂક્ષ્મ હકીકત ઉપર આવીએ.

પછી ગુરુપરંપરા કે જેમાં આચાર્યે કુખમાં જન્મતા જેવું વર્ણન કર્યું છે. એમણે એવું શા સારું કર્યું છે તેનું કારણ સર્વ વિદિત છે, જેના ખુલાસાની અત્ર જરૂર નથી. આ આસપાસની-લગતી-હકીકત શંકરાચાર્યના મહાન શિષ્ય આનંદગિરિ પોતાના લખેલા શંકરવિજયમાં અમાન્ય કરી શક્યો નથી પણ એવિષે ખાત્રી ભરેલી રીતે ભાર દઈને કહે છે એવું ધારી શકાય છે.

તાદૃશીમપિ સંત્યજ્ય યયૌ વિશ્વજિદ્જુતમ્ । અરણ્યે તપસે કૃત્વા મનો નિશ્ચયતાં ગતમ્ ॥ ૬ ॥

પણ માધવ અથવા માધવનો અનુયાયી મણિમંજરિમાં આપણને કહેતાં અચકાતો નથી કે,—

તમેવ સમયં દૈત્યો મણિમાનપ્યજાયત । મનોરથેન મહતા બ્રાહ્મણ્યાં જારતઃ સ્વલાત્ ॥ ૭ ॥

ગુરુપરંપરામાં વળી આપણને એવું કહે છે કે,—

શ્રીયાદવપ્રકાશસ્ય શિષ્યો રામાનુજો યતિઃ । તેન વૈષ્ણવસિદ્ધાન્તઃ સ્થાપિતો ગુરુસંમતે ॥ ૮ ॥

અચ્યુતપ્રેક્ષનામ્નસ્તુ શિષ્યો મધ્વાભિધો યતિઃ । તેનૈવ ભેદસિદ્ધાન્તઃ સ્થાપિતો ગુર્વસંમતઃ ॥ ૯ ॥

૧. હિન્દૂ ઓફ ઇન્ડિયન લિટરેચર, પૃષ્ઠ ૫૧-ટિપ્પણ.

૨. પ્રો. ટીલકૃત આઉટલાઈન્સ ઓફ ધી હિન્દૂ ઓફ એનુશન્ટ રિલીગિઅન્સ, પૃષ્ઠ ૧૪૦ માં કહે છે કે ઈ. સ. ૭૮૮ શંકરાચાર્યનો જન્મ સમય છે. (જે તેઓ શક ૭૪૨ અથવા ઈ. સ. ૮૨૦-૨૧ માં કેલાસવાસી થયા હોય તો તેઓ પ્રકટ ૩૨ વર્ષના જ હોવા જોઈએ. આ વય તેમણે જે જે ગ્રંથો કર્યા છે તેને માટે ઘણી જ ઓછી છે. શુ જન્મ અને કેલાસવાસના સમયમાં ભૂલ પણ ન હોય? જન્મ અને કેલાસવાસનો સમય અસંબદ્ધ હોય અથવા એ સમય શું એમણે ધાર્મિક સુધારા કરવાની શરૂવાત કરી તેનો તેમ જ અંતનો પણ ન હોય?—જે. બરજેસ, અધિપતિ, ઇન્ડિયન એંટીક્વેરી.)

૩. આ આગળ આપવામાં આવેલ છે તે બુઝો.

ગુરુપરંપરા પછી જે આત્માનંદને લગતું છે તે વાંચીએ છીએ કે,—

દુષ્ટાચારવિનાશાય પ્રાદુર્ભૂતો મહીતલે । સ એવ શંકરાચાર્યઃ સાક્ષાત્કૈવલ્યનાયકઃ ॥ ૧૦ ॥

નિધિનાગેભવહ્ન્યબ્દે (૩૮૮૯^૧) વિભવે શંકરોદયઃ । અષ્ટવર્ષે ચતુર્વેદાન્ દ્વાદશે સર્વશાસ્ત્રકૃત્ ॥ ૧૧ ॥

ષોડશે કૃતવાન્ માણ્યં દ્વાત્રિંશે મુનિરખ્યગાત્ । કલ્યબ્દે ચન્દ્રનેત્રાઙ્ગવહ્ન્યબ્દે (૩૯૨૧^૨) ગુહાપ્રવેશઃ ॥ ૧૨ ॥
વૈશાખે પૂર્ણિમાયાં તુ શંકરઃ શિવતામગાત્ ।

એ હસ્તલિખિત પ્રતિમાં પછીથી માધવાચાર્યનો સમય અને માધવ સંપ્રદાયની હકીકત આપવામાં આવેલ છે જેમાં માધવ માધુ નામના દૈત્યનો પુત્ર છે એવું દર્શાવ્યું છે.—કે. બી. પાઠક, બી. એ., ઈંડિયન ઍંટીકવેરી, પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૧૭૪, જૂન સને ૧૮૮૨.

પ્રોફેસર મોક્ષ મૂલરે *India: What can it teach us?* આ વિષય ઉપર આપેલા ભાષણના પરિશિષ્ટમાં, પ્રાચીન અને મધ્ય કાલના સંસ્કૃત સાહિત્યની કાલગણના કરતાં લખ્યું છે કે “મહાન તત્ત્વજ્ઞાની શંકરાચાર્યૃ કયા સમયમાં થયા તે નક્કી થયું છે.” આ સંશોધનનું પ્રમાણ જોતાં એમ જણાય છે કે આ વિદ્વાને એક ગ્રંથ—જે કયા સમયમાં લખાયો, તેમ જ કોણે લખ્યો છે તે જણવામાં નથી—તેવા અપ્રસિદ્ધ ગ્રંથના એક શ્લોક ઉપર આધાર રાખ્યો છે. આવા અપ્રસિદ્ધ ગ્રંથને પ્રસ્તુત કાર્યને અર્થ ઐતિહાસિક પ્રમાણ ગણવું કે કેમ એ સહજમાં નક્કી કરી શકાય એમ નથી. આ ગ્રંથને પ્રસિદ્ધિમાં લાવનાર કે. બી. પાઠકને એમ માલમ પડે છે કે આ ગ્રંથ માધવાચાર્યના પછી ઘણા વર્ષે—એટલે ઈ. સ.^૫ ૧૨મા સદીના અંતમાં લખાયો હશે. આ શ્લોક ઉપરથી એવું જણાય છે કે શંકરાચાર્ય ઈ. સ. ૭૮૮ માં થયા; તો બારમા સદીની અંતે લખાયેલા ગ્રંથ ઉપરથી આ જ સમય ખરો છે એમ સિદ્ધ થતું નથી.^૬ જે જે કારણોથી આ સમય નક્કી કર્યો છે તે તે કારણો સત્ય છે વા નહિ તેના ઉપર વિચાર કરી નિર્ણય કરવાને આપણી પાસે પુરતાં સાધન નથી અને ત્રણસો પચાસ વર્ષનું અંતર એટલું મોટું છે કે આપણાં કારણોનું પૃથક્કરણ કર્યા વગર ચાલે એમ નથી.

ઈંડિયન^૭ ઍંટીકવેરીમાંના મિ. પાઠકના નિબંધમાં તે જ પત્રના અધિપતિયે ટિપ્પણમાં જણાવ્યું છે કે આ શ્લોકમાં જણાવેલો સમય ૧૮૭૭ માં પ્રસિદ્ધ કરેલા *History of Ancient Religions* ના પુસ્તકમાં પ્રોફેસર ટીલે પણ આપ્યો છે. પ્રોફેસર ટીલે આ ખબર ક્યાંથી મેળવી છે તે એ અધિપતિ જણાવેલો ન હોતો; પરંતુ પ્રોફેસર મોક્ષ મૂલરે પ્રસિદ્ધ કરેલા ‘પૂર્વના’ પવિત્ર પુસ્તકોમાં ભગવદ્ગીતાના ભાષાંતરની ટીપ્પણીમાં એમ જણાવ્યું છે કે, આ પ્રમાણનું ઉત્પત્તિસ્થાન ચક્ષેશ્વર શાસ્ત્રી-કૃત આર્યવિદ્યાસુધાકર^૮ હશે. એમના શબ્દો અને મિ. પાઠકે પ્રકટ કરેલા શબ્દો ઘણાખરા મળતા આવે છે, ચક્ષેશ્વર શાસ્ત્રીએ આ શબ્દો અમુક ગ્રંથકારના જ લીધા છે એમ નથી પણ સંપ્રદાયવિદના કહેવા પ્રમાણે હંતકથા જેવા છે. આ ઉપરથી આ શ્લોકને કોઈ પણ રીતે ઐતિહાસિક પ્રમાણ

૧ આ સાલ શક ૭૧૦ સાથે મળે છે.

૨ આ સાલ શક ૭૪૨ અથવા ઈ. સ. ૮૨૦ સાથે મળે છે.

૩ જુઓ પૃષ્ઠ ૩૫૪, ૩૬૦.

૪ જુઓ *Indian Antiquary*, પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૧૭૪.

૫ જુઓ ચક્ષેશ્વર શાસ્ત્રીનું આર્યવિદ્યાસુધાકર, પૃષ્ઠ ૨૨૬; ગોપાલાચાર્ય કર્ણાટકનું ભાગવતભૂષણ, પૃષ્ઠ ૩; અને બાર્યનું *Religions of India*, પૃષ્ઠ ૧૬૫; બર્નેલનું *South Indian Palaeography*, પૃષ્ઠ ૪૨.

૬ પ્રોફેસર મોક્ષ મૂલર આ મુદ્દાના શ્લોકના સંબંધમાં જે મુખ્ય આધાર રાખે છે તેટલો આધાર પાઠક પોતે ધરાવતા નથી એમ કહે છે તેમાં તેઓ ખરોખર છે.

૭ જુઓ પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૨૬૩.

૮ જુઓ પૃષ્ઠ ૨૭, બાર્ય વેખરના *Indische Studien*, પુસ્તક ૧૪, પૃષ્ઠ ૩૭૩ ઉપરથી આપ્યું છે, પણ તેમાં આપેલી સાલ આર્યવિદ્યાસુધાકરમાંથી લીધી છે.

૯ જુઓ પૃષ્ઠ ૨૨૬.

ગણવું જ નેઈએ એમ સિદ્ધ થઈ શકતું નથી. ચણ્ડેશ્વર શાસ્ત્રીએ નીલકંઠભટ્ટના શંકરમંદારસૌરભમાંથી એક શ્લોક લીધો છે; અને એમાં પણ એ જ સમય બતાવ્યો છે પણ આને પ્રમાણ તરીકે ગણી શકીએ એવી રીતે શ્રીમાન શંકરાચાર્યના સમય ઉપર આ ગ્રંથ લખાયો હોય એમ ધારી શકાતો નથી.

ધારો કે અન્ય સાધનોને અભાવે આ શ્લોકને પ્રમાણ તરીકે લેખીએ પરંતુ જ્યાંસુધી પ્રમાણ નથી ત્યાંસુધી સંભાળ રાખવાની છે અને આવા પ્રમાણ ઉપર ખૂરતો વિચાર કરવાને સાવચેતી રાખવાની કેટલી આવશ્યકતા છે તે શંકરાચાર્યનો સમય નિર્ણય કરવાના પ્રશ્ન ઉપરથી જ જણાશે. *Indian Antiquary* ના સાતમા પુસ્તકના ૨૮૨ માં પાને કેરલોત્પત્તિમાંથી^૧ લીધેલા ફકરામાં શંકરાચાર્યનો સમય ઇ. સ. ૪૦૦નો જણાવ્યો છે. એમાં એમ પણ જણાવ્યું છે કે શંકરાચાર્ય ૩૮ વર્ષની વયે પંચત્વને પ્રાપ્ત થયા ત્યારે મિ. પાઠકના શ્લોકમાં ૩૨ વર્ષનું વય જણાવ્યું છે અને માધવના સંક્ષેપશંકર-જયમાં^૨ જે વાત આવી છે તે આ ઉપરથી જ છે. આ બંને વાતોમાંથી કયું સત્ય માનવી? કેરલોત્પત્તિ જેવા ગ્રંથમાં આપેલું પ્રમાણ, કયા ઐતિહાસિક કારણોને લીધે આ શ્લોક ઉપર આધાર રાખી, ના કબૂલ કરવું? શંકરાચાર્યના સંબંધમાં આ અને આવી અન્ય દંત-કથાઓ વિષે વિશેષ કહેવાની જરૂર નથી^૩ અને પ્રોફેસર માક્ષ મૂલરે આપેલા શ્લોકનું પ્રમાણ ખોટું છે એમ સિદ્ધ કરવાનાં વિશિષ્ટ કારણો આપુ છું.

વેદાન્તસૂત્રના ૨-૧-૧૭ માં શંકરભાષ્યમાં આ પ્રમાણે છે:—‘નહિ દેવદત્તઃ સુમ્ને સંનિધીયમાન-સ્તદહરેવ પાટલિપુત્રે સંનિધીયતે યુગપદનેકત્રવૃત્તાવનેકત્રપ્રસજ્ઞાદેવદત્તયોરિવ સુમ્નપાટલિપુત્રનિવાસિનોઃ’ (અહિંયા ખપ જોગ જ ઉતારો કર્યો છે)—કારણ કે દેવદત્ત સુમ્ન અને પાટલીપુત્રમાં એક જ દિવસે હોઈ શકે નહિ. કેમકે એક જ વખતે એક કરતાં વધારે સ્થલમાં હોવાને એક કરતાં વધારે વસ્તુ હોવી નેઈએ; જેમ કે દેવદત્ત અને ચણ્ડદત્ત સુમ્ન અને પાટલીપુત્રમાં છે.

આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે આ ભાષ્ય લખાયું ત્યારે સુમ્ન અને પાટલીપુત્ર બંને હોવાં ને-ઈએ. એક જ વખતે આ બંને સ્થાલોમાં એક જ વસ્તુ હોય તે જ પ્રથમ અસંભવિત છે. કારણ આ બંને સ્થલ વચ્ચે અંતર ધણું છે. અને આ બંને નગરો તે સમયે^૪ અસ્તિત્વમાં ન હોય તો તે બંનેની વચ્ચે રહેલા અંતરની ખબર હોય નહિ. પાટલીપુત્ર^૫ ઇ. સ. આઠમા સૈકાની મધ્યમાં નદીના

૧ કેરલોત્પત્તિ વાસ્તે મિ. સિવેલના *Sketch of the Dynasties of Southern India* જુઓ પૃષ્ઠ ૫૭.

૨ સર્ગ સાતમો, શ્લોક ૫૫, જુઓ આનંદગિરિ, પૃષ્ઠ ૨૩૨-૩. *Indian Antiquary* નો અધિપતિ ૧૧ માં પુસ્તકના ૨૬૩મા પૃષ્ઠમાં જણાવે છે કે-શંકર ૩૨ વર્ષ સુધી કાર્યનિમજ્ઞ હશે અને પ્રોફેસર માક્ષ મૂલર સૂચવે છે કે જ્યારે સંન્યસ્ત ગ્રહણ કર્યું ત્યારે તેમની ઉંમર ૩૨ વર્ષની હતી. ઐતિહાસિક વિવરણ તરીકે આ યોજના સારી છે. પરંતુ એ તો સ્પષ્ટ છે કે શંકરનું આયુષ્ય માત્ર ૩૨ વર્ષનું હતું-જેમાંનાં સોળ તો માત્ર વ્યાસની કૃપાએ જ મેળવ્યાં હતાં.

૩ જુઓ ખાર્યનું *Religions of India*, પૃષ્ઠ ૮૬ ટીપ્પણ, અને જુઓ કવિચરિત્ર, પૃષ્ઠ ૬-૭, ત્યાં આપેલી એક સાલ (પૃષ્ઠ ૬) મરહુમ ડા. લાઉદાજીએ કોઈકે શ્લોક ઉપરથી કાઢી છે પણ આ સમજી શકાય એમ નથી.

૪ જુઓ શારીરકભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૧૦૬૩, સુમ્ન પાટલીપુત્ર અને મથુરાનાં નામ આવે છે. ઉપર કહેલી વાતને આથી ટેકો મળે છે-ઇડિયન ઍટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૪, પૃષ્ઠ ૨૪૫. આ લૌકિક દાખલા પણ હોય કારણ દાખલા તરીકે પતંજલિ મહાભાષ્યમાં પણ આપ્યા છે જુઓ ઇડિયન ઍટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૩૫૩. વેબરે મહાભાષ્ય-માંથી કરેલો ઉતારો. પણ એક તો શંકરાચાર્ય જે દાખલો આપ્યો છે તે ચોક્કસ દલીલોને અનુસરે એવી રીતે જ અનુકરણ કર્યો છે પણ પતંજલિમાંથી અક્ષરે અક્ષર કર્યો નથી; બીજું પતંજલિએ આપેલો દાખલો જ્યારે પાટલીપુત્ર અસ્તિત્વમાં હતું ત્યારનો છે-જુઓ ઇડિયન ઍટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૩૧૧; પ્રો. લાંડારકરના વિચાર.

૫ જુઓ કનિંગહામનું આર્કિયોલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૮, ૧૩, ૨૦; પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૧૫૪; જર્નલ, રોયલ એ. સો., પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૪૫૬; જર્નલ એ. સો. ઍંગેલ, પુસ્તક ૧૭, પૃષ્ઠ ૩૫. વળી પણ જુઓ ઇડિયન ઍટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૧૬, જેમાં મૂલ વાક્ય જૂદી જ તરેહનું છે. અહિં વિરોધ છે ખરો. ઇડિયન ઍટ્રીકવેરીમાં આવેલો વિષય જ. એ. સો. ઍંગેલમાંથી અક્ષરશઃ છે પણ આ વિરોધનું કંઈ પણ કારણ જણાવ્યું નથી પરંતુ આશા છે કે વિદ્વાનો આનો નિર્ણય કરશે. આનાથી જૂદા વિચાર માટે ડાઉસન અને ઇલિયટનો ઇતિહાસ, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૫૬ અને ઇંગેલિંગનું ગણરત્નમહોદધિ, ભાગ ૧ પૃષ્ઠ ૭૩૬. સુમ્ન માટે જુઓ કનિંગહામ આર્કિયો-લોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૧, ૧૬૨; પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૨૬; પ્રાચીન ભૂગોલ વિદ્યા, પૃષ્ઠ ૩૪૫, ૪૫૨. અને

ગુરુપરંપરા પછી જે આત્માનંદને લગતું છે તે વાંચીએ છીએ કે,—

દુષ્ટાચારાવિનાશાય પ્રાદુર્ભૂતો મહીતલે । સ एव शंकराचार्यः साक्षात्कैवल्यनायकः ॥ ૧૦ ॥

નિધિનાગેભવહ્નયબ્દે (૩૮૮૯^૧) વિભવે શંકરોદયઃ । અષ્ટવર્ષે ચતુર્વેદાન્ દ્વાદશે સર્વશાસ્ત્રકૃત્ ॥ ૧૧ ॥

ષોડશે કૃતવાન્ ભાષ્યં દ્વાત્રિંશે મુનિરખ્યગાત્ । કલ્યબ્દે ચન્દ્રનેત્રાઙ્ગવહ્નયબ્દે (૩૯૨૧^૨) ગુહાપ્રવેશઃ ॥ ૧૨ ॥
વૈશાખે પૂર્ણિમાયાં તુ શંકરઃ શિવતામગાત્ ।

એ હસ્તલિખિત પ્રતિમાં પછીથી માધવાચાર્યનો સમય અને માધવ સંપ્રદાયની હકીકત આપવામાં આવેલ છે જેમાં માધવ માધુ નામના દૈત્યનો પુત્ર છે એવું દર્શાવ્યું છે.—કે. બી. પાઠક, બી. એ., ઈંડિયન ઍંટીકવેરી, પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૧૭૪, જૂન સને ૧૮૮૨.

પ્રોફેસર મોક્ષ મૂલરે *India: What can it teach us?* આ વિષય ઉપર આપેલા લાપણના પરિશિષ્ટમાં, પ્રાચીન અને મધ્ય કાલના સંસ્કૃત સાહિત્યની કાલગણના કરતાં લખ્યું છે કે “મહાન્ તત્ત્વજ્ઞાની શંકરાચાર્ય^૩ કયા સમયમાં થયા તે નક્કી થયું છે.” આ સંશોધનનું પ્રમાણ બેતાં એમ જણાય છે કે આ વિદ્વાને એક ગ્રંથ—જે કયા સમયમાં લખાયો, તેમ જ કોણે લખ્યો છે તે જણવામાં નથી—તેવા અપ્રસિદ્ધ ગ્રંથના એક શ્લોક ઉપર આધાર રાખ્યો છે. આવા અપ્રસિદ્ધ ગ્રંથને પ્રસ્તુત કાર્યને અર્થે ઐતિહાસિક પ્રમાણ ગણવું કે કેમ એ સહજમાં નક્કી કરી શકાય એમ નથી. આ ગ્રંથને પ્રસિદ્ધિમાં લાવનાર કે. બી. પાઠકને એમ માલમ પડે છે કે આ ગ્રંથ માધવાચાર્યના પછી ઘણા વર્ષે—એટલે ઈ. સ.^૪ ૧૨મા સૈકાના અંતમાં લખાયો હશે. આ શ્લોક ઉપરથી એવું જણાય છે કે શંકરાચાર્ય ઈ. સ. ૭૮૮ માં થયા; તે બારમા સૈકાની અંતે લખાયેલા ગ્રંથ ઉપરથી આ જ સમય ખરો છે એમ સિદ્ધ થતું નથી.^૫ જે જે કારણોથી આ સમય નક્કી કર્યો છે તે તે કારણો સત્ય છે વા નહિ તેના ઉપર વિચાર કરી નિર્ણય કરવાને આપણી પાસે પુરતાં સાધન નથી અને ત્રણસો પચાસ વર્ષનું અંતર એટલું મોટું છે કે આપેલાં કારણોનું પૃથક્કરણ કર્યા વગર ચાલે એમ નથી.

ઈંડિયન^૬ ઍંટીકવેરીમાંના મિ. પાઠકના નિબંધમાં તે જ પત્રના અધિપતિયે ટિપ્પણમાં જણાવ્યું છે કે આ શ્લોકમાં જણાવેલો સમય ૧૮૭૭ માં પ્રસિદ્ધ કરેલા *History of Ancient Religions* ના પુસ્તકમાં પ્રોફેસર ટીલે પણ આપ્યો છે. પ્રોફેસર ટીલે આ બબર ક્યાંથી મેળવી છે તે એ અધિપતિ જણતો ન હોતો; પરંતુ પ્રોફેસર મોક્ષ મૂલરે પ્રસિદ્ધ કરેલા ‘પૂર્વના પવિત્ર પુસ્તકો’માં ભગવદ્ગીતાના ભાષાંતરની ટિપ્પણીમાં એમ જણાવ્યું છે કે, આ પ્રમાણનું ઉત્પત્તિસ્થાન ચજ્જેશ્વર શાસ્ત્રી-કૃત આર્યવિદ્યાસુધાકર^૭ હશે. એમના શબ્દો અને મિ. પાઠકે પ્રકટ કરેલા શબ્દો ઘણાખરા મળતા આવે છે, ચજ્જેશ્વર શાસ્ત્રીએ આ શબ્દો અમુક ગ્રંથકારના જ લીધા છે એમ નથી પણ સંપ્રદાયવિદના કહેવા પ્રમાણે દંતકથા જેવા છે. આ ઉપરથી આ શ્લોકને કોઈ પણ રીતે ઐતિહાસિક પ્રમાણ

૧ આ સાલ શક ૭૧૦ સાથે મળે છે.

૨ આ સાલ શક ૭૪૨ અથવા ઈ. સ. ૮૨૦ સાથે મળે છે.

૩ જુઓ પૃષ્ઠ ૩૫૪, ૩૬૦.

૪ જુઓ *Indian Antiquary*, પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૧૭૪.

૫ જુઓ ચજ્જેશ્વર શાસ્ત્રીનું આર્યવિદ્યાસુધાકર, પૃષ્ઠ ૨૨૬; ગોપાલાચાર્ય કરહાદરનું ભાગવતભૂષણ, પૃષ્ઠ ૩; અને બાર્યનું *Religions of India*, પૃષ્ઠ ૧૬૫; બર્નેલનું *South Indian Palaeography*, પૃષ્ઠ ૪૨.

૬ પ્રોફેસર મોક્ષ મૂલર આ મુદ્દાના શ્લોકના સંબંધમાં જે મુખ્ય આધાર રાખે છે તેટલો આધાર પાઠક પોતે ધરાવતા નથી એમ કહે છે તેમાં તેઓ ખરોખર છે.

૭ જુઓ પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૨૬૩.

૮ જુઓ પૃષ્ઠ ૨૭, બાર્ય વેબરના *Indische Studien*, પુસ્તક ૧૪, પૃષ્ઠ ૩૭૩ ઉપરથી આપ્યું છે, પણ તેમાં આપેલી સાલ આર્યવિદ્યાસુધાકરમાંથી લીધી છે.

૯ જુઓ પૃષ્ઠ ૨૨૬.

ગણુલું જ નોંધએ એમ સિદ્ધ થઈ શકતું નથી. યજ્ઞેશ્વર શાસ્ત્રીએ નીલકંઠભટ્ટના શંકરમંદારસૌરભમાંથી એક શ્લોક લીધો છે; અને એમાં પણ એ જ સમય બતાવ્યો છે પણ આને પ્રમાણ તરીકે ગણી શકીએ એવી રીતે શ્રીમાન શંકરાચાર્યના સમય ઉપર આ ગ્રંથ લખાયો હોય એમ ધારી શકાતો નથી.

ધારો કે અન્ય સાધનોને અભાવે આ શ્લોકને પ્રમાણ તરીકે લેખીએ પરંતુ ન્યાંસુધી પ્રમાણ નથી ત્યાંસુધી સંભાળ રાખવાની છે અને આવા પ્રમાણ ઉપર પૂરતો વિચાર કરવાને સાવચેતી રાખવાની કેટલી આવશ્યકતા છે તે શંકરાચાર્યનો સમય નિર્ણય કરવાના પ્રશ્ન ઉપરથી જ જણાશે. *Indian Antiquary* ના સાતમા પુસ્તકના ૨૮૨ માં પાને કેરલોત્પત્તિમાંથી^૧ લીધેલા ક્કરામાં શંકરાચાર્યનો સમય ઇ. સ. ૪૦૦નો જણાવ્યો છે. એમાં એમ પણ જણાવ્યું છે કે શંકરાચાર્ય ૩૮ વર્ષની વયે પંચત્વને પ્રાપ્ત થયા ત્યારે મિ. પાઠકના શ્લોકમાં ૩૨ વર્ષનું વય જણાવ્યું છે અને માધવના સંક્ષેપશંકર-જયમાં^૨ જે વાત આવી છે તે આ ઉપરથી જ છે. આ બંને વાતોમાંથી કયું સત્ય માનવી? કેરલોત્પત્તિ જેવા ગ્રંથમાં આપેલું પ્રમાણ, કયા ઐતિહાસિક કારણોને લીધે આ શ્લોક ઉપર આધાર રાખી, ના કબૂલ કરવું? શંકરાચાર્યના સંબંધમાં આ અને આવી અન્ય દંત-કથાઓ વિષે વિશેષ કહેવાની જરૂર નથી^૩ અને પ્રોફેસર માક્ષ મૂલરે આપેલા શ્લોકનું પ્રમાણ ખોટું છે એમ સિદ્ધ કરવાનાં વિશિષ્ટ કારણો આપુ છું.

વેદાન્તસૂત્રના ૨-૧-૧૭ માં શંકરભાષ્યમાં આ પ્રમાણે છે:—‘નહિ દેવદત્તઃ સુદ્ધે સંનિધીયમાન-સ્તદહરેવ પાટલિપુત્રે સંનિધીયતે યુગપદનેકત્રવૃત્તાવનેકત્રપ્રસજ્ઞાદેવદત્તયોરિવ સુદ્ધપાટલિપુત્રનિવાસિનોઃ’ (અહિંયા ખપ જોગ જ ઉતારો કર્યો છે)—કારણ કે દેવદત્ત સુદ્ધ અને પાટલીપુત્રમાં એક જ દિવસે હોઈ શકે નહિ. કેમકે એક જ વખતે એક કરતાં વધારે સ્થલમાં હોવાને એક કરતાં વધારે વસ્તુ હોવી નોંધએ; જેમ કે દેવદત્ત અને યજ્ઞદત્ત સુદ્ધ અને પાટલીપુત્રમાં છે.

આ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે આ ભાષ્ય લખાયું ત્યારે સુદ્ધ અને પાટલીપુત્ર બંને હોવાં નોંધએ. એક જ વખતે આ બંને સ્થાલોમાં એક જ વસ્તુ હોય તે જ પ્રથમ અસંભવિત છે. કારણ આ બંને સ્થલ વચ્ચે અંતર ધણું છે. અને આ બંને નગરો તે સમયે^૪ અસ્તિત્વમાં ન હોય તો તે બંનેની વચ્ચે રહેલા અંતરની ખબર હોય નહિ. પાટલીપુત્ર^૫ ઇ. સ. આઠમા સૈકાની મધ્યમાં નદીના

૧ કેરલોત્પત્તિ વાસ્તે મિ. સિવેલના *Sketch of the Dynasties of Southern India* જુઓ પૃષ્ઠ ૫૭.

૨ સર્ગ સાતમો, શ્લોક ૫૫, જુઓ આનંદગિરિ, પૃષ્ઠ ૨૩૨-૩. *Indian Antiquary* નો અધિપતિ ૧૧ મા પુસ્તકના ૨૬૩મા પૃષ્ઠમાં જણાવે છે કે-શંકર ૩૨ વર્ષ સુધી કાર્યનિમજ્ન હશે અને પ્રોફેસર માક્ષ મૂલર સૂચવે છે કે જ્યારે સંન્યસ્ત ગ્રહણ કર્યું ત્યારે તેમની ઉંમર ૩૨ વર્ષની હતી. ઐતિહાસિક વિવરણ તરીકે આ યોગના સારી છે. પરંતુ એ તો સ્પષ્ટ છે કે શંકરનું આયુષ્ય માત્ર ૩૨ વર્ષનું હતું-જેમાંનાં સોળ તો માત્ર વ્યાસની કૃપાએ જ મેળવ્યાં હતાં.

૩ જુઓ ખાર્યનું *Religions of India*, પૃષ્ઠ ૮૬ ટીપ્પણ, અને જુઓ કવિચરિત્ર, પૃષ્ઠ ૬-૭, ત્યાં આપેલી એક સાલ (પૃષ્ઠ ૬) મરહુમ ડા. લાઉદાજીએ કોઈક શ્લોક ઉપરથી કાઢી છે પણ આ સમજી શકાય એમ નથી.

૪ જુઓ શારીરકભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૧૦૬૩, સુદ્ધ પાટલીપુત્ર અને મથુરાનાં નામ આવે છે. ઉપર કહેલી વાતને આથી ટેકા મળે છે-ઇડિયન ઍટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૪, પૃષ્ઠ ૨૪૫. આ લૌકિક દાખલા પણ હોય કારણ દાખલા તરીકે પતંજલિ મહાભાષ્યમાં પણ આપ્યા છે જુઓ ઇડિયન ઍટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૩૫૩. વેબરે મહાભાષ્ય-માંથી કરેલો ઉતારો. પણ એક તો શંકરાચાર્ય જે દાખલો આપ્યો છે તે ચોક્કશ દલીલોને અનુસરે એવી રીતે જ અનુકરણ કર્યો છે પણ પતંજલિમાંથી અક્ષરે અક્ષર કર્યો નથી; બીજું પતંજલિએ આપેલો દાખલો જ્યારે પાટલીપુત્ર અસ્તિત્વમાં હતું ત્યારનો છે-જુઓ ઇડિયન ઍટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૩૧૧; પ્રો. લાંડારકરના વિચાર.

૫ જુઓ કનિંગહામનું આર્કિયોલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૮, ૧૩, ૨૦; પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૧૫૪; જર્નલ, રોયલ એ. સો., પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૪૫૬; જર્નલ એ. સો. બેંગોલ, પુસ્તક ૧૭, પૃષ્ઠ ૩૫. વળી પણ જુઓ ઇડિયન ઍટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૧૯, જેમાં મૂલ વાક્ય જૂદી જ તરેહનું છે. અહિં વિરોધ છે ખરો. ઇડિયન ઍટ્રીકવેરીમાં આવેલો વિષય જ. એ. સો. બેંગોલમાંથી અક્ષરશઃ છે પણ આ વિરોધનું કાંઈ પણ કારણ જણાવ્યું નથી પરંતુ આશા છે કે વિદ્વાનો આનો નિર્ણય કરશે. આનાથી જૂદા વિચાર માટે ડાઉસન અને ઇલિયટનો ઇતિહાસ, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૫૬ અને ઇંગ્લિંગનું ગણરત્નમહોદધિ, ભાગ ૧ પૃષ્ઠ ૭, ૩૬. સુદ્ધ માટે જુઓ કનિંગહામ આર્કિયો-લોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૧, ૧૬૨; પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૨૬; પ્રાચીન ભૂગોલ વિદ્યા, પૃષ્ઠ ૩૪૫, ૪૫૨. અને

પૂરથી નાશ પામ્યું હતું અને જો આ વાત સત્ય હોય તો અત્ર આપેલા ફકરાનો લેખક ઈ. સ. ૭૫૬ પહેલાં થયો હોવો જોઈએ. અને ત્યારે ઉપર કહેલા શ્લોકમાં દર્શાવ્યા પ્રમાણે એનો જન્મ ૭૮૮ માં સંભવતો નથી.

પરંતુ શંકરાચાર્યના સમય વિશે આટલો પુરાવો ખસ નથી. એ જ સૂત્રના ભાષ્યમાં લખે છે કે- (અહિં પણ કેટલોક ભાગ જે આપણા ખપનો નથી તે આપ્યો નથી.)

“સતોર્હિ દ્વયોઃ સંબન્ધઃ સંભવતિ ન સદસતોરસતોર્વા । અભાવસ્ય ચ નિરુપાલ્યત્વાત્પ્રાગુત્પત્તેરિતિ મર્યાદાકારણમનુપપન્નમ્ । સતાં હિ લોકે ક્ષેત્રગૃહાદીનાં મર્યાદા દૃષ્ટા નાભાવસ્ય । નહિ વન્ધ્યાપુત્રો રાજા બભૂવ પ્રાક્પૂર્ણવર્મણોભિષેકાદિત્યેવંજાતીયકેન મર્યાદાકરણેન નિરુપાલ્યો વન્ધ્યાપુત્રો રાજા બભૂવ ભવતિ ભવિષ્યતિ ઇતિ વા વિશેષ્યતે ॥”

કોઈ પણ બે સત્ય વસ્તુનો સંબંધ હોઈ શકે પરંતુ સત્ય અને અસત્યનો અથવા બન્ને અસત્ય વસ્તુનો સંબંધ કોઈ શકે નહિ. અભાવ એ જ અસત્ય વસ્તુ હોવાથી ‘ઉત્પત્તિ પહેલાં’ આ જે મર્યાદા દર્શાવી છે તે આને માટે યોગ્ય નથી. કારણ આપણે હમેશા જોઈએ છીએ કે સત્ય વસ્તુ, જેમ કે ક્ષેત્ર, ગૃહ ઇત્યાદિને મર્યાદા હોય છે પણ અસત્ય વસ્તુ-અભાવજને હોય જ નહિ. આવી રીતે વન્ધ્યાપુત્ર, પૂર્ણવર્માના અભિષેક પહેલાં રાજા હતો, છે અથવા થશે એ કહેવું એ અયોગ્ય છે.”

શંકરાચાર્યનું કહેવું શું છે તે અહિં જણાવવાનું પ્રયોજન નથી. માત્ર નીચેનાં બે સિદ્ધાન્તો સરખાવે છે તેટલું જ જણાવવાનું છે. (ક) પૂર્ણવર્માના અભિષેક પહેલાં વન્ધ્યાપુત્ર રાજા હતો (ખ) ઉત્પત્તિ પહેલાં અભાવનું અસ્તિત્વ હતું.

ઉપર કહેલા ફકરામાં પૂર્ણવર્મા, દેવદત્ત અથવા (Umas) કેયસની માફક એક સાધારણ મનુષ્ય ન હોતો, એ વિશિષ્ટ પુરુષ અને તેમાં પણ રાજા હતો એવું અનુમાન કરવું એ સંભવિત છે. વર્મા અન્ત્યાક્ષરવાળા રાજાઓની વંશાવળી^૧ તપાસતાં-વનવાસીના કુંદળોની, વૈંગીપુરના પલ્લવોની, મહોબાનાં ચાંદેલની, મગધના મૌખરીની, કાશ્મીરના ઉત્પલની અને બીજા વંશોમાં આ નામના રાજાઓની વંશાવળી તપાસતાં ‘પૂર્ણવર્મા’ નામ માત્ર બે જ ઠેકાણે મળી આવે છે. આમાંના એકનું નામ જાવામાંથી જડેલા લેખમાં આપેલું છે. આ લેખ શોધી કહાડનાર કહે છે કે આ પૂર્ણવર્મા અને બીજા પૂર્ણવર્મા એક જ હોવા જોઈએ અથવા તો એના^૨ ઉપરથી આનું નામ પૂર્ણવર્મા પડ્યું હશે. આમાં

તેની સાથેનો નકશો. વળી આરહુત સ્તૂપ, પૃષ્ઠ ૩ અને ૧૫. એ ઉપરથી જણાય છે કે હુયાનત્સંગના વખતમાં પણ સુમ્નનું ખંડેર હતું અને તેનો પાયો હજી પણ નક્કર છે. મથુરા વાસ્તે જુઓ બીલનું કાલીઅન, પૃષ્ઠ ૫૩: કનિંગહામની ભૂગોલ, પૃષ્ઠ ૩૭૩; જર્નલ રો. એ. સો., પુસ્તક ૧૭, પૃષ્ઠ ૧૨૦. સુમ્ન વાસ્તે જુઓ પાણિનિ, ૧-૩-૨૫:૨-૧-૨૪, પ્રકરણ ૩; ૪,૩,૨૫ અને ૮૬; વરાહમિહિર, બૃહત્સંહિતા, ૧૬,૨૧. હોલની વાસવદત્તા, પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૫૧ બીલનું બુલ્ડેર રેકર્ડ ઓફ ધી વેસ્ટન વરલ્ડ, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૧૮૬.

૧ પૃષ્ઠ ૫૩ (બિબિઅલિકા ઇડિકા આવૃત્તિ.)

૨ જુઓ ઇડિયન ઍટીકવેરી, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૫૨; પુસ્તક ૧૦, પૃષ્ઠ ૨૪૯; પુસ્તક ૧૨, પૃષ્ઠ ૧૬૩; પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૩૪; પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૩૩૨. કનિંગહામકૃત આર્કિલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૫, પૃષ્ઠ ૪૪૮; પુસ્તક ૧૫, પૃષ્ઠ ૧૬૪-૬; પ્રિન્સેપકૃત યુઝફુલ ટેબલ (આમ્સની આવૃત્તિ) પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૪૫; સીવેલની ઇડિયન ઈનેસ્ટ્રીઝ, પૃષ્ઠ ૪૩. માક્ષ મૂલરકૃત ઇડિયા, પૃષ્ઠ ૨૮૮; ઇડિયન ઍટીકવેરી, પુસ્તક ૧૨, પૃષ્ઠ ૧૧૩; જ. એ. સો. બે., પુસ્તક ૩૨, પૃષ્ઠ ૧૦૪, ૧૫૬; પુસ્તક ૪૭. પૃષ્ઠ ૭૫; પુસ્તક ૪૮, પૃષ્ઠ ૨૮૮; બર્નેસકૃત આર્કિલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૦૦ (જુઓ ઇ. એ., પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૧૪૮); બર્નેસકૃત સાઉથ ઇડિયન પેલિયોગ્રાફી (બીજી આવૃત્તિ), પૃષ્ઠ ૩૬, ૫૩; સીવેલકૃત લીસ્ટસ ઓફ ઍટીકવીટીઝ ઓફ મદ્રાસ, પૃષ્ઠ ૭, ૧૩, ૧૫, ૨૭; જ. રો. એ. સો., પુસ્તક ૨૦, પૃષ્ઠ ૪૫૨; જ. બો. એ. રો. એ. સો., પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૬૩. આમાંનાં કેટલાંકમાં એનું એ જ આવેલું છે પણ દરેકનાં નામ આપવાં જોઈએ એમ સમજી આપેલાં છે.

૩ ઇ. એ., પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૩૫૬-૭: ડા. બર્નેસકૃત સાઉથ ઇડિયન પેલિયોગ્રાફી, પૃષ્ઠ ૧૦૧, એ પૂર્ણવર્માનું નામ પલ્લવ રાજાઓમાંથી લે છે. મારા ધારવા પ્રમાણે જાવાવાળો પૂર્ણવર્મા અને પલ્લવ પૂર્ણવર્મા એક નથી. જે રાજાએ જાવા લીધું, હશે તે રાજાના ઉપરથી આ નામ પડ્યું હશે. જુઓ ડા. કરગ્યુસનકૃત ઇડિયન અને ઇસ્ટર્ન આર્કિટેક્ચર, પૃષ્ઠ ૩૧, ૧૦૩.

ગમે તે હોય તો પણ હું તો એમ ધારું છું કે શંકરાચાર્ય જે પૂર્ણવર્મા વિશે કહે છે તે પૂર્ણવર્મા જા-
વામાંના લેખમાં દર્શાવેલો તો નથી જ. જે પૂર્ણવર્મા વિશે કહે છે તે હુયાનથસંગ^૧ કહે છે તે જ હશે.
તે પશ્ચિમ મગધનો રાજા હતો, અને માધવાચાર્યના અન્થ ઉપરથી જણાય છે કે શંકરાચાર્ય ભાષ્ય
લખ્યા પહેલાં અને પછી થોડોક સમય કાશીમાં વ્યતીત કર્યો હતો; માત્ર લખવાને વાસ્તે જ બદ-
રીની^૨ શાન્ત જગામાં રહ્યા હતા. આ વાત તો સત્ય છે કે શંકરદિગ્વિજયના કર્તા આનંદગિરિએ નીચે
પ્રમાણે લખ્યું છે. શંકરાચાર્ય દક્ષિણુ છોડ્યા પહેલાં ભાષ્ય લખ્યું છે. પરંતુ ત્યાં દર્શાવેલું શંકર-
પ્રયાણ તો દિગ્વિજયાર્થે છે અને માધવે કહેલું કાશીગમન તો દિગ્વિજય કરવા ગયા તે પહેલાં
અથવા તો આનો વિચાર પણ કર્યો તે પહેલાંનું છે. તેટલા જ માટે કૃત્રિમ^૩ નામધારી આનંદગિ-
રીનો ઇતિહાસ માધવના ઇતિહાસથી તદ્દન અસંબંધ નથી. મિ. આર્થ પણ પોતાના ‘હિંદુધર્મ’ના
અન્થમાં કહે છે કે શંકરે દક્ષિણમાં^૪ જ ભાષ્ય લખ્યું છે. પણ આમ કહેવાનાં કંઈ પણ કારણ
આપ્યાં નથી. હું તો બે કારણને લીધે માધવનું કહેવું સત્ય માનું છું. પ્રથમ તો એ કે કાશી, બુ-
દ્ધના^૫ વખતથી તે અત્યાર સુધી ધર્મ અને વિદ્યાનું પ્રથમ સ્થાન ગણાતું આવ્યું છે અને બીજું
એ કે શંકરના અન્થમાં દક્ષિણના કોઈ પણ મનુષ્ય અથવા વસ્તુનું સૂચન નથી અને ઉપર
આપેલા ફકરાઓમાં વિંધ્યાચલના^૬ ઉત્તરસ્થાનોનું સૂચન છે. આ બધી હકીકતો કદાચ જો કે પુ-
રતી વજનદાર નથી. પણ માધવે કહેલી હકીકત સાથે મળતી આવે છે જે અસંભવિતપણાથી^૭ દૂર છે
આ ઉપરથી એવો નિર્ણય થાય છે કે શંકરભાષ્ય પૂર્ણવર્માના રાજ્યાભિષેક પછી લખાયું છે અને
પૂર્ણવર્મા જે સ્થળે આ ભાષ્ય યોજ્યું અને પ્રસિદ્ધ થયું તે સ્થળનો રાજા હતો. જે સાધનો
આપણી પાસે છે તેમાંથી કંઈ પણ ખરો નિર્ણય કરવાને સહાય થાય એવું કાંઈપણ છે નહિ? આના
ઉપર વાદ વિવાદ કરવા કરતાં હું એવા નિર્ણય ઉપર આવું છું કે શંકરાચાર્ય અને પૂર્ણવર્મા એક જ
સમયે થયા હતા અને ભાષ્યનું પ્રથમ પ્રકરણ તો પૂર્ણવર્માના મૃત્યુ પહેલાં જ લખાયું છે.

પ્રથમ તો પૂર્ણવર્માના નામ ઉપરથી જ આ નિર્ણય કરે છું; રાજ્યપદ ભોગવતા રાજાના કરતાં
ભૂતકાળમાં થઈ ગયેલા રાજાનું નામ વધારે પસંદ કરવાનું કાંઈ પણ કારણ જણાતું નથી. બીજું-શં-
કરાચાર્ય જે કાર્યાર્થે ઉદાહરણ આપે છે તે અર્થે તો—જે સમયે લોકોને ઐતિહાસીક જ્ઞાન નહોતું
તેવામાં ‘નિરુપાખ્ય’ ન ગણાવા—તે વખતે રાજ્યકર્તાનું નામ આપવું એ મુખ્ય કારણ છે. ત્રીજું—જે
પૂર્ણવર્મા તે જ સમયે રાજ્યપદે ન હોય તો આ ઉદાહરણ અર્થે વિશેષ કરીને એનું નામ ન આપવાનું
મુખ્ય કારણ હતું—શંકરાચાર્ય બ્રાહ્મણ હતા અને બૌદ્ધધર્મના^૮ કટ્ટા શત્રુ હતા. આપણે પૂર્ણવર્મા
વિશે જોઈએ જાણીએ છીએ તે પ્રમાણે તો તે બૌદ્ધધર્મનો મ્હોટો^૯ પક્ષકાર હતો અને બુદ્ધ ગયાના
બૌદ્ધી વૃક્ષના સ્થાપનમાં મુખ્ય ભાગ લઈ પ્રસિદ્ધ થયો છે. અને તે પણ ક્યારે?—તે જ સમયે. થયેલા
બ્રાહ્મધર્મી રાજાએ તેનો નાશ^{૧૦} કરવા કોડ ઉપાયો યોજ્યા તે જ સમયે કાંઈપણ રીતના સંબંધ

૧ કનિંગહામ, આ. સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૭; પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૩૫.

૨ સર્ગ ૬, શ્લોક ૫૬.

૩ પૃષ્ઠ ૧૬.

૪ ઇડિયન ઍન્ટીકવેરી, પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૨૮૭.

૫ પૃષ્ઠ ૧૨૪.

૬ જુઓ કનિંગહામની પ્રાચીન ભૂગોલ વિદ્યા, પૃષ્ઠ ૪૩૭; જર્નલ સિલોન એશિયાટિક સોસાયટી (૧૮૪૫), પૃષ્ઠ ૨૩; અને જ. એ. સો. ઍ., પુસ્તક ૩૪, પૃષ્ઠ ૧; નાક્ષ મૂલરકૃત *Chips*, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૧૫.

૭ જુઓ વળી બુદ્ધદારણ્યક ઉપનિષદ ઉપરનું ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૭૧૬, ૬૦૧, અને તેમાંના બીજા પણ ફકરાઓ.

૮ ઇડિ. ઍન્ટી., પુસ્તક ૭, પૃષ્ઠ ૨૮૬.

૯ જુઓ શારીરક ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૫૮૧, બુદ્ધદારણ્યક ઉપનિષદ પૃષ્ઠ ૪૦૪, ઇડિ. ઍન્ટીકવેરી, પુસ્તક ૫, પૃષ્ઠ ૨૮૬.

૧૦ કનિંગહામકૃત આર્કિલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૮૦; જુઓ રાજેન્દ્રલાલભિત્રનું બુદ્ધ ગયા, પૃષ્ઠ ૬૭, ૬૬, ૨૪૦. કનિંગહામે આપેલી સાલ અને રાજેન્દ્રલાલભિત્રની સાલ મળતી આવે છે.

૧૧ બ્રાહ્મણધર્મિ રાજાનું નામ આપ્યું નથી પણ હર્ષચરિતમાં ગૌડરાજને નામે ઓળખાવ્યો છે, પૃષ્ઠ ૫૪; Hiuen-Tsiang તેને સંસાર કહે છે. પ્રો. પિટરસન કાદંબરીની પ્રસ્તાવના (પૃષ્ઠ ૭૩)માં એને સાહસાંક ધારે છે. સાહસાંક માટે જુઓ હાલની વાસવદત્તા, પૃષ્ઠ ૧૮.

વિના તે વખતના આદ્યધર્મી લોકો એક ઔદ્યમાર્ગી રાજનું ઉદાહરણમાં પણ નામ આપે એ અસંભવિત છે અને જો સંબંધ હોય તો આટલો જ હોઈ શકે એમ છે કે-આ આદ્યધર્મી લેખક જે સમયે થયો અને જે સ્થળે ગ્રંથ લખ્યો તે સમયે અને તે સ્થળે ઔદ્યધર્મી રાજ રાજ્યપદે હોવો જોઈએ અને આ તર્ક ખરો હોય તો શંકરાચાર્ય મગધના પૂર્ણવર્માના વખતમાં થયા એ સિદ્ધ થાય છે. હુયાનત્સંગ આ દેશમાં ઈ. સ. ૬૨૮-૬૪૫ સુધી હતો અને ૬૩૭-૩૮માં વર્ષમાં મગધમાં^૧ હતો; આ સમયે મગધમાં પૂર્ણવર્મા રાજ્ય કરતો હતો અને ઓધી વૃક્ષ અહિં જ હતું. એ એમ જણાવે છે કે પૂર્ણવર્મા અશોકના વંશમાં છેલ્લો રાજા હતો. ચીનાઈ પ્રવાસીએ તેને અથવા તેના વંશજને^૨ મળવા કાંઈ પણ પ્રયત્ન કર્યો હોય એમ જણાતું નથી. આ ઉપરથી હું એવું અનુમાન કરું છું કે હુયાનત્સંગે પૂર્ણવર્મા વિષે કંઈ પણ સાંભળ્યું હશે ત્યારે પૂર્ણવર્મા હયાત નહિ હોય અને આ બનાવ ઈ. સ. ૬૩૭-૩૮ પછી બનવો અશક્ય છે. ત્યારે પૂર્ણવર્મા ઈ. સ. ના છઠ્ઠા સૈકાના અન્તમાં થયો એમ અનુમાન થાય છે. જનરલ કનિંગહામ ઈ. સ. ૧૮૭૧-૭૨ના *Archaeological Servey Report*માં એમ કહે છે કે પૂર્ણવર્મા ૫૯૦માં^૩ થયો. પરંતુ ૧૮૭૯-૮૦ ના રિપોર્ટમાં ઈ. સ. ૬૩૦માં થયો એમ કહે છે અને વધારામાં લખે છે કે 'ચીનના પ્રવાસી હુયાનત્સંગ^૪ ઉપરથી પૂર્ણવર્માનો સમય નક્કી કર્યો છે.' મારા ધારવા પ્રમાણે આ વાત અસંભવિત છે. જ્યારે હુયાનત્સંગ આ દેશમાં પ્રવાસ અર્થે આવ્યો હોય અને તે જ સમયે પૂર્ણવર્મા રાજ્યપદે હોય તો હુયાનત્સંગ તેને મળે નહિ અથવા પોતાના લખાણમાં તેનું કાંઈ પણ સૂચન કરે નહિ એમ ધારવું શું અસંભવિત નથી? જ્યારે પૂર્ણવર્મા અશોક^૫ વંશનો છેલ્લો રાજા હતો, તેટલા શબ્દો વગર બીજું હુયાનત્સંગ લખતો નથી ત્યારે હું એમ અનુમાન કરું છું કે પૂર્ણવર્મા તે સમયે અસ્તિત્વમાં નહિ હોય અને તેનું રાજ્ય કોઈ અન્યરાજના હાથમાં હશે. ઉપલાં કારણોથી મહાઈ એવું માનવું છે કે જનરલ કનિંગહામની પ્રથમ બતાવેલી સાલ ખરી છે એમ છતાં પણ આ સવાલના છેવટના નિર્ણય માટે જનરલ કનિંગહામે સને ૧૮૭૩ માં વર્મા ગુપ્ત અને પાલનો^૬ ઇતિહાસ મેળવવાના સંબંધમાં જે આશા રાખી હતી તેવાં બીજાં સાધનો માટે થોભવું જોઈએ.

પૂર્ણવર્માનો સમય નક્કી કરવાનું બીજું સાધન આ છે-કર્ણસુવર્ણનો રાજા શશાંક^૭-જેણે ઓધી વૃક્ષનો ખુદ ગયામાં નાશ કરવા પ્રયત્ન કર્યો હતો અને જે વૃક્ષ પ્રતિષ્ઠિત કરવામાં પૂર્ણવર્મા વિજયી નિવડ્યો હતો તે શશાંક^૮ કયા સમયમાં થયો તે જાણવું જોઈએ. હવે હુયાનત્સંગના કહેવા પ્રમાણે આ શશાંક અને હર્ષવર્ધન શિલાદિત્યના જ્યેષ્ઠબન્ધુ રાજ્યવર્ધનનો^૯ વધ કરનાર શશાંક એક જ હતા. ડા. ફ્રેડરિક્સન કહે છે કે 'રાજ્યવર્ધન અને તેનો પિતા અભાકરવર્ધન ઈ. સ. ૫૮૦-૬૧૦^{૧૦} ની અંદર થયો. પણ પ્રો. માક્ષ મૂલર

૧ કનિંગહામની ભૂગોલ, પૃષ્ઠ ૩૬૫.

૨ કનિંગહામકૃત આ. સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૩૫.

૩ કનિંગહામકૃત આ. સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૩૫ અને પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૫.

૪ આર્કિલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૧૫, પૃષ્ઠ ૧૬૬.

૫ જનરલ કનિંગહામ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૩૫, ખરાપણાની ખાત્રી કરવાના આધારથી આ હકીકત નાકબૂલ કરે છે. જો આ ભૂલ હોય તો Hiuen-Tsiang-હુયનત્સંગે એક અભયબી ઉત્પન્ન કરે એવી ભૂલ કરી છે. જો પૂર્ણવર્મા અશોકનો છેલ્લો વંશજ ન હોય તો હુયનત્સંગ તેની પછીનાને મળ્યો હશે અને તેને માટે કદાચ તેણે કાંઈ કહ્યું હશે-તે કાંતો તેના વખાણ કરવાને કે કાંતો નિંદા કરવાને.

૬ આ. સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૩૬.

૭ આ. સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, ૧૩૬; કર્ણસુવર્ણ માટે જુઓ જ. એ. સો. બો., પુસ્તક ૧૭, પૃષ્ઠ ૪૨; જ. રા. એ. સો., પુસ્તક ૧૭, પૃષ્ઠ ૧૨૮; (બીલકૃત બુદ્ધિસ્ટ રેકર્ડસ ઓફ ધી વેસ્ટર્ન વર્લ્ડ, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૦૧-અધિપતિ ઇડિ. એટીકવેરી.)

૮ જુઓ માક્ષ મૂલરકૃત ભરતખંડ: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૨૮૭.

૯ ઇડિયન એટીકવેરી, પુસ્તક ૭, પૃષ્ઠ ૧૬૭. આ સાથે હર્ષચરિતમાંની વાત મળતી આવે છે, જુઓ પૃષ્ઠ ૧૫૪. પણ પ્રો. માક્ષ મૂલર રાજવર્ધન માટે કહે છે કે શશાંકે રાજ્યવર્ધનને લઠાઇમાં હરાવ્યો અને માર્યો હતો (ઇડિયા, વગેરે, પૃષ્ઠ ૨૮૭). (જુઓ બીલ કૃત બુદ્ધિસ્ટ રેકર્ડસ ઓફ વેસ્ટર્ન વર્લ્ડ, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૧૦-એડિટર, ઇડિયન એટીકવેરી.)

૧૦ જ. રા. એ. સો. (N. S.) પુસ્તક ૪, પૃષ્ઠ ૮૫.

આ બેઠ રાજ્યો ઈ. સ. ૬૦૦-૬૧૦ થયાનું કહે છે.^૧ ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે શશાંક ઈ. સ. ૬૦૫ માં તો હોવો જોઈએ. શશાંકે કરેલા વધ વિશે હુયાનત્સંગનું કહેવું જો સત્ય હોય અને આણે આપેલી ટીપ્પણી પણ સત્ય હોય તો જેને શશાંક પોતે જ ‘બુદ્ધિમાન રાજ’ ગણે છે એવા પાડોશના રાજ્યાધિપતિનો વધ કરી-દુશ્મનાવટ ઉભી કરી-બોધી વૃક્ષનો નાશ કરવા તત્પર થાય એ સંભવિત લાગતું નથી. જો પ્રો. માક્ષ મૂલરનું કહેવું સત્ય હોય તો પૂર્ણવર્માએ કરેલું બોધી વૃક્ષનું પ્રતિસ્થાપન સાતમા સૈકાની શરૂઆતમાં હોવું જોઈએ અને જો ડા. ફરગ્યુસનનું કહેવું સત્ય હોય તો છઠ્ઠા સૈકાના અન્તમાં થયું હોય એમ સંભવે છે. ગમે તેમ હોય, આ સવાલમાં ઊંડા ઉતરવાનું કાંઈ પણ પ્રયોજન નથી. હુયાનત્સંગે બતાવેલા હર્ષવર્ધનનો સમય અને પ્રો. માક્ષ મૂલર^૨ અને ડા. ફરગ્યુસને જણાવેલા સમય વચ્ચે પાંચ કે દશ વર્ષનું અન્તર છે. આ વિશે વધારે તકરાર કરવાની જરૂર નથી અને પ્રસ્તુત કાર્યને અર્થે પાંચ દશ વર્ષનો ફેર એ કાંઈ વધારે નથી. મહાદ્વા માનવું એવું જ છે કે પૂર્ણવર્મા મગધમાં સાતમા સૈકાની શરૂઆતમાં જ રાજ્ય કરતો હતો અને શંકરાચાર્ય શારીરક લાભ્ય પણ તે જ સમયે લખ્યું હશે.

આ સમયને અનુમોદન આપનાર બીજું સાધન મળી આવે છે; અને જો કે તે આપણે કરેલા સિદ્ધાન્તને સહજ હાનિકારક છે તો પણ તેનું ટુંકામાં સૂચન કરું છું. મૈકેન્ઝીના સંગ્રહમાં કોંગુદેશરાજકલ નામના તામીલ ઇતિહાસમાંથી જણાય છે કે શંકરાચાર્ય પહેલાં તિરુવિક્રમદેવ ચક્રવર્તિને શૈવ ધર્મમાં આણ્યો હતો. ૧૮૪૮ માં પ્રો. ડાઉસને આના ઉપર ટીકા કરતાં જણાવ્યું હતું કે-બીજા તિરુવિક્રમને બદલે પહેલો તિરુવિક્રમ કહ્યો છે તે સત્ય નથી. આ ઇતિહાસમાં આવેલા રાજ્યોને છેલ્લેથી ગણતાં અને સામાન્ય રીતે તેઓના રાજ્યનાં વર્ષ ગણતાં પ્રો. ડાઉસને એવા નિર્ણય ઉપર આવ્યો હતો કે પહેલો તિરુવિક્રમ ઈ. સ. છઠ્ઠા સૈકામાં થયો. અને બીજો તિરુવિક્રમ આઠમા સૈકામાં થયો. જો આ ઇતિહાસમાં કહેલી વાત સત્ય હોય અને પ્રો. ડાઉસનની ગણતરી ખરી હોય તો આપણે જે નિર્ણય ઉપર આવ્યા છીએ તે નિર્ણય દૃઢ થાય છે. પરંતુ ૧૮૭૪માં પ્રો. લાણ્ડારકરે આ વિષય ઉપાડી લીધો અને તે જ વખતે મળી આવેલા તામ્રપત્રના લેખ ઉપરથી એવો નિર્ણય કર્યો કે-શિવમાર્ગી થઈ જનાર રાજા જો પહેલો તિરુવિક્રમ હોય તો શંકરાચાર્ય ચોથા સૈકામાં થવા જોઈએ અને જો આ બીજો તિરુવિક્રમ હોય તો શંકરાચાર્ય છઠ્ઠા સૈકામાં હોવા જોઈએ. પ્રો. લાણ્ડારકરે એમ પણ બતાવ્યું છે કે બીજી ગણતરી-એટલે ૬ દ્વો સૈકો-ઈ. સ. ૫૨૬-આ સાલ તામીલ ઇતિહાસમાંની સાલને મળે છે પરંતુ ચોથા સૈકાની

૧ ભરતખંડ: તે આપણને તે શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૨૮૯-૯૦. પ્રો. માક્ષ મૂલરે કોરૂરની લઢાઈની સાલ ઉપર મત બાંધ્યો છે. આ લઢાઈ ઈ. સ. ૫૪૪માં થઈ, પણ ડા. ફરગ્યુસન ઈ. સ. ૫૨૪ માં કહે છે, જુઓ તે તો રચેલા ‘શક અને બીજા સંવત’, પૃષ્ઠ ૧૮, જુઓ બર્નેસ કૃત આ. સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૨૮. M. Reinaud-એમ. રીનાડે હર્ષવર્ધન ઈ. સ. ૬૦૭માં ગાદી ઉપર આવ્યો કહે છે. વળી જુઓ Yale કૃત Cathay, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૧૯.

૨ જુઓ ઇડિયન એન્ટીકવેરી, પુસ્તક ૭, પૃષ્ઠ ૧૯૭. શશાંક રાજ્યવર્ધનના યુદ્ધકૌસલનો અદેખો હતો જુઓ ડા. બર્નેસ કૃત આ. સ. રિપોર્ટ, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૨૭

૩ હર્ષવર્ધનનો ઉદ્યોગ (ઈ. એ., પુસ્તક ૭, પૃષ્ઠ ૧૮૮માં વર્ણવ્યા પ્રમાણે) ૩૦ વર્ષ કરતાં વધારે રહ્યો હતો. ડા. બર્નેસના કહેવા પ્રમાણે પુલકેશી બીજો ઈ. સ. ૬૧૦માં થયો—જુઓ સ. ઇડ. પેલિયોગ્રાફી, પૃષ્ઠ ૧૮, અને પુલકેશીએ હર્ષવર્ધનને છઠ્ઠા સૈકાની અન્તે અને સાતમાની શરૂઆતમાં હરાવ્યો એવું કહે છે. જનરલ કનિંગહામ ને M. Reinaud પોતાની પ્રાચીન ભૂગોળ વિદ્યા, પૃષ્ઠ ૩૭૮માં દેખાડેલો સમય જ બતાવે છે. અને વળી જુઓ જ. એ સો. બી., પુસ્તક ૩૩ પૃષ્ઠ ૨૩૧, તેમજ જ. એ. સો. બી. પુસ્તક ૧૭, પૃષ્ઠ ૩૮. જનરલ કનિંગહામના પ્રથમ બતાવેલા અભિપ્રાય માટે જુઓ. જનરલ કનિંગહામે બતાવેલો સમય જે સાતમા સૈકાની શરૂઆતમાં બોધી વંશના (જુઓ પ્રાચીન ભૂગોળ, પૃષ્ઠ ૫૦૬; આ. સ. રિપોર્ટ, પુ. ૩, પૃષ્ઠ ૮૦) સંબંધમાં શશાંકનો વિશ્વાસ ન રાખી શકાય એવી બાબત છે જે હુચેનત્સિયાંગે સ્પષ્ટ રીતે બતાવેલી હકિકતને આધારે છે. જુઓ જ. રો. એ. સો., N. S., પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૨૪૮, જેમાં આ સમય “૬૦૫?” આ પ્રમાણે બતાવ્યો છે.

૪ આ હકીકત કેવેલી વેકંટ રામસ્વામી કૃત કવિચરિત્રમાં દક્ષિણના કવિઓની બાબતમાં પૃષ્ઠ ૭માં ઘણા વખત ઉપર લખેલું છે.

૫ જ. રો. એ. સો., પુસ્તક ૮, પૃષ્ઠ ૮, ૧૬, ૧૭.

સાલ મળતી નથી.^૧ જે તામ્રપત્ર ઉપરથી પ્રો. લાણ્ડારકર કહે છે તે તામ્રપત્રને પ્રમાણરૂપ માનીયે તો પ્રો. ડાઉસનું કહેવું આપણે જે નિર્ણય ઉપર આવ્યા છીએ તેને મળે છે.^૨ હવે આને નિર્ણયરૂપ માનવામાં જે જે હરકતો વિશે ઉપર કહ્યું છે તેનો વિચાર કરવો જોઈએ. ડા. બર્નેલ પોતાના (દક્ષિણ હિંદુસ્થાનના પ્રાચીન લેખનાં મૂળતત્ત્વો) *Elements of South Indian Palaeography* નામના ગ્રંથમાં લખે છે કે કૌંઘુદેશરાજકલમાં કહેલા જે રાજને શંકરાચાર્યે શૈવમાર્ગી કર્યો તે રાજ આલુક્ય^૩ વંશનો હતો. આ વંશની વંશાવળી આપતાં ડા. બર્નેલ હુયાનત્સંગના જ સમયમાં થયેલા બીજા સ્થાત્રય પુલકેશીના પુત્ર વિક્રમાદિત્યના નામ આગળ આ પ્રમાણે ટિપ્પણી આપી છે. “ કૌંઘુદેશરાજકલ પ્રમાણે શંકરાચાર્ય આ સમયે થયાએ ઘણું ખરું સત્ય છે.” આ ટિપ્પણી ઉપર વિચાર કરતાં વિસ્મય થાય છે કે ડા. બર્નેલે આ વિશે આટલામાં જ પતાવ્યું છે. જ્યારે પ્રો. ડાઉસન (કૌંઘુદેશરાજકલનો ઇતિહાસ આપનાર પ્રથમ હતો તે) કહે છે કે—તે આલુક્ય વંશનો નહોતો, પરંતુ ચૈર અથવા ગંગ વંશનો^૪ હતો. આ ઉપરથી એમ માનવાનું નથી કે પ્રો. ડાઉસનનું કહેવું સત્ય છે. પરંતુ જ્યાંસુધી ડા. બર્નેલે પોતાનાં કારણ દર્શાવ્યાં નથી ત્યાંસુધી પ્રો. ડાઉસન ખોટો છે એમ કહેવાનું કંઈ પણ કારણ નથી; કેમકે ડા. બર્નેલે આનાં કારણ આપ્યાં નથી. હવે એની બીજી ટીકા તપાસતાં એનું કહેવું એમ છે કે—“ ઘણું ખરું સત્ય છે ”; શંકરાચાર્ય ઇ. સ. ૬૫૨-૮૦ માં થયા. ડા. બર્નેલ સામવિધાન પ્રાહ્મણના ઉપોદ્ધાતમાં કુમારિલ ભટ્ટ વિશે લખતાં કહે છે કે—તે ઇ. સ. ૬૫૦-૭૦૦માં થયા એમાં કોઈ પણ તરેહની શંકા નથી અને ભવિષ્યમાં રહેશે પણ નહિ.^૫ આ ઉપરથી શંકરાચાર્ય કયા સમયમાં થયા તે સહજમાં જણાય છે; કારણ દંતકથા ઉપરથી જાણીયે છીએ કે શંકરાચાર્ય કુમારિલ ભટ્ટના આત્મોત્સર્ગના^૬ સાક્ષીભૂત હતા. કુમારિલ ભટ્ટનો સમય, ૧૬૦૮માં લખાયેલા ગ્રંથ ઉપર નક્કી થયો છે અને એ ગ્રંથના લેખકની વય^૭ એ સમયે ૩૦ વર્ષની હતી. ડા. બર્નેલનું કહેવું માની શકાતું નથી, કારણ ૧૬૦૮ની સાલમાં લખાયેલા ગ્રંથને પ્રમાણ તરીકે ગણાય નહિ; આ સાલ અને પ્રસ્તુત સમયની વચ્ચે ૧૦૦૦ વર્ષનું અંતર છે. આ વાત પડતી મુઠ્ઠી, આપેલાં કારણો તપાસતાં, વધારે હરકતો દૃશ્યમાન થાય છે. ટિપ્પણમાંથી મળેલાં સાધનો ઉપરથી એવું જણાય છે કે કુમારિલ ભટ્ટ અને ધર્મકીર્તિ એક જ વખતે થયા. ધર્મકીર્તિ મૌગત્સંગપોના રાજ્યમાં પ્રસિદ્ધ થયા અને એ રાજ્ય ૬૨૯ થી ૬૫૮ સુધી રહ્યું હતું. આ ઉપર ડા. બર્નેલ કહે છે કે હુયાનત્સંગ (જેણે ૬૪૫માં હિંદુસ્થાન

૧ જ. બોંબે ઇસ્ટ રા. એ. સો., પુસ્તક ૧૦, પૃષ્ઠ ૮૬.

૨ કૌનિકલમાંની પ્રતિકુલ ગણતરી માટે જુઓ બર્નેલ કૃત સાઉથ ઇન્ડિયન પેલિઓગ્રાફી—પ્રાચીન લેખ, પૃષ્ઠ ૩૩ બર્નેલ, પૃષ્ઠ ૮૬ માં કેવલી રામસ્વામીના ગ્રંથને ‘ હાસ્યજનક પુસ્તક ’ કહે છે.

૩ જુઓ પૃષ્ઠ ૪૮, (બીજી આવૃત્તિ) અહિં જણાવવું જોઈએ કે આ અવલોકન લખાઈ રહ્યા પછી અમારા જોવામાં મિ. ટેલરના મદ્રાસ જર્નલ ઓફ લિટરેચર અને સાયન્સમાં આ બાબત આવી છે. પુસ્તક ૧૪, એ ઉપરથી જણાય છે કે (જુઓ પૃષ્ઠ ૧૪ અને ૬૫) શંકરાચાર્ય સંબંધી કરેલો ઇશારો ભૂલ ભરેલો છે. કૌંઘુદેશરાજકલ ઉપરથી કરવામાં આવેલું અનમાન કોઈ પણ રીતે સ્પષ્ટ નથી અને તે ઉપર પ્રો. ડાઉસન અને ડા. બર્નેલ એ બેઉ હજી સુધી પણ વિશ્વાસ રાખી શકતા નથી; જુઓ વળી સીવેલકૃત ડીનસ્ટીઝ ઓફ સધરન ઇન્ડિયા, પૃષ્ઠ ૫૦

૪ જુઓ જ. રો. એ. સો., પુસ્તક ૮, પૃષ્ઠ ૮; અને ઇન્ડિયન ઍટીકવેરી, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૩૬૨.

૫ જુઓ પૃષ્ઠ ૬.

૬ જુઓ માધવકૃત સંક્ષેપશંકરજય, સર્ગ ૭, શ્લોક ૬૦. આનંદગિરિકૃત શંકરવિજય, પૃષ્ઠ ૨૩૬. ડા. બર્નેલ ઇ. સ. ૬૫૦ થી ૭૦૦ સુધીમાં થયાનું ખાતરીથી કહે છે—સાઉથ ઇન્ડિયન પેલિઓગ્રાફી, પૃષ્ઠ ૩૭, અને આશરે ઇ. સ. ૭૦૦ પૃષ્ઠ ૧૧૧. આગળ દેખાડેલો સમય સીવેલે કબૂલ રાખ્યો છે—જુઓ લીસ્ટસ ઓફ ઍટીકવેરીઝ ઇન મદ્રાસ, પૃષ્ઠ ૧૭૭.

૭ જુઓ માક્ષ મૂલરકૃત ઇન્ડિયા: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૩૦૩, જેમાં પ્રો. માક્ષ મૂલર પોતે પોતાની ગણતરી તારનાથના પુસ્તકથી કરે છે, જુઓ પૃષ્ઠ ૩૦૮; એમાં એ કહે છે કે ડા. બર્નેલને તારનાથ કૃત હિસ્ટ્રી ઓફ ઇન્ડિયન બુદ્ધિઝમ ઉપર બહુ વિશ્વાસ છે (જુઓ એના ઍન્ડ્રા ગ્રામેરિયનો, પૃષ્ઠ ૫, ૬) અને જર્નલ રો. એ. સોયઈટી (N. S.) પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૨૫૪. આ મુદ્દાને સંબંધ ધરાવતો આ પુસ્તકમાંનો એ ભાગ જેનું અહિં વિવેચન કરેલું છે તે ઇ. એ., પુસ્તક ૪, પૃષ્ઠ ૩૬૫માં એવું માલુમ પડે છે. એવું જણાય છે કે કુમારિલ પહેલાં શંકર હતા અને જે કુમારિલ અને ભટ્ટ એ નામથી ઓળખાય છે તે જે શંકરનો શિષ્ય કહેવાય છે. આ કંઈ એવી હકીકત નથી કે જેને નિઃસંશય પ્રમાણરૂપે ગ્રીહણ કરી શકાય.

છાડ્યું) કુમારિલ ભટ્ટના નામનું સૂચન પણ કરતો નથી. ઉપલી દલીલો અને આ કુમારિલ ભટ્ટ જે ઔદ્ધર્મનો કદો શત્રુ હતો તે ઇ. સ. ૬૪૫^૧ પહેલાં હોય એમ સંભવતુ નથી. આ ઉપરથી સહજ જણાય છે કે આવાં આવાં કારણોને લીધે એક સૈકાની ભૂલ થાય; જેવી રીતે કુમારિલને બદલે નાના ફડનવિસ, ધર્મકીર્તિને બદલે લૉડ લિંડર્હસ્ટ અને ઓગસ્ટિનોને બદલે વિક્ટોરિયા મુક્યાં હોય તેવી રીતે એ નિર્ણયક છે. આવો ફેરફાર સારી રીતે થઈ શકે, તો પણ હા. ખર્નેલના કહેવા પ્રમાણે ભૂલભરેલો નિર્ણય થાય છે જેમ કે નાના ફડનવિસ (સત્યતઃ જોતાં ૧૮૦૦માં ગુજરી ગયો) ૧૬મા સૈકાના અન્તમાં થયો છે જેમ જેમ વખત જશે તેમ તેમ આ ભૂલ મોટી જ થશે. હા. ખર્નેલની ખીજ દલીલ વિશે અહિં કંઈ પણ કહેવાનું નથી. પરંતુ આવી ભૂલો થાય એ અસંભવિત નથી એમ ધારીયે તો હા. ખર્નેલનું કહેવું આપણે કરેલા નિર્ણયથી વિરુદ્ધ નથી, એટલું જ નહિ પણ એનું દલીલરણ કરે છે. એ નિર્ણય આ જ છે કે ઇ. સ. છઠ્ઠા સૈકાના પૂર્વ ભાગમાં જ કુમારિલ ભટ્ટ અને શંકરાચાર્ય થઈ ગયા. એ વંશના તિરુપિકમદેવની સાથે શંકરાચાર્યના સંબંધમાં ખર્નેલ શંકાલાવે છે, તો પણ આપણે જે નિર્ણય કર્યો છે તેને આ વધારે દૃઢ કરે છે.

આથી ખીજું એમ થાય છે કે કૉંગુદેશરાજકલનો ઇતિહાસ સત્ય હશે या असत्य? એવી શંકા ઉત્પન્ન થાય છે અને તેને ટેકાર મળે છે. જે તામ્રપત્ર ઉપરથી કૉંગુદેશરાજકલ સત્ય ઠર્યો હતો અને જેનાવડે શંકરાચાર્યનો સમય નક્કી થયો હતો તે તામ્રપત્રો બનાવટી^૩ છે એમ મિ. ફ્લીટ જણાવે છે. મિ. ફ્લીટ ઉઠાવેલા આ સવાલ વિશે વધારે કહેવાનું કંઈ પ્રયોજન નથી. આ નિર્ણય^૪ સત્ય હો વા અસત્ય હો, પરંતુ એટલું તો સત્ય છે કે જ્યારે આ લેખોની સત્યતા વિશે મિ. ફ્લીટ જેવા પ્રસિદ્ધ પુરુષ શંકા રાખે છે ત્યારે તેમને પ્રમાણ તરીકે ગણવામાં સહજ વાંધો ખરો અને અન્ય સ્થળેથી મળી આવેલાં પ્રમાણોને કદાપી મળતાં આવે તો પણ આને પ્રમાણ તરીકે લેઈ શકાય નહિ.

ખીજે સ્થળે એમ પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે માધવના સંક્ષેપશંકરજયમાંથી એવું નિકળે છે કે—ખાણ, દંડી, મયૂર અને શંકરાચાર્ય^૫ એક જ સમયે થયા. અત્ર આણેલો નિર્ણય અને ઉપર કહેલી વાત મળે છે. પ્રો. વેબર, ઇયુલર, અને માક્ષ મૂલરના કહેવા પ્રમાણે દંડી ઇ. સ. છઠ્ઠા સૈકામાં થયો. ખાણ અને મયૂર સાતમા સૈકાની શરૂઆતમાં હશે અને છઠ્ઠા સૈકાના અન્તમાં પણ થોડોક સમય હશે. આ સર્વ વિદ્વાનો—ખાણ, મયૂર, દંડી અને શંકરાચાર્ય છઠ્ઠા સૈકાના અન્તમાં હતા એમ અનુમાન કરીયે તો આપણે નક્કી કરેલો સમય અને અહિં દર્શાવેલો સમય બેઠ મળતા આવે છે. પ્રો. માક્ષ મૂલરના કહેવા પ્રમાણે કહિએ—એ કહે છે કે—“ હિંદુ લેખકો આપણા મન ઉપર એવું ઠસાવા માગે છે કે દરેક વસ્તુ જેમ પ્રાચીન તેમ સાફ. ” શંકરાચાર્ય, ખાણ, દંડી, મયૂર વગેરે લેખકોને તત્વજ્ઞા-

૧ અહિં એમ જ માનવાનું છે કે કુમારિલે કરેલા ઉપદ્રવની વાત સત્ય છે. હું એ વાત માનતો નથી. જુઓ એ વિષે આગળ વિવેચન કરેલું છે. માધવના પુસ્તક (જેમાં એમ છતાં જૈનોએ ઉપદ્રવના ભોગ થઈ પડ્યા હતા એવું કહ્યું છે) શિવાય બીજા કોઈએ પ્રથમ લખેલું મારા જાણવામાં નથી. અને એ આનંદગિરિકૃત શંકરવિજય કહેવાય છે, પૃષ્ઠ ૨૩૫.

૨ જુઓ પ્રો. ઇંગેલિંગનો ‘ચેર અને ચાલુક્ય’ વિષેનો નિબંધ જે લંડનની ઓરિએન્ટલ કોંગ્રેસની સમક્ષ વાંચવામાં આવ્યો હતો. (જુઓ ટૂબનરનો સંગ્રહ.) અને ઇડિયન એન્ટીકવેરી, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૧૫૨.

૩ કેનરીસ વંશો—કેનરીસ ડિનેસ્ટીઝ—ઉપર જુઓ મિ. ફ્લીટનો નિબંધ, પૃષ્ઠ ૧૧, જે ઉપરથી આ વિષયોને મળતી હકીકતનો સારાંશ ઇડિયન એન્ટીકવેરી, પુસ્તક ૧૨, પૃષ્ઠ ૧૧૧માં આવેલ છે.

૪ જુઓ ખર્નેલકૃત દક્ષિણ હિંદુસ્થાનના લેખ, પૃષ્ઠ ૩૪.

૫ જુઓ ઇડિયન એન્ટીકવેરી, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૯૯.

૬ જુઓ ઇડિયન એન્ટીકવેરી, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૮૨, અને ઇડિયા: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૩૧૪ અને વળી પૃષ્ઠ ૩૩૨, ૩૫૮. પ્રો. વિલસન એને ૪થા અથવા પાંચમા સૈકામાં થયાનું કહે છે.

૭ આણે હર્ષના રાજ્યના પાછળનો હેવાલ આપ્યો નથી એ ઉપરથી જણાય છે કે હર્ષના પહેલાં તે ગુજરી ગયેલો, એટલું જ નહિ પણ હર્ષને રાજ્ય કરતે થોડાંક વર્ષ વીત્યાં હશે ત્યારે જ. જુઓ પ્રો. પિટરસને લખેલી કાદંબરીની પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૫૫.

૮ ઇડિયા: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૩૫૬. હા. ઇયુલર, જ. બોંબે ઐચ રો. એ. સો., પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૨૮૩, બધી રીતે ઠરાવ્યું છે કે માધવનું પુસ્તક કાળની ગણતરી કરવાના બધા સવાલો માટે નકામું છે. પ્રો.

નના વિવાદમાં પરાજય કર્યા હશે અને આ સર્વ શંકરાચાર્યના જ સમયમાં હતા એવું અન્યસ્થળેથી મળેલાં સાધનથી નક્કી થાય છે.

માધવ વળી એવું જણાવે છે કે ખણ્ડનના કર્તા શ્રીહર્ષને શંકરાચાર્યે પોતાના મતમાં^૧ આણ્યો હતો. ડૉ. ઇયુલરે^૨ નૈષધીયના કર્તાને જે સમયમાં મુક્યો છે તે સાલને સત્ય ગણિયે તો શંકરાચાર્યને જે સમયમાં આપણે મુક્યા છે તે સમયને કંઈ પણ સંબંધ રહેતો નથી. જો ડૉ. ઇયુલરનું કહેવું સત્ય હોય તો પ્રસ્તુત પ્રશ્નનો પૂર્ણ વિચાર કરવો જોઈએ. એનું સમાધાન માત્ર આટલું જ છે-જે શ્રીહર્ષ સાથે શંકરાચાર્યનો સંબંધ હંતકથા આપે છે તે શ્રીહર્ષ અને ખાણ, મયૂરના વખતમાં થઈ ગયેલા હર્ષવર્ધન શિલાદિત્ય એક જ હશે. અને આ હંતકથા નૈષધીય અને સ્વર્ણનલ-ખંડલાચ પુસ્તકના તત્ત્વજ્ઞાન વિષેના નિબંધના કર્તા શ્રીહર્ષને ભૂલથી લાગુ પાડવામાં આવી હશે. આ બન્ને એક જ સમયે થયા એવી હંતકથા પછીથી પ્રમાણરૂપ ગણાઈ હશે અને શંકરાચાર્યના પ્રસંશ-કાએ “એ જ સમયે થયેલા તત્ત્વજ્ઞાનીને શંકરાચાર્યે વિવાદમાં જીત્યા વગર ન રહે” એવા વિચારથી આ હંતકથાને અનુમોદન આપ્યું હશે. આ ભૂલ થવાનું કારણ મારા ધારવા પ્રમાણે હવે એમ છે કે શ્રીહર્ષે પણ તત્ત્વજ્ઞાન સંબંધી લખ્યું છે અને બાકીની બાળતો મને લાગે છે કે આપણા સાધારણ અનુભવમાં મોટેથી જોલાતી હંત કથાને મળતી આવે છે.

છેલ્લે મેં એવું સાંભળ્યું છે કે પ્રો^૩ લાણ્ડારકરે તદ્દન બીજા જ કારણો વડે જે સમય આપણે ઠરાવ્યો છે તે જ સમય નક્કી કર્યો છે. એમના કહેવામાં અને કેન્નુદેશરાજ્યકાલના વિશેની ડૉ. બર્નેલની ટીકામાં સહજ ફેર છે. પરંતુ પ્રો^૩ લાણ્ડારકરનાં પ્રસિદ્ધ કારણો જાણવાથી કંઈ પણ શંકા નહિ રહે એટલા જ વાસ્તે તે વિશે વધારે વિવેચન કરવાની જરૂર નથી.

રેવરન્ડ બીલે ચીન દેશના સાહિત્યનો ઇતિહાસ પ્રકટ કર્યો છે. મિ. બીલના^૪ કહેવાથી જણાય છે કે-ચીનમાં એનવંશે ૫૫૭-૫૮૩ સુધી ચાલ્યો તે વંશમાં ઈશ્વરકૃષ્ણના સાંખ્યકારિકા ઉપર ગૌડ-પાદના ભાષ્યનું સંસ્કૃતમાંથી ચીની ભાષામાં ભાષાંતર થયું હતું. કેલબ્રૂકના કહેવા પ્રમાણે આ ગૌડપાદ વેદના ઉપનિષદનો પ્રસિદ્ધ ભાષ્યકાર હતો અને શંકરાચાર્યના ઉપદેશક ગોવિન્દનો પણ ગુરુ હતો. આ ગોવિન્દનો ગુરુ હતો પરંતુ શંકરાચાર્યનો^૫ પોતાનો નહિ. મિ. બીલના કહેવામાં ભૂલ છે. માંડૂક્યોપનિષદના શંકરભાષ્યમાં-જે ઉપનિષદમાં ગૌડપાદની કારીકાના ભાષ્યનો સમાવેશ થાય છે તે ભાષ્યમાં શંકરાચાર્ય, ગોવિન્દયતિના ગુરુ ગૌડપાદને પરમગુરુ^૬ અને પૂજ્યાભિપૂજ્ય સંજો-ધીને પ્રણિપાત કર્યો છે. તે જ સમયના ગ્રંથકર્તાના પુસ્તકનું ભાષાંતર ચીનનો ભાષાન્તરકાર કરે એ સંભવિત નથી. ઇ. સ. ૫૭૦માંના અરસામાં થયેલા ભાષાન્તર અને ગૌડપાદના મૃત્યુની વચ્ચે કેટ-લોક કાલ ગયો હોવો જોઈએ. આ સમયે જો ગોવિન્દ યતિ ગુજરી ગયા ન હોય તો તેમના સુપ્ર-સિદ્ધ શિષ્ય શંકરાચાર્યને શિક્ષણ દેતા હોવા જોઈએ. આવી રીતે ગણતરી કરતાં પણ શંકરાચાર્યનો

માક્ષ ભૂલરના વિચારો કરતાં આ વિષયના સારાંશમાં જણાવેલા વિચારો કેટલા નિર્મળ છે એ વિષે અમે હિસ્મતથી વિચાર કરીએ છીએ. સરખાવો પિટરસનની કાદંબરીની પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૫૮.

૧ જુઓ શંકરવિજય, સર્ગ ૧૫, સ્લોક ૧૫૭; ઇડિયન એન્ટીક્વેરી, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૮૯; પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૮૧.

૨. જ. બોએ બ્રેચ રા. એ. સો., પુસ્તક ૧૦, પૃષ્ઠ ૩૦; પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૨૮૦. હું ડૉ. ઇયુલરના વિચારો સાચા માનતો નથી, પણ કાંઈક વજનદાર તો છે. જુઓ વળી શ્રીહર્ષના સમય માટે જ. એ. સો. બી., પુસ્તક ૩૩, પૃષ્ઠ ૨૨૭. ડૉ. રાજેન્દ્રલાલ, ડૉ. ઇયુલરના કરતાં પ્રથમનો સમય તદ્દન સ્વતંત્ર આધારથી સૂચવે છે.

૩ જ. રો. એ. સો., (N. S.) પુસ્તક ૧૨, પૃષ્ઠ ૩૫૫.

૪ નિબંધ, પહેલી આવૃત્તિ, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૩૩; જ. એ. સો. બો., પુસ્તક ૨૦, પૃષ્ઠ ૪૦૩.

૫ જુઓ પૃષ્ઠ ૫૬૭, શંકર ગૌડપાદને બતાવે છે અને વળી બીજે કેકાણે માંડૂક્યોપનિષદ ઉપર આ બેમાંની કા-રિકાઓ ટાંકે છે. જુઓ શારીરિક ભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૩૭૫ અને ૪૩૨; આ કારિકાઓ માંડૂક્યોપનિષદના પૃષ્ઠ ૩૮૪, ૪૬૬ માં જણાય છે.

સમય ઇ. સ. ૫૯૦ થી આગળ ધારી શકાતો નથી. પ્રો. વિલસનની,^૧ શંકરાચાર્યના સમય સંબંધી સૂચનાઓ ઉપર આધાર રાખી મિ. બીલે કંઈ પણ નિર્ણય કર્યો નથી. જે જે વિષય ઉપર તકરાર કરવામાં આવી છે તે બેતાં શંકરાચાર્ય છઠ્ઠા સૈકાની અન્તે થયા હોવા બેઠેએ. એ નિર્ણય બેતાં મિ. બીલે આપેલો પુરાવો અમૂલ્ય થઈ પડે છે; અને શંકરાચાર્યનો સમય નક્કિ કરવામાં કોઈ પણ રીતનો વાંધો રહ્યો હોય એમ જણાતું નથી.

આપણા દેશના પ્રાચીન અને મધ્યકાલના ઇતિહાસ સંબંધી વિચારો શંકરાચાર્યના સમય ઉપર જણાવવાથી શી અસર થાય છે તેનું વધારે સૂચન કરવાનું આ સ્થળ નથી. આટલી વાત તો સિદ્ધ છે કે બૌદ્ધમાર્ગીઓને પીડવામાં શંકરાચાર્ય અથવા કુમારિલ ભટ્ટે કંઈ પણ ભાગ લીધો ન હોતો. ડા. બર્નેલનો મત ન માનતાં આ બન્ને નામ ન બતાવવાનું હિયાનતસંગનું કારણ ખુલ્લું છે. આવી રીતે પીડા કરવામાં આ બન્નેમાંથી કોઈએ પણ ભાગ લીધો ન હોતો એમ માનીએ તો બૌદ્ધધર્મીને પીડા કરવાની વાત પણ મળતી નથી. કારણ કે આ ઐતિહાસીક બનાવ ન ગણાતાં બન્ને તત્ત્વજ્ઞાનઓની જીવનકથાઓમાંની એક ગણાય છે. આ વાતની સાળીતીમાં ડા. કર્ન 'મારી માતૃશ્રી, ચક્રવાકી'ની^૨ વાતની હારમાં આને મુકે છે. એ ખરું છે કે ડા. ફરગ્યુસન 'પીડાની વાતને માને છે અને હર્ષવર્ધનના^૩ મૃત્યુસમયથી જ આ ઉપદ્રવ થવા માંડ્યો એમ જણાવે છે. અનુગ્રહ અને ક્ષમાની વૃત્તિમાંથી એકદમ પીડાકારવૃત્તિ થવાથી ઇતિહાસના સંબંધમાં હરકતો આવે છે. ડા. ફરગ્યુસનના^૪ ગ્રંથમાં મળી આવતા પુરાવાથી અને અન્ય પુરાવાથી સિદ્ધ થાય છે કે તે સમયની ક્ષમાવૃત્તિ ઇ. સ. ૬૫૦ માં બંધ પડી નહોતી એટલું જ નહિ પણ તેરમા સૈકા સુધી એ જ વૃત્તિ રહી હતી.^૫ એટલી પીડનવૃત્તિ નહોતી એમ માની મ-ત્વાન-લીનનો હિંદુસ્થાનની સ્થિતિનો હેવાલ સહજ સમજાય છે. દંતકથા વિચારતાં તો તે અગમ્ય છે.—કે. ટી. તેલંગ, ઇન્ડિયન ઍન્ટીક્વેરી, પુસ્તક ૧૧, પૃષ્ઠ ૯૫.

પૂર્ણવર્મા અને શંકરાચાર્ય.

સન ૧૮૮૪માં ઇન્ડિયન ઍન્ટીક્વેરીમાં આપેલા વિષયમાં પ્રસિદ્ધ તત્ત્વજ્ઞાની શંકરાચાર્ય પૂર્ણવર્માના રાજ્યમાં થઈ ગયા એમ સિદ્ધ કરવાનો મેં પ્રયત્ન કર્યો છે; ચીનના પ્રખ્યાત પ્રવાસી હિયાન-થસંગે પૂર્ણવર્માને મગધના રાજ્યકર્તા તરીકે લેખ્યો છે. પૂર્ણવર્મા મોટામાં મોટો ઇ. સ. ૬ ઠ્ઠા સૈકાના અન્તમાં રાજ્ય કરતો હોવો બેઠેએ અને તેટલા જ માટે શંકરાચાર્ય પણ તે જ અરસામાં થવા બેઠેએ. તે જે કારણોથી આ નિર્ણય ઉપર આવ્યો હતો તે કારણો પણ એમાં મેં દર્શાવ્યાં છે. મુંબઈની સંસ્કૃત સાહિત્યમાલામાંના ગહડવહો નામના સને ૧૮૮૭ માં લખાયેલા પુસ્તકમાંના ઉપોદ્ધાતની^૬ નોંધમાં મારા મિત્ર મિ. શંકર પાંડુરંગ પંડિતે શંકરાચાર્ય અને પૂર્ણવર્મા સમકાલિન હતા એવા મારા મતને સ્વીકાર્યો છે એટલું જ નહિ પણ મહને અનુમોદન આપ્યું છે; પરંતુ મેં જે

૧ પ્રો. વિલસન મલયાલમના ચેરમાન પેરુમાલને બતાવે છે. તેને માટે સીવલકૃત દક્ષિણ હિંદુસ્થાનની વંશાવળી, પૃષ્ઠ ૫૫ અને ઇન્ડિયન ઍન્ટીક્વેરી જુઓ.

૨ બાર્થના હિંદુસ્થાનના ધર્મો, પૃષ્ઠ ૧૩૪ આ અલિપ્રાય ટાંકેલા છે તે જુઓ.

૩ જુઓ ફરગ્યુસનકૃત ઇન્ડિયન અને ઇસ્ટર્ન આર્કિટેક્ચર, પૃષ્ઠ ૧૫૮, ૨૦૯. ૨૧૯.

૪ જુઓ ફરગ્યુસનકૃત ઇન્ડિયન અને ઇસ્ટર્ન આર્કિટેક્ચર, પૃષ્ઠ ૬૬, ૧૨૭, ૧૩૨, ૧૬૧, ૧૬૩, ૩૧૬, ૪૪૦, ૪૫૪; વળી બર્નેલકૃત દક્ષિણ હિંદુસ્થાનના લેખ, પૃષ્ઠ ૫૬, ૧૧૧, ૧૧૪; કર્નીગહામ-બીલસા ટોપ્સ પૃષ્ઠ ૧૬૪, ૧૬૭.

૫ શ્રદ્ધામની છેલ્લી હયાતી મઃટે છેલ્લી ટીકામાં જે આધાર આપ્યા છે તે ઉપરાંત જે. એ. સો. બો., પુસ્તક ૧૭, પૃષ્ઠ ૫૬, ૪૯૮, ૪૯૯ અને કર્નીગહામ, આ. સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૧૬, પૃષ્ઠ ૪૬ માં છે.

૬ મુદ્રારાક્ષસ (મુંબઈની સંસ્કૃત સાહિત્યમાલા) માં એ નિબંધ પ્રકટ કર્યો છે.

૭ જુઓ આ વિષય પૂરેપૂરો આગળ આપેલો છે.

સમયમાં તેમને^૧ મુક્યા છે તે સમય ખરો નથી એમ તેમનું કહેવું છે. જે વખતે મેં તે વિષય લખ્યો તે વખતે હુયાનથસંગના લખાણનો નોંધએ તેવો ઉપયોગ કરવાને શક્તિમાન નહોતો અને મહારા વિદ્વાન મિત્ર મિ. પી. મે. મહેતાએ કૃપા કરી જીલીઅનના હુયાનથસંગમાંથી કેટલાક ચૂંટી કહાડેલા ફકરાઓ સમજાવ્યા હતા તેમાંથી જે કંઈ જ્ઞાન મળ્યું હતું તેના ઉપર જ આધાર રાખવો પડ્યો હતો. મહારો નિબંધ પ્રસિદ્ધ થયો કે તરત જ મિ. બીલનું (Si-Yu-Ki) સી-યૂ-કી- *Buddhist Records of the Western World* નું ભાષાંતર દ્રખનરે પ્રસિદ્ધ કર્યું. પરંતુ એના એ જ વિદ્વાને હુયાનથસંગનું ચરિત્ર લખ્યું છે એમ સાંભળીને પૂર્ણવર્મા અને શંકરાચાર્યના સમય નિરૂપણ કરવાની મારી ઇચ્છા હતી તે આ ગ્રંથ પ્રસિદ્ધ થાય ત્યારે કરવું ઉચિત છે એમ માની તે કાર્ય મુલતવી રાખ્યું. મુંબઈમાં આ મહિનાની^૨ શરૂઆતમાં આપણી પુસ્તકશાળામાં એ ગ્રંથ આવી ચુક્યો છે. પૂર્ણવર્માના સમય સંબંધે મિ. બીલનાં ત્રણ કીમતી પુસ્તકોના ઉપન્યાસ વિશે આ વખતે વિચાર કરવાને અને એની સહાયતાથી મહારા પૂર્વે કહેલા નિર્ણયો અને મિ. પંડિતની તેના ઉપરની ટીકાઓનું નિરૂપણ કરવાને ઇચ્છું છું.

આ વખતે પૂર્ણવર્મા વિશેના જ પ્રશ્ન શિવાય અન્ય ઉપર તકરાર કરવા માંગતો નથી. શંકરાચાર્ય સંબંધે હાલમાં કોઈ પણ પ્રમાણોપન્યાસ કરવાનો નથી અને એટલા જ માટે ઉપર જણાવેલી મિ. પંડિતની નોંધમાં તેમણે ઇ. સ. ૫૫૭ થી ૫૮૩^૩ સુધી ચાલેલા એન વંશના સમયમાં ગૌડ-પાદની કારીકાનું ચીનાઈ ભાષામાં થયેલા ભાષાન્તર ઉપરથી બતાવેલા મહારા વિચારો ઉપર કંઈ પણ લક્ષ આપ્યું નથી એટલું કહી શાંત રહિશ.

આજના વિષયને લાગુ પડતા હુયાનથસંગના ફકરાઓના બે વિભાગ થાય છે; એકમાં પૂર્ણવર્માના સંબંધના તમામ ફકરાનો સમાવેશ થાય છે અને અન્યમાં કર્ણસુવર્ણના રાજ શશાંક-જે પૂર્ણવર્માનો સમકાલિન હતો એમ દર્શાવ્યું છે-તેના સંબંધના ફકરાઓ છે. વિવાદ-વિષયમાં આનાથી કેટલું અજવાળું પડે છે તેનો વિચાર કર્યા પહેલાં પ્રથમ તો પહેલા વિભાગના ફકરાઓનો સંગ્રહ કરવો અનુકૂળ થઈ પડશે. સંભારી રાખવા લાયક વિવાદ-વસ્તુ આ છે-જે હુયાનથસંગના ચરિત્ર અને લખાણમાંથી આ ફકરાઓ ઉતાર્યા છે તે હુયાનથસંગના હિંદના પ્રવાસ પહેલાં કેટલા વખત ઉપર પૂર્ણવર્મા રાજ્ય કરતો હતો? *Buddhist Records of the Western World* તપાસતાં મિ. બીલના ભાષાંતરમાં પૂર્ણવર્મા વિશેનો પહેલો ફકરો નીચે પ્રમાણે છે:-અશોકના વખતમાં બુદ્ધ ગયામાં આવેલા બોધી વૃક્ષના નાશ અને પુનઃસ્થાપન વિશે, અને બીજી વખત કેટલાંક વર્ષ પછી એ વૃક્ષનો શશાંકે નાશ કર્યો તે વિશે કેટલુંક કહિને હુયાનથસંગ કહે છે કે-(૧) કેટલાક માસ પછી અશોક રાજના વંશના છેલ્લા મગધાધીશ પૂર્ણવર્માએ એ સાંભળીને નિશ્વાસ નાંખ્યો અને બોલ્યો કે-‘જ્ઞાનનો સૂર્ય અસ્ત પામવાથી બુદ્ધ વૃક્ષ શિવાય હવે કંઈ પણ અવશેષ રહ્યું નથી. તે પણ તેઓએ નષ્ટ કર્યું ત્યારે અધ્યાત્મ જીવન સાધન હવે શું છે?’ પછી કષ્ટથી વ્યથિત થઈ પોતાનું શરીર ભૂમી સાથે અક્ષાબ્ધ્યું, એક સહસ્ત્ર ગાયના દૂધથી તે વૃક્ષમાં મૂળ ઘોયાં તેથી એક રાત્રીમાં તે વૃક્ષનું પુનરુજ્જીવન થયું અને ઉગીને દસ શીટ ઊંચું ગયું. રખેને તહેને કોઈ કાપી નાંખે એ બીકથી તેની આગળપાછળ ચોવીશ ફીટ ઊંચી પથ્થરની ભીંત બાંધી દીધી. તેટલા માટે એ વૃક્ષની આગળ-પાછળ ૨૦ શીટ ઊંચી^૪ ભીંત છે. બુદ્ધિસ્ટ રેકર્ડસમાં પૂર્ણવર્મા વિશે મારા સાંભરવા પ્રમાણે એક બીજો ફકરો છે. (૨) એમાં એમ જણાવે છે કે-નાલંદ મઠની^૫ બહાર આવેલી બુદ્ધમૂર્તિના રક્ષણાર્થે પૂર્ણ-

૧ જુઓ પા. ૨૦૬-૨૨૫.

૨ ફેબ્રુવારી ઇ. સ. ૧૮૮૬ માં આ નિબંધ લખવો શરૂ કર્યો હતો.

૩ જે ગ્રંથનું પ્રો. મા. મૂલરે (*India: What it can teach us*, પા. ૩૬૦-૧) સૂચન કર્યું છે તે આ જ હશે તેની મહને પહેલા અખર નહોતી. મરહુમ પંડિત ભગવાનલાલે જણાવેલી નેપાળદંતકથામાં એમ જણાવ્યું છે કે શંકરાચાર્યે નેપાલની યાત્રા કરી હતી. ભગવાનલાલના કહેવા પ્રમાણે જે કૃષ્ણદેવવર્મા ૨૬૦ માં થયા તેના રાજ્યમાં બુદ્ધધર્મનું ખંડન કર્યું હતું.

૪ જુઓ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૧૧૮.

૫ જુઓ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૧૭૪.

વર્માએ પહેલાં છ કોઠાનો મંડપ કરાવ્યો હતો. હુયાનચ્છંગના જીવનચરિત્રમાં પણ નીચેના શબ્દોમાં એ જ કાર્યનું સૂચન છે. (૩) પુરાતન^૧ કાલમાં આ કામ પૂર્ણવર્મા રાજનું હતું. આજના વિષયને લાગુ પડે એવો એક^૨ ફકરો એ ચરિત્રમાં છે. અને તે ચણિવાનના જયસેન સંબંધે છે, (૪) એમાં જણાવ્યું છે કે-મગધાધિપતિ પૂર્ણવર્મા રાજ વિદ્વાનોને ઘણું સન્માન આપતો અને જયસેનના પોષણાર્થે મહોટા વીસ શહેરની ઉપજ આપી હતી પણ જયસેને તે સ્વીકારી નહોતી. ત્યારપછીની વાત આ પ્રમાણે છે:—પૂર્ણવર્માની ઉત્તરક્રિયા પછી શિક્ષાદિત્યરાજે જયસેનને દેશના અધિપતિ થવા આમંત્રણ કર્યું હતું અને ઓરીસાના એંશી શહેરની ઉપજ આપી હતી પણ જયસેને તે પણ લેવા ના પાડી હતી. એમાં એમ પણ જણાવે છે કે—તે વખતથી જયસેન હમેશાં ચણિવાન પર્વત ઉપર રહેતો અને ઘણા શિષ્યો કર્યા હતા. આવી રીતે પૂર્ણવર્માના સંબંધના ચાર જુદા જુદા ફકરાઓ મિ. બીલના ભાષાંતરમાં છે અને બધાએ સાથે લેતાં તેમાંથી નીચેના નિર્ણય મળી આવે છે.

પહેલો—હુયાનચ્છંગ હિંદુસ્થાનની મુસાફરી માટે આવ્યે તે પહેલાં પૂર્ણવર્મા સ્વર્ગસ્થ થયેલો હતો. (ફકરો ૪ થો.)

બીજો—હુયાનચ્છંગની યાત્રા પહેલાં એટલે એટલા વખત ઉપર પૂર્ણવર્મા થવો જોઈએ કે હુયાનચ્છંગ પૂર્ણવર્માએ કરેલા કાર્યને પહેલાં અને પુરાતન કાલમાં થયાં એમ કહી શકે. (ફકરો ૨-૩)

ત્રીજો—હુયાનચ્છંગ અને પૂર્ણવર્માની વચ્ચે એટલું અંતર હોવું જોઈએ કે જેથી બોધી વૃક્ષની આસપાસ બાંધેલી ભીંતની ઊંચાઈમાં જે ફેર પડ્યો છે તેનું કારણ સમજઈ શકાય.

ચોથો—પૂર્ણવર્મા અને હુયાનચ્છંગની વચ્ચેનું અંતર એટલું મોટું ન હોવું જોઈએ કે જયસેનના જીવનથી તે પરિમીત થાય. આ જયસેન હુયાનચ્છંગના વખતમાં હયાત હતો અને પૂર્ણવર્માના રાજ્યમાં એટલો નામાંકિત થયો હતો કે તે રાજ્યે તેને ૨૦ ગામોની ઉપજ આપવા માંડી હતી. (ફકરો ૪ થો.)

અહિં આપેલા નિર્ણયોને મહારા પહેલાના નિબંધમાં આપેલા નિર્ણયો જોડે સરખાવતાં બન્નેમાં કંઈ પણ વિરોધ હોય એમ મને લાગતું નથી. મહારા ગયા નિબંધમાં છેલ્લો એવો નિર્ણય હતો કે પૂર્ણવર્મા પ્રાયશઃ ઈ. સ. ૫૯૦માં થયો. અને જો યાદ કરીએ તો—જનરલ કર્નિંગહામની ગણના પ્રમાણે—હુયાનચ્છંગ ૬૩૭-૩૮૩ માં પૂર્ણવર્માના પશ્ચિમ મગધના રાજ્યમાં હતો. આ ઉપરથી હુયાનચ્છંગ અને પૂર્ણવર્મા વચ્ચે પચાસ વર્ષનું અંતર હતું એમ જણાય છે. એટલું તો હું હિમ્મતથી કહી શકું કે આ અંતર ઉપર કહેલા ચોથા કારણ—નિર્ણય, તરફ જોતાં એટલું બધું મહોટું નથી તેમ જ પહેલાં ત્રણ જોતાં બહુ નાનું પણ નથી.

મહારા ગયા નિબંધમાં આપેલી દલીલ અને મિ. પંડિતની ટીકાઓ વિશે હવે વિચાર કરીએ. એ પ્રથમ એવી તકરાર ઉઠાવે છે^૩ કે, “હુયાનચ્છંગ * * * પોતે પૂર્ણવર્માની મુલાકાતે ગયો એમ નથી જણાવતો તો પણ આટલા^૪ ઉપરથી એમ સિદ્ધ થતું નથી કે એ એ વખતે હયાત ન હોતો.

૧ બીલકૃત હુયાનચ્છંગ ચરિત, પા. ૧૧૬.

૨ સદર પૃષ્ઠ ૧૫૩.

૩ મિ. પંડિતે આ સાલનો સ્વીકાર કર્યો છે. જુઓ પા. ૨૧૬. જુઓ વળી કર્નિંગહામની પ્રાચીન ભૂગોળ, પા. ૫૬૫.

૪ પૃષ્ઠ ૨૧૬.

૫ ‘અશોકના વંશજનો છેલ્લો’ આ વાક્ય જેના ઉપર મેં આધાર રાખ્યો હતો તે વાક્યના અર્થ વિશે મિ. પંડિતે ખરોખર વિચાર કર્યો નથી. આ વિષે જુઓ જનરલ કર્નિંગહામની ટીકા—આર્કિયોલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૧૫, પૃષ્ઠ ૧૬૪. જુઓ વળી પૃષ્ઠ ૧૬૫-૬. મૌખરી અને મૌર્યની સાયુજ્યતા વિશે કર્નિંગહામના વિચાર શંકાસ્પદ છે. કર્નિંગહામના કહેવા પ્રમાણે જો પૂર્ણવર્મા મૌખરી હોય તો અને મૌખરી—સ્પષ્ટ છે—ક્ષત્રિય હોય તો પૂર્ણવર્મા અશોકનો વંશજ કદી પણ હોઈ શકે નહિ. એ સંભવિત છે કે હુયાનચ્છંગના વખતમાં બુદ્ધદંતકથાએ નાતની દરકાર ન રાખતાં પ્રાચીન બુદ્ધદંતકથામાં જે વંશ મોટો હતો તે વંશનો પૂર્ણવર્માને ગણી તેને મહાનપદવી આપી હોય.

નિયમ પ્રમાણે હુયાનશ્સંગ જે જે મુલકમાં જાય છે તે તે મુલકના બધા રાજાની મુલાકાત લેતો નથી અને જે તેમની લે છે તે હરેકનું નામ આપતો નથી.” પંડિતે આ પછી કેટલાક રાજાનાં નામ આપ્યાં છે જેના મુલક હુયાનશ્સંગે જોયા છે પણ જેનાં નામ હુયાનશ્સંગે પોતે આપ્યાં નથી. વાત કબુલ કરવા જેવી છે પણ એમાં એવું કંઈ પણ જોતો નથી કે જે મારી દલીલ સામે કંઈ પણ અસર કરી શકે. આ દલીલ ૧૮૮૪ માં કહેલા શબ્દોમાં ફરીથી નીચે કહું છું. મેં કહ્યું છે કે “હુયાનશ્સંગ પૂર્ણવર્માને અશોક વંશનો છેલ્લો વંશજ ગણે છે અને એને પોતાને અથવા એના વંશજને મળવાનો એણે કંઈ પણ યત્ન કર્યો હતો એમ જણાવું નથી. આ ઉપરથી હું એવા અનુમાન ઉપર આગ્રહ કે-જ્યારે હુયાનશ્સંગે પૂર્ણવર્મા વિષે કંઈ પણ સાંભળ્યું તે પહેલાં પૂર્ણવર્મા ગત થયો હોવો જોઈએ. જે હુયાનશ્સંગ દેશમાં હોય અને પૂર્ણવર્મા હયાત હોય તો હુયાનશ્સંગ પૂર્ણવર્માને મળવા વિષેની અથવા મુલાકાતની કંઈ પણ નોંધ કરવી ભૂલી જાય તે મહત્ત્વે તો વિચિત્ર લાગે છે. અને જ્યારે આ મુલાકાતનું કંઈ પણ સૂચન એ કરતો નથી અને પૂર્ણવર્માને અશોક વંશનો છેલ્લો રાજા હતો એટલું જ કહે છે ત્યારે હું એવું અનુમાન કરું કે પૂર્ણવર્માને ગુજરી ગયે ઘણો વખત થયો હોવો જોઈએ અને એનું રાજ્ય અન્ય સત્તાધીષ્ટ રાજાના કબજામાં હોવું જોઈએ. જેના ઉપર મિ. પંડિત એટલું બધું વજન મુકે છે તેવા નામના લોપ સંબંધે આમાંથી કંઈ પણ જણાવું નથી. પરંતુ આ દલીલનું વધારે વિવેચન કરવું જરૂરનું નથી. મારા નિર્ણયની સત્યતા-જેને વિશે મિ. પંડિત વાંધો ઉઠાવે છે તે-ઉપર આપેલા ચોથા ફકરામાંના “પૂર્ણવર્માની ઉત્તર ક્રિયા” આ શબ્દોથી સિદ્ધ થાય છે.

મિ. પંડિતની બીજી તકરાર એ છે કે-જે કે પૂર્ણવર્મા ઈ. સ. ૬૩૭-૩૮ માં હયાત નહોતો તો પણ એને છક છઠ્ઠા સૈકાના અન્તમાં મુકવો એ કંઈ જરૂરનું નથી. એણે ઈ. સ. ૬૦૦-૩૫ માં અથવા તો છઠ્ઠા સૈકાના અન્તમાં પણ રાજ્ય કર્યું હોય. મહારા પહેલા નિબંધમાં કહ્યું નથી તેમ જ હાલ પણ કહેતો નથી કે જનરલ કનિંગહામની આપેલી સાલ-જે મેં કબુલ રાખી હતી-તે જરૂરની હતી. ‘સત્ય હોય એમ સંભવે છે’ અને ‘અનુમાન થઈ શકે’ આ બે વાક્યો તે સમયને અનુસરીને વાપર્યાં હતાં. પણ હવે ઉપર કેટલા ફકરા જોતાં અને મુખ્યત્વે ફરી બીજો અને ત્રીજો ફકરો જોતાં મહારા પહેલા નિબંધના કરતાં આમાં એ સમયને વધારે દઢતાથી વળગી રહું છું. જે મિ. પંડિતના કહેવા પ્રમાણે પૂર્ણવર્મા ઈ. સ. ૬૩૫માં^૩ હયાત હોય તો હું સમજી શકતો નથી કે ૬૩૭-૩૮ માં હુયાનશ્સંગ પૂર્ણવર્માના મંડપના સ્થાપનને પુરાતન કાલમાં થયો એમ કેમ કહી શકે ?

૧ બીજો વિચાર કરતાં ‘ઘણો વખત’ આ શબ્દનો ઉપયોગ આ પુરાવાથી ખરો છે એમ માનવું એ સંદેહની વાત છે. મૂળમાં આવેલા એક જૂદા ફકરામાં (જુઓ. પા. ૨૨૦, ૨૨૩) મિ. પંડિત કહે છે કે “હુયાનશ્સંગની યાત્રા પહેલાં જ શશાંક અને પૂર્ણવર્મા બન્ને મૃત્યુ પામ્યા હતા એ વાત સત્ય છે પણ પૃષ્ઠ ૨૨૩ માં એ કહે છે કે ઘણું કરીને પૂર્ણવર્મા એના પ્રવાસ વખતે હયાત નહોતો.”

૨ ઉપર કહેલી બાબત માટે આ માત્ર સૂચના જ હતી. ભગવાનલાલના નેપાલના લેખમાંથી કેટલેક દરજ્જે આ વાતને ટેકો મળે છે એ લેખ ઉપરથી જણાય છે કે કનુજના હર્ષવર્ધનના વખતમાં આદિત્યસેન મગધાધિપતિ હતો. જે જ્યદેવે હર્ષની પુત્રી જોડે લગ્ન કર્યું હતું તે જ્યદેવનો આદિત્યસેન પ્રપિતામહ હતો. આ ઉપરથી સહજ નિર્ણય લાવી શકિયે કે હર્ષના રાજ્યના થોડાક વખત ઉપર મગધનું રાજ્ય વર્માના હાથમાંથી આદિત્યસેનના વંશના હાથમાં આવ્યું ? પણ અહિં મહારે જણાવવું જ જોઈએ કે આદિત્યસેનનો સમય જેમ અહિં બતાવ્યો છે તેમ-નકકી કર્યો નથી. જુઓ ભગવાનલાલ, ઇન્ડિયન એન્ટ્રીકવેરી, પુસ્તક ૧૩, પૃષ્ઠ ૪૨૦ અને કનિંગહામકૃત આર્કિ. સર્વે રિપોર્ટ, પુ. ૧૫, પૃષ્ઠ ૧૬૩, એમાં જે સગપણ જણાવ્યું છે તેમાં વાંધો છે-જુઓ ઇન્ડિયન એન્ટ્રીકવેરી, પુ. ૧૦, પૃષ્ઠ ૧૬૩. આ સમય વિશે મારે જે જે હરકતો છે તે આ છે-જે હર્ષ ઈ. સ. ૬૫૦ માં મૃત્યુ પામ્યો હોય તો તેના જમાઈ ઈ. સ. ૭૬૦માં હયાત હોય એ સંભવતું નથી. અને જે હર્ષનો જમાઈ જ્યદેવનો પ્રપિતામહ આદિત્યસેન હોય તો તે ઈ. સ. ૬૭૦-૬૯૦ માં લાગ્યે જ થયો હોય. આ મર્યાદા માત્ર હર્ષના મૃત્યુ પછી વીશ વર્ષની છે. એ યાદ રાખવાનું છે કે નેપાલના લેખમાં તેમ જ જે કંઈ અન્ય સાધનો મળે છે તેમાં એવું અનુમાન કર્યું નથી કે આદિત્યસેન જે વંશે મગધાધિપતિનું ઉપનામ મેળવ્યું તેનો પહેલો રાજા હતો. પણ આ પ્રશ્નનો સહજમાં નિર્ણય થાય એમ એ પ્રશ્ન પૂર્ણ થયો નથી. અહિં આપેલી હરકતનું કંઈ પણ સૂચન આપ્યા વગર મિ. પંડિતે આદિત્યસેનનો સમય સૂચવ્યો છે. (જુઓ પૃષ્ઠ ૨૧૫-૬.)

૩ જુઓ આર્કિયોલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૧૫, પૃષ્ઠ ૧૬૬.

મિ. પંડિત હુયાનથ્સંગના પોતાના પૂર્ણવર્મા વિશેના વિચારો વિશે વિચાર કરે છે. હાલમાં માત્ર ઉપર કહેલા પ્રથમના વિભાગમાં જે વિશે સૂચનાઓ છે તે વિશે યથાસ્થિત વિચાર કરીશ. આમાંથી પહેલું જેને વિશે મિ. પંડિતે વિચાર કર્યો છે તેનો સમાવેશ પહેલા ફકરામાં થાય છે. જુલિયનના ક્રેન્ય ઉપરથી મિ. પંડિત અને બીલના ભાષાંતરમાં ઘણો તફાવત છે. મિ. બીલનું લખાણ ઉપર આખું છે એને બદલે મિ. પંડિત નીચે પ્રમાણે કહે છે. “આ જે બોધી વૃક્ષનું, એ વૃક્ષ કરતાં ૨૦ ફીટ ઊંચી પથ્થરની ભીંતથી રક્ષણ કર્યું છે તેનું કારણ એ છે” આના ઉપર ટીકા કરતાં મિ. પંડિત કહે છે કે-જે વખતે હુયાનથ્સંગે લખ્યું તે વખતે વૃક્ષ માત્ર ચાર ફીટ ઊંચું હતું એટલા માટે તે વૃક્ષ માત્ર ત્રણ વા ચાર વર્ષ કરતાં વધારે મહોટું નહિ હોય. અને જો આમ હોય તો પૂર્ણવર્મા જેણે એ વૃક્ષ રોપ્યું હતું.....તે હુયાનથ્સંગે લખ્યું તે પહેલાં જે ત્રણ વર્ષ ઉપર હયાત હોવો જોઈએ. આવી રીતે કરેલું અનુમાન જરૂરનું નથી એ વાતનો પરિત્યાગ કરતાં એટલું તો ખુલ્લું છે કે આપણા પક્ષ ઉપર નિઃશંક રીતે આધાર રાખી શકાય એમ નથી. મિ. પંડિતે કરેલા જુલિયનના ભાષાંતરનો અર્થ^૧ ખરો છે એમ ધારીએ તો પણ એટલું તો સહજ જણાય એમ છે કે જુલિયનનું ભાષાંતર મિ. બીલના ભાષાંતરથી તદ્દન ભિન્ન છે. અને અલબત્ત આ તફાવતને લીધે જુદા જુદા ભાષાંતર ઉપર અનુમાન બાંધવાનો વિચાર હાલમાં કરવાનો નથી.

બીજો ફકરો જેના ઉપર મિ. પંડિત આધાર રાખે છે તે ચોથો ફકરો છે. એ ઉપરથી એના વિચાર પ્રમાણે એમ સાબિત થાય છે કે ઉપર કહ્યા પ્રમાણે હુયાનથ્સંગ મગધમાં હતો તે પહેલાં થોડોક વખત એટલે જે કે ત્રણ વર્ષ પહેલાં ગુજરી ગયો હશે. આ નિર્ણયની સાબિતિ નીચે પ્રમાણે છે:—૬૦૭ પછીના કેટલાક વર્ષ સુધી એટલે ઈ. સ. ૬૩૭ સુધી શિલાદિત્ય ઓરીસાના અંશી ગામની ઉપજ આપી શકે એમ નહોતો. કારણ કે એ હિંદુસ્થાનનો સત્તાધીશ રાજા એ સમયે સુધી થઈ શક્યો નહોતો. ગમે તેમ હોય તો પણ હર્ષવર્ધન જેના પિતા અને ભાઈ થાણેશ્વરમાં રાજ્ય કરતા હતા તેમને તાબે ચમુનાની દક્ષિણે એકે પ્રદેશ હોય એમ જણાતું નથી અને પડોશના રાજ્ય ઉપર કોઈપણ રીતની અસર કરતાં છ વર્ષ લાગ્યાં હતાં-તે હર્ષવર્ધને ઓરીસાનું રાજ્ય બહેલામાં બહેલું ઈ. સ. ૬૧૩ પહેલાં લીધું નહિ હોય. જે કે હમણાં કહેલાં સાધારણ કારણો વિષે જૂદો મત દર્શાવાય એમ છે છતાં અહિં આપેલા છેલ્લા સિદ્ધાંતના પહેલા ભાગની સંભાવ્યતા કબુલ કરવા નિર્ણયને પહેલે જ પગલે ચાલે છે. મિ. પંડિત પછી કહે છે કે-ઓછામાં ઓછું એ વર્ષ સુધી તો પૂર્ણવર્મા રાજ્ય કરતો હતો એ સારી રીતે ધારી શકાય એમ છે. અહિં મારે કબુલ કરવું પડે છે કે મિ. પંડિત શું કહેવા માગે છે તે સમજી શકતો નથી. હું જાણતો નથી કે કનોજના શિલાદિત્યની ઓરીસાની જીતથી મગધના પૂર્ણવર્માના રાજ્ય-વર્ષનું પરિમાણ શી રીતે થઈ શકે છે અને ‘પૂર્ણવર્માના મૃત્યુ પછી’ હુયાનથ્સંગના આવા અપરિચિત્ર વાક્યથી આવું અનુમાન લાવી શકાય એમ પણ નથી. મિ. પંડિત વધારામાં કહે છે કે-સંભવ માત્ર એટલો છે કે તે (પૂર્ણવર્મા) ઘણા વર્ષ પછી એટલે ૬૩૫માં વર્ષ સુધી રાજ્ય કરતો હતો. કારણ જ્યારે હુયાનથ્સંગે ઈ. સ. ૬૪૩ના વર્ષના અંતમાં

૧ ડા. આર. મિત્ર (બુદ્ધ ગયા, પૃષ્ઠ ૭૬), મિ. પંડિતના કરતાં જુદી જ રીતે જુલિયન ભાષાંતર કરે છે અને એ પ્રમાણે જુલિયન અને બીલનો અર્થ એક જ થાય છે (આ. સ. રિ. પુ. ૩, પૃષ્ઠ ૮૦-૧.) જનરલ કનિંગહામ કહે છે કે હુયાનથ્સંગ પોતાના પ્રવાસ વખતે (ઈ. સ. ૬૩૭) એ વૃક્ષ ચાળીસથી પચાસ ફીટ ઊંચું હતું એમ જણાવે છે, જુલિયનના ગ્રંથમાંથી કનિંગહામે આ ખિના લીધી હોય એમ જણાય છે. મિ. બીલના ભાષાંતરમાં (પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૧૬) પણ એમ જ જણાવ્યું છે. વૃક્ષ માત્ર ચાર ફીટ જ ઊંચું હતું એમ જ્યારે મિ. પંડિત કહે છે ત્યારે એ ખુલ્લું છે કે મિ. પંડિતનું ભાષાંતર ખોટું છે. જનરલ કનિંગહામના કહેવા પ્રમાણે વૃક્ષનો નાશ ઈ. સ. ૬૦૦ માં થયો અને પૂર્ણવર્માએ એનો પુનરોદ્ધાર ૬૧૦ માં કર્યો. આમ કરવામાં “હુયાન-થ્સંગ-નાશ પછી થોડાક માસ પછી-પણ દશ વર્ષ પછી નહિ-પુનરોદ્ધાર થયો એમ કહે છે” એ વાત ભૂલી ગયા હોય એમ દીસે છે. (જુઓ બીલકૃત રેકૉર્ડસ, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૧૮.)

૨ (રેકૉર્ડ, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૨૧૩) હુયાનથ્સંગ સાફ કહે છે કે-“છ વર્ષ પછી પાંચ Indies-ઇંડીઝ જતા.” આમાં ઓરીસાનો સમાવેશ થાય છે. (જુઓ કનિંગહામની પ્રાચીન ભૂગોળ, પૃષ્ઠ ૧૨) એના ઉપર જીત મેળવી હતી પણ પંડિતના કહેવા પ્રમાણે પડોશીઓ ઉપર માત્ર સજડ અસર કરી હતી એમ નહિ. પા. ૨૨૪.

હિંદુસ્થાન છોડ્યું ત્યારે શાસ્ત્રી હયાત હતા અને શિક્ષક તરીકે સાહિત્ય વિષયમાં પુર જોશમાં હતા. એમ પણ કહી શકું છું કે આ નિર્ણય સપ્રમાણ નથી. જે શાસ્ત્રીનું પૂર્ણવર્માએ સન્માન કર્યું હતું તે શાસ્ત્રી ઇ. સ. ૬૪૩માં હતા એમ માનતાં અને સાહિત્ય સંબંધે પૂર જોશમાં હતા એમ માનતાં એમ નથી લાગતું કે પૂર્ણવર્મા પોતે ઇ. સ. ૬૩૫ સુધી હયાત હતો. અર્વાચિન ઇંગ્રેજ ઇતિહાસમાંથી આને મળતો એક દાખલો લઈએ. જે કે Southey-સાહેબીને ત્રીજા જ્યાર્જના વખતમાં ખ્યાતિ મળી હતી છતાં ચોથા જ્યાર્જ અને વિલિયમના વખતમાં પણ સાહિત્ય વિષયમાં સાહેબી પૂર્ણ જોશમાં હતો; તેમજ મહારાણી વિક્ટોરિયાના વખતમાં થોડોક સમય હતો. વિશેષમાં ખીજ વાત પણ લક્ષમાં રાખવાની છે. ખરેખર હુયાનથસંગના ચરિત્રમાં જણાવ્યું છે કે પ્રવાસીએ જયસેન શાસ્ત્રી જોડે બે વર્ષ ગાળ્યાં હતાં; અને આ બે વર્ષ ઇ. સ. ૬૪૩-૪૪ માંના અથવા તો પ્રો. માક્ષ મૂલરની ગણના પ્રમાણે આશરે ૬૪૦ના અરસાનાં હશે. પરંતુ *Buddhist Records of the Western World* માં હુયાનથસંગ પોતે કહે છે કે-‘થોડાક વખત ઉપર ચણિવનમાં પશ્ચિમ હિંદુસ્થાનનો જયસેન નામનો એક ક્ષત્રિય ઉપાસક રહેતો હતો.’ આ હકીકત ઉપરથી જણાય છે કે *Records* માંના ફકરામાં કહેલો જયસેન અને ઉપર જણાવેલા ચરિત્રમાંનો જયસેન તે એક જ છે. *Records* માં એના વિશે વધારામાં કહ્યું છે કે-જે કે તે આશરે સિત્તેર વર્ષનો હતો છતાં પોતાના શિષ્યોની સાથે ખંતથી અને જરા પણ અટક્યા વગર વાંચી શકતો; તેમજ જ્યારે તે સો વર્ષની વયનો થયો તે પછી પણ તેનું તન તેમજ મન મજબુત અને ઘણું ઉત્સાહી^૧ હતાં. હુયાનથસંગના^૨ ચરિત્ર તરફ નજર કરતાં એમાંથી માલમ પડે છે કે જયસેન ‘યુવાનની પેઠે અધ્યયનમાં તક્ષીન હતો.’ આ બધા ફકરાને સાથે લેતાં શું પરિણામ આવે છે? એ તો સ્પષ્ટ છે કે જયસેન દીર્ઘાયુ હતો અને સાહિત્ય સંબંધનો ઉત્સાહી યુવાવસ્થામાંથી જ હતો. અને તે ઉત્સાહ સિત્તેર વા સો વર્ષનો થયો ત્યાં સુધી એવો ને એવો જ રહ્યો હતો. જે વિષયના સંબંધમાં બેક ગ્રન્થમાં આપેલી હકીકતને સરખાવતાં દોષ માલમ પડે છે તે વિષયને ફાળવાર બાજુ ઉપર મુકતાં અત્ર આણેલા નિર્ણયમાં વાંધો આવે એમ નથી. અને જે એમ હોય તો એ ઉપરથી એમ પણ જણાય છે કે ઉપર જણાવેલી મિ. પંડિતની દલીલ જે કે ન્યાયતઃ ઉપપન્ન હોય તો પણ ઉપન્યાસની અપૂર્ણ સત્યતાને લીધે ખરી છે એમ મનાય નહિ. કારણ ઇ. સ. ૬૪૩માં જયસેન સિત્તેર વર્ષનો હોય તો માલમ પડશે કે મિ. પંડિતની દલીલને સારી રીતે લાગુ પડે એવી રીતે આ ઉપન્યાસ હું જણાવું છું-જે રાજનો-રાજ્યનો અન્ત કહો કે ઇ. સ. ૬૦૦ની પહેલાં આવ્યો તેણે અથવા તો જે રાજ્યે ઇ. સ. ૬૦૭-૫૦ની વચમાં રાજ્ય કર્યું તેણે એનું સન્માન કર્યું એ વાત કોઈ પણ રીતે અસંભવિત લાગતી નથી. જયસેન શાસ્ત્રીના સંબંધનો ફકરો-જેના ઉપર મિ. પંડિતનો આધાર છે-તે ફકરો ‘પૂર્ણવર્મા ઇ. સ. ૬૩૫ના અરસામાં હયાત હતો એમ સાબીત કરે છે.’ આવો મિ. પંડિતનો વિવાદ કોઈ પણ રીતે હું સ્વીકારતો નથી. તેટલા માટે અન્યૂત પરિણામ તો એ જ છે કે દલીલના એક ભાગ તરફ વિચાર કરતાં સગવડને માટે હુયાનથસંગમાંના ફકરાઓમાંથી પૂર્ણવર્માના સંબંધી ફકરાઓનો સંગ્રહ કરીને તેમાંથી તારવી કાઢેલા સિદ્ધાન્તોમાંના પહેલા અને બીજા સિદ્ધાંત ઉપરથી આ પ્રશ્નનો નિર્ણય લાવવો જોઈએ.

બીજો સંગ્રહ-જેને શાંક સંગ્રહ કહી શકીએ તે તપાસિયે. પહેલાં બુદ્ધ રેકર્ડ્સ તપાસતાં (૧) પહેલા સંગ્રહમાં પહેલો ફકરો છે. આમાં થોડાક સમય ઉપરના ઓધી પ્રક્ષના નાશનું સૂચન છે. (૨) જેના ઉપર તથાગત ચાલ્યો હતો તે મોટા પથ્થરને લગતો પણ ફકરો છે, અને વિશે એમ કહેવામાં આવે છે કે જ્યારે થોડાક વખત ઉપર બુદ્ધધર્મનો પરાવલવ કરી નાશ કરતો હતો

૧ સરખાવો કનિંગહામ, પ્રો. ભૂગોળ, પૃષ્ઠ ૫૬૬-૫૭૦ અને માક્ષ મૂલરકૃત ઇન્ડિયા: આપણને તે શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૨૮૬. જન. કનિંગ. ની દલીલ, પૃષ્ઠ ૫૭૦ અહિં આપેલી બીના ઇ. સ. ૬૩૮ માં મુકે છે.

૨ પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૪૬. મહને એમ લાગે છે કે ચરિત્ર કરતાં રેકર્ડ્સ વધારે વિશ્વસનીય છે કારણ રેકર્ડ્સમાં હુયાનથસંગની પોતાની ઉક્તિઓ છે ત્યારે ચરિત્રમાં બીજાની છે, અને ચરિત્રનો આધાર હુયાનથસંગની ટીકા અને અન્ય સાધનો ઉપર છે. જુઓ બીલકૃત ચરિત્ર, પૃષ્ઠ ૯-૧૦.

૩ જુઓ પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૪૭.

૪ પૃષ્ઠ ૧૫૩.

ત્યારે શશાંકરાજ જે સ્થળે તે પથ્થર છે તે સ્થળે પવિત્ર ચિન્હ નષ્ટ^૧ કરવાની ઇચ્છાએ આવ્યો. (૩) ત્રીજું જે બુદ્ધની મૂર્તિ શશાંકે દુર કરાવી હતી અને જેને બદલે મહેશ્વરની મૂર્તિને મુકવાનો હુકમ કર્યો હતો તે મૂર્તિને લગતો પણ એક ફકરો છે. જે અધિકારીને આ હુકમ આપવામાં આવ્યો હતો તેણે મૂર્તિને ખસેડવાને બદલે બુદ્ધની આગળ ઇંટની ભીંત ચણાવી લીધી અને મૂર્તિની સાથે એક બળતો દિવો રાખ્યો; આપણા વાંચવામાં આવ્યું છે કે શશાંકના મૃત્યુ પછી તે ભીંત પાડી નાંખવામાં આવી. ‘જે કે ઘણા દિવસ થઈ ગયા હતા છતાં દિવો એમને એમ ચોલાયા વગર^૨ બળતો હતો.’ આગળ એક (૪) ફકરામાં^૩ આચાર્યના મતવાળાનું પણ સૂચન છે. એને માટે હુયાનથ્સંગ કહે છે કે-‘બુદ્ધ-ધર્મનો શશાંકરાજે નાશ કર્યા પછી પુરોહિત વર્ગને છુટો પાડવામાં આવ્યો હતો અને કેટલાક વર્ષ સુધી એમને કહાડી મુક્યા હતા, તો પણ બ્રાહ્મણો તેમને વાસ્તે સારી કાળજી રાખતા હતા.’ અને (૫) છેવટે Recordsમાં હર્ષવર્ધનના ભાઈ રાજવર્ધનનું શશાંકે કરેલું ખુન તેમ જ બુદ્ધધર્મના^૪ નાશના સંબંધનનો ફકરો છે. હુયાનથ્સંગના ચરિત્રમાં (૬) પૂર્વ હિંદુસ્થાનના કુમારરાજે-પણ જેમ અસાવધપ-ણથી મિ. પંડિત કહે છે તેમ નહિ કે હર્ષવર્ધને-નાલંદના શિલભદ્રને જે સંદેશો મોકલ્યા હતા તેનું સૂચન છે. એમાં કહ્યું છે કે-“થોડાક વખત ઉપર શશાંકરાજ ધર્મનું ખંડન કરે એવો હતો અને એણે બોધી વૃક્ષનું મૂળમાંથી છેદન કર્યું હતું. હે આચાર્ય, આપનું એમ ધારવું છે કે આપના શિષ્યમાં એ શક્તિ નથી?” આ સર્વ ફકરા મળીને ઉપર કહેલો બીજો સંગ્રહ થાય છે. એના ઉપરથી શો નિશ્ચય થાય છે? જેને વિશે ચર્ચા ચાલે છે તે પહેલાં બે પ્રકારમાં થોડા સમય ઉપર અને થોડાક વખત ઉપર આ બે વાક્યો જે સંબંધમાં વપરાયાં છે તે રીતે વાંચતાં જે સમયમાં શશાંક થયો તે સમયને લગતો કોઈ પણ નિશ્ચય લાવી શકે એવી રીતે સહાયભૂત થાય એમ નથી. એમાં પહેલાં તો અશોકના વખતના બનાવોનું સૂચન છે-આ બનાવ હુયાનથ્સંગની પહેલાં ૮ મા સૈકા ઉપર બનેલો છે-અને પછી ‘થોડાક વખત ઉપર’ શશાંકે કરેલાં મુકૃત્યો અથવા દુષ્કૃત્યોનું સૂચન છે. હુયાનથ્સંગની યાત્રાની પહેલાનો અડધો વા આખો સૈકો એટલે સુધી લઈ શકાય કે હું ખાત્રીથી કહી શકું છું કે આઠ સૈકાના બનાવોની સાથે સરખાવતાં તે સમય આધુનિક સમય તેમજ અપ્રાચીન^૫ કહી શકાય.

૧ પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૯૧.

૨ પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૨૧-૨.

૩ પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૪૨. આખો ફકરો એમ બતાવી આપે છે કે એકલા આચાર્ય નહિ પણ તેમના અનુયાયીઓ પણ-જે કે શશાંક રાજના હુમલા સામે ટકી શક્યા તો પણ-હુયાનથ્સંગ તે ગામની યાત્રાએ આવ્યો ત્યાં સુધી હયાત રહી શકે નહિ. કારણ હુયાનથ્સંગ બંને જુના વખતમાં હતા એમ કહે છે અને ધરને ‘પ્રસિદ્ધ આચાર્યનું ઘર’ (વંશ-અનુયાયીઓ) એમ કહી વર્ણવતો નથી.

૪ પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૨૧૦-૨.

૫ પૃષ્ઠ ૧૭૧.

૬ હુયાનથ્સંગના બીજા ફકરા ઉપર મિ. પંડિત આધાર રાખે છે તેમાં પણ હર્ષવર્ધનને લગતા “થોડાક વખત ઉપર” એ વાક્ય છે. એ ફકરો બીલકૃત ચરિત્ર, પૃષ્ઠ ૧૮૩ મે છે. પ્રસ્તુત પ્રશ્નને કંઈ પણ સંબંધ નથી. “થોડાક વખત ઉપર” એટલે પાંચ વર્ષ અથવા એવા કેટલાક કાલને લાગુ પડી શકે છે. પ્રશ્ન એ નથી કે એ વાક્યમાંથી કેટલી ટૂંકી મુદત નિકળે છે પણ વધારેમાં વધારે કેટલી મુદત આવે છે એ છે. નં. ૬ શિવાયના બધા ફકરામાં એ નોંધ કરવા જેવું છે કે “થોડાક વખત ઉપર” એ વાક્ય જુના વખતમાં એની વિરુદ્ધમાં છે. જુઓ બીલકૃત ચરિત્ર, પૃષ્ઠ ૧૮૧. બુદ્ધ ઇતિહાસના વખતમાં જે બનાવ બન્યા તેનાથી તદ્દન જૂદા જ હાલના બનાવ બન્યા એમ આ વાક્ય બતાવવા માંગે છે કે શું? પ્રો. માક્ષ મૂલરકૃત ઇન્ડિયા: આપણને તે શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૨૮૭, ટીકા ૬ એ વાક્યનો હવાલો આપે છે પણ એનો ચોક્કસ અર્થ જણાવતા નથી. મિ. પંડિતની આ સૂચનાની વિરુદ્ધમાં હુયાનથ્સંગના કેટલાક ફકરા જેમાં ‘પહેલાં’ અથવા ‘જુના વખતમાં’ એ વાક્યો વાપર્યાં છે તે બતાવું છું. જુઓ બીલકૃત Recordsમાંના બીજા વિષયો, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૦, ૧૩, ૨૬, ૧૦૩, ૧૧૩, ૧૧૬. જેટલા બનાવોનાં ત્યાં વર્ણન છે તે બુદ્ધના ઉદ્યોગના વખતમાં અથવા તો નિર્વાણ પછી તરતના જ બનાવોનાં છે. આ ફકરાઓ ઉપરથી એમ નક્કી કરી શકાય નહિ કે એ વાક્યનો એ જ અર્થ થાય છે અને હર્ષવર્ધનના સંબંધમાં જે અર્થમાં એ વાક્યનો અર્થ કરવામાં આવ્યો છે તે જ અર્થમાં ‘થોડાક વખત’ ઉપર એ વાક્ય લઈ શકાતું નથી. જુઓ બુદ્ધિસ્ટ રેકર્ડસ, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૮૧. બીલની ટીકા-એમાં એ પ્રખ્યાત પુરુષ ચીનની ભાષામાં એ વાક્યનો અર્થ શો થાય છે એ જણાવે છે. જુઓ આ આખા પ્રશ્ન ઉપર ટીકા નં. ૧. બીલકૃત ચરિત્ર, પૃષ્ઠ ૧૦.

મિ. બીલે કરેલા અર્થ પ્રમાણે ત્રીજે ફકરે શશાંકના રાજ્ય સમય ઉપર કાંઈ પણ અજવાળું પાડતો નથી. મિ. પંડિતે કરેલું M. Julienનું ભાષાંતર નિઃસંશય આ ફકરાના પ્રશ્ન સંબંધે પ્રાસંગિક કરે છે. પરંતુ હુયાનથસંગના અર્થમાંના વિરોધનો પરિત્યાગ કરીને જોઈએ છીએ તો જણાય છે કે મિ. પંડિત પોતે કહે છે કે ‘બેમાંથી એક પણ બાબતે આ ફકરાથી પૂરતો નિર્ણય આવતો નથી.’ પછી પહેલા સંગ્રહમાંના પહેલા ફકરાની મદદ લે છે પણ એ ફકરાને વિશે વધારે કહેવું અનુચિત છે. ચોથા ફકરા ઉપરથી જણાય છે કે હુયાનથસંગની યાત્રા પહેલાં ‘ઘણા વર્ષ ઉપર’ શશાંકે બોધી વૃક્ષનો ‘નાશ’ કર્યો હતો અને ‘નાશ’ કર્યા છતાં જે બ્રાહ્મણો આચાર્યના મતાનુયાયી હતા તે બ્રાહ્મણ પણ હુયાનથસંગ તેના ગામમાં આવ્યો તે પહેલાં થયો હતો. પાંચમા ફકરાનું જૂદું જ વિવેચન કરવાનું રાખીએ. છઠ્ઠો ફકરો એમ દર્શાવે છે કે શશાંકનો પાપશીલ ઉદ્યોગ હુયાનથસંગના વખતમાં ‘તાત્કાલિક’ ગણાતો હતો. તો પણ હું એમ જણાવતો નથી કે પચાસ વર્ષ ઉપર બનેલા ઐતિહાસિક બનાવને (અપ્રાચીનકાલ) જુના વખતનો કહેવો એ ખોટું છે. અલબત્ત, બોલનાર જે પક્ષમાં લે છે તે પક્ષ ઉપર વધારે આધાર રાખે છે. પણ એથી ઉલટું જુના વખતમાં એટલે બે ત્રણ વર્ષ ઉપર વધારે આધાર રાખે છે. પણ એથી ઉલટું જુના વખતમાં એટલે બે ત્રણ વર્ષ ઉપર એમ માનવું મને ઉચિત લાગતું નથી.

આપણા પ્રશ્ન સંબંધે પ્રાસંગિક ફકરાના બે સંગ્રહનું વિવરણ કર્યા પછી એક ક્ષણવાર આ વિવરણના પરિણામ વિશે વિચાર કરવા થોભીએ. મહુને એમ લાગે છે કે આ ચર્ચાથી જે જે બાબત જણાઈ છે તે અવ્યક્ત છે અથવા તો સંતોષકારક નથી તેને બાબતુપર મુકી ઉપન્યાસમાંથી એવો નિર્ણય આવે છે કે-હુયાનથસંગના હિંદુસ્થાનના પ્રવાસ પહેલાં જ શશાંક અને પૂર્ણવર્મા બન્ને ગુજરી ગયા હતા અને તેમનાં પરાક્રમે જે કે થોડાક વખત ઉપર થયા એમ જણાવ્યું છે છતાં તે પહેલાં, ઘણા વર્ષ ઉપર અથવા જુના વખતમાં થયા એમ છે. અને પહેલાના વાક્યોના સંબંધમાં બીજા વાક્ય-સમૂહ કરતાં પહેલા ઉપર પ્રસ્તુત વિષય સંબંધે વધારે વજન મુકાય એમ નથી, અને જે એમ હોય તો એ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે જે આપણે પૂર્ણવર્મા અને શશાંકને હુયાનથસંગના મગધના પ્રવાસ પહેલાં અડધા સૈકા ઉપર મુકીએ તો આપણે છેક ખોટા કરીએ એમ નથી. વધારામાં એક બીજું અવલોકન કરીએ. અપ્રાચીનકાલ અથવા થોડાક સમય ઉપર આ વાક્યો-ગમે તો આને મારા સૂચવેલા અર્થમાં લો અથવા તો મિ. પંડિતના અર્થમાં લો તો પણ અમારા પ્રમાણ પ્રમાણે તો શશાંકરાજને^૨ અને તેનાં કૃત્યોને લાગુ પડે છે-અને ‘પહેલાં’ અને ‘જુના વખતમાં’ આ વાક્યો પૂર્ણવર્માને લાગુ પડે છે, જે કે (સ્કેન્સાજ કહિયે તો) પૂર્ણવર્મા અને શશાંક ખરી રીતે સમકાલીન હતા એમ કહી શકીએ તો પણ પૂર્ણવર્માના રાજ્યનો થોડોક સમય જ શશાંકના વખતમાં હતો એ સંભવિત છે. એટલા માટે જે શશાંક સાતમા સૈકાના પહેલા દશકામાં થયો હોય તો પૂર્ણવર્મા છઠ્ઠા સૈકાના છેલા દશકામાં થયો એમ કહેવું એ આપણાં પ્રમાણે ઉપરથી ઉચિત જણાશે. ઉત્તરભાગમાં આને વિશે મારે બે બોલ વધારે કહેવા પડશે.

૧ મિ. પંડિતની ટીકા સામગ્રી રીતે જોતાં હુયાનથસંગના વખતમાં બોધી વૃક્ષની ઉંચાઈના સંબંધના પ્રકાર શિવાય મિ. પંડિતે પણ એ અર્થ કર્યો હોય એની મને શંકા છે. મિ. પંડિતે એ ફકરો સમજવામાં શી ભૂલ કરી છે તે મેં ઉપર બતાવ્યું છે. જ્યારે જેમ છે તેમને તેમ એ ફકરાનો ખરો અર્થ થાય છે તો તથી મિ. પંડિતના મતને મદદ કરવાને બદલે મારા મતને અનુમોદન આપે છે. પણ એટલું બધું થતું હોય એમ મને લાસતું નથી.

૨ શશાંકરાજ-જેના પુત્ર બુદ્ધરાજને ચાલુક્યવંશી મંગલીશે નસાડી મુક્યો હતો તે અને આ શશાંક એક હતા એમ ડા. ફરગ્યુસનનું કહેવું ખરું છે એમ માનીએ (જુઓ. જ. રો. એ. સો. (ઉ. ભા.), પુ. ૪, પૃષ્ઠ ૬૩), તો હાલનું કાર્ય આપણને ઘણું જ સહેલું થઈ પડશે કારણ કે મંગલીશનો સમય બદામી લેખથી નક્કી થયો છે. મિ. ફરગ્યુસને કહેલા લેખની પ્રતિલીપી જોતાં એનું સાયુજ્ય વિશ્વસનીય નથી લાગતું. પ્રતિલીપી ઉપરથી જેકબનું શંકરગણપુત્ર એ ભાષાન્તર ખરું લાગે છે અને એ અક્ષરોમાં શશાંકનું નામ તો જણાતું નથી તો બીજી હરકતોની તો વાત શી? મિ. પંડિત (પૃષ્ઠ. ૨૧૭, ટીકા) એવી સૂચના કરે છે કે શશાંક અને છાન્દોગ્યઉપનિષદ ઉપરના શંકરભાષ્યના એક ભાગમાં આવેલો રાજવર્મા એક જ હશે. ડા. બુલરના બીજી રીતના સંબંધી જનરલ કનિંગહામના કહેવા પ્રમાણે જે શશાંકનું બીજું નામ નરેન્દ્રગુપ્ત હોય તો આ વાત સંભવતી નથી. (જુઓ આર્કિયોલોજિકલ સર્વે રિપોર્ટ, પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૧૫૭.)

આ વિશયને લગતો એક બીજો પ્રશ્ન છે અને તેને વિશે વિચાર કરવો જોઈએ. બીજા સંગ્રહનો પાંચમો ફકરો-જેનો જુદો વિચાર કરવાને રાખ્યો હતો તે ફકરામાં આનું સૂચન છે. એ ફકરામાંથી જણાય છે કે હર્ષવર્ધન શિલાદિત્યના મહોટા ભાઈ રાજ્યવર્ધનનું ખુન શશાંકે કર્યું હતું. મારા પેલા નિબંધમાં રાજ્યવર્ધનના સમય વિશે થોડીક ટીકા કરી છે. એ પ્રશ્ન ઉપર વધારે હકીકત જાહેરમાં લાવું એવી સ્થિતિમાં હું હાલ નથી. હુયાનથસંગે એ વિષય ઉપર જે કંઈ છે તેને તપાસવાની મને પહેલો નિબંધ લખ્યો ત્યારે તક નહોતી મળી અને જ્યારે હવે મળી છે ત્યારે હુયાનથસંગના લખાણમાંથી પ્રો. માક્ષ મૂલર અને મિ. ફરગ્યુસને જે નિર્ણય આપ્યો છે તેના સંબંધમાં એકાદ બે વાત કહેવાને ઇચ્છુ છું. ફરગ્યુસન પ્રથમ કહે છે કે માળવાનો શિલાદિત્ય કનુજના^૧ હર્ષવર્ધન શિલાદિત્યનો પિતામહ થાય. હુયાનથસંગમાં આને વાસ્તે કાંઈ પ્રમાણ નથી. એથી ઉલટું આ કહેવું ખોટું હોવું જોઈએ કારણ કે હુયાનથસંગના કહેવા પ્રમાણે માળવાના શિલાદિત્યના ભાણેજનું લગ્ન કનુજના^૨ શિલાદિત્યની પૌત્રી જોડે થયું હતું. જો મિ. ફરગ્યુસનનું કહેવું ખરું હોય તો આનો એટલો જ અર્થ થાય કે એક માણસ પોતાના ભાઈના પૌત્રની પુત્રી સાથે લગ્ન કરી શકે. આ લગ્નને અનુપોદય તો નહિ પણ અસંભવિત કહી શકાય. બે નામ એક જ હોવાને લીધે સમજ નહિ પડવાથી મિ. ફરગ્યુસને આ ભૂલ ખાધી છે. અને હિંદુસ્થાનના રાજાઓમાં પિતામહનાં^૩ નામ પાડવાનો ચાલ છે. આવો ચાલ એક આ હિંદુસ્થાનના રાજાઓમાં છે પણ આ ચાલ સર્વમાન્ય નથી. હુયાનથસંગના કહેવા પ્રમાણે માળવાનો શિલાદિત્ય આની પહેલાં ૬૦ વર્ષ ઉપર થઈ^૪ ગયો. એટલે ઈ. સ. ૬૪૦ માં થયો. જો પ્રો. માક્ષ મૂલર અને ફરગ્યુસને^૫ ઠરાવેલા સમયને પ્રમાણ ગણીએ તો તેનું રાજ્ય પચાસ^૬ વર્ષ સુધી રહ્યું. આ ઉપન્યાસ ઉપર મિ. ફરગ્યુસન શિલાદિત્યના રાજ્યને ઈ. સ. ૫૩૦-૮૦ ની વચ્ચે મુકે છે. પ્રો. માક્ષ મૂલરનું એમ ધારવું છે કે ૫૫૦ થી ૬૦૦ સુધીનો સમય આ ઉપન્યાસથી વિરુદ્ધ નથી. ત્યારે આ બીજો સમય કેાડરની^૭ લડાઈના વખત જોડે સારી રીતે મળે છે. આ વિવાદમાં ઉતરવાનું કામ પ્રસ્તુત કાર્ય સાફ જરૂરનું નથી. ખરો સમય ગમે તે હોય તો પણ અભાકરવર્ધન અને રાજ્યવર્ધન-જો આ બંનેનો માળવાના શિલાદિત્ય જોડેનો સંબંધ સાબીત ન થાય તો એ બેઉના સમય જોડે એ કંઈ પણ સંબંધ ધરાવતા નથી. અભાકર અને રાજ્યવર્ધનના રાજ્ય સમય વિશે મિ. ફરગ્યુસન અને પ્રો. માક્ષ મૂલરે જે કારણોથી તકરાર ઉઠાવી છે તેનાથી તદ્દન જુદી જ રીતે વિવાદ કરવાનો છે. પ્રસ્તુત કાર્યને માટે આ વિવાદ પણ થોડા ભાગ શિવાય તદ્દન નકામો છે. જે વિદ્વાનોએ એ વિષય^૮ પૂરેપૂરો તપાસ્યો છે તેમના મત પ્રમાણે રાજ્યવર્ધનનું ખુન ઈ. સ. ૬૦૭ અને ૬૧૦ ની વચ્ચે થયું એટલું જ લક્ષમાં રાખવું અહિં ખસ થશે. મારા મતનું વલણ-હાલમાં તો વધારે નથી થઈ શકતું-

૧ ડૉ. મિત્ર (ખુદ્ધ ગયા, પૃષ્ઠ ૮૪, ૯૯, ૨૩૯-૪૦), જનરલ કનિંગહામના કહેવા પ્રમાણે શશાંકે કરેલા બાધી વૃક્ષનો નાશ આશરે ૬૧૦ માં થયો એમ કહે છે. મૂળ પુસ્તકમાં આપેલાં કારણો ઉપર આધાર રાખી શકાય એમ હોય તો એ સમય લાગ્યે જ ખરો ગણાય એમ છે. જુઓ કનિંગહામની ભૂગોળ, પૃષ્ઠ ૫૦૯, અને ટીકા ૧૫.

૨ જ. રો. એ. સો. (ઉ. ભા.), પુ. ૪, પૃષ્ઠ ૮૭.

૩ જુઓ બુદ્ધિસ્ટ રેકર્ડ, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૬૭. બીલ કૃત ચરિત, પૃષ્ઠ ૧૪૯. આ સગપણમાં સહજ ફેર કર્યો છે. આ ફેરથી કોઈ પણ રીતે દલીલને હરકત થતી નથી.

૪ જુઓ જ. રો. એ. સો., (ઉ. ભા.), પુ. ૪, પૃષ્ઠ ૮૫.

૫ બીલનું બુદ્ધિસ્ટ રેકર્ડસ, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૨૬૧. બીલનું ચરિત, પૃષ્ઠ ૧૪૮.

૬ જનરલ કનિંગહામનો પણ એ જ મત છે. જુઓ પ્રાચીન ભૂગોળ, પૃષ્ઠ ૫૬૬.

૭ રેકર્ડસ, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૬૧ માં 'પચાસ વર્ષ અને વધારે'

૮ ઇડિયા: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૨૮૬; ઇડિયન ઍટ્રીકવેરી, પુ. ૧૩, પૃષ્ઠ ૧૪.

૯ જુઓ ઇડિયા: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૨૮૬, તથા કનિંગહામની ભૂગોળ અને અન્ય પ્રમાણો જે મારા પહેલા નિબંધમાં સંગ્રહ કર્યા છે તે જુઓ. વળી જ. રો. એ. સો. (ઉ. ભા.), પુ. ૪, પૃષ્ઠ ૯૩. મિ. પંડિત ૬૦૭ની સાલ સ્વીકારે છે. આ વિષય ઉપર Alberuni આલબરુનીનો પુરાવો સારી રીતે તપાસી શક્યો છે અને જો કે તેમાં કેટલોક ઢંગધડા વગરનો હોવાલ છે છતાં ઘણું જ ઉપયોગી છે. આ હોવાલ વાસ્તે જુઓ-માક્ષ મૂલરનું ઇડિયા: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૨૮૨.

પ્રથમની સાલ તરફ જાય છે. મારા પહેલા નિબંધમાં જણાવેલા મતના સાધારણ કારણોના વધારામાં એટલું વધારું છે કે હુયાનથ્સંગનું કહેવું પણ એ જ ઉદ્દેશનું છે. હુયાનથ્સંગના કહેવા પ્રમાણે તેમની વચ્ચે વાત થઈ તે પહેલાં હર્ષે એને (હુયાનથ્સંગને) કહ્યું હતું કે “ મેં ત્રીસ વર્ષ કરતાં વધારે રાજ્ય કર્યું છે.” વળી હુયાનથ્સંગ કહે છે કે ગાદીએ આવ્યા પછી છ વર્ષ પછી હર્ષે પાંચ ઈન્ડીઝને^૧ જીતી લીધા. એટલું તો સાધારણ રીતે અનુમાન કરીએ કે આ પાંચ ઈન્ડીઝની જીત પછી જ હર્ષે પાંચવાર્ષિક મોક્ષમહાપરિષદ શરૂ કરી, અને છઠ્ઠી જ્યારે હુયાનથ્સંગ હિંદુસ્થાન છાડવાની તૈયારીમાં હતો ત્યારે થઈ હતી. આ વાતો જોતાં ઉપર કહેલી પરિષદ ૬૪૦માં થઈ એમ ધારતાં ૬૧૦ એ હર્ષના રાજ્યપ્રાપ્તિનો ખરો સમય નથી પણ ઇ. સ. ૬૦૭ એ ખરા સમયની લગભગ છે. હર્ષના પૂર્વાધિકારીનો શત્રુ શશાંક એ વખતમાં હયાત^૨ હશે. એ વખત પહેલાં કેટલા વખતથી એ રાજ્ય કરતો હતો એ કહેવાનાં મારી પાસે જોઈતાં સાધન નથી. હુયાનથ્સંગમાં જણાવેલા શશાંકના ઉપદ્રવ ઉપરથી હું એટલું કહી શકું છું કે એનું રાજ્ય નાનું હોય એમ લાગતું નથી તેમ જ જે કંઈ હકીકત મળી શકે એમ છે તેમાંથી જણાય છે કે રાજ્યવર્ધનના ખૂન પછી શશાંક વધારે વખત જીવ્યો નથી. જો તે વધારે વખત જીવ્યો હોત તો હર્ષ અલખત પોતાના ભાઈના શત્રુને દંડવાને જ ખાસ એના ઉપર ચઢાઈ કરી હોત. એમ છતાં હુયાનથ્સંગે શશાંકનું આ સંબંધે નામ દીધું નથી પણ એટલું કહ્યું છે કે—તે દેવી દુર્વિપાકની^૩ અસરથી મૃત્યુ પામ્યો હતો. આ મૃત્યુથી હર્ષના સાંત્રામિક પરાક્રમેના સંબંધમાં શશાંકનું નામ નથી એ સ્પષ્ટ થાય છે. જો આમ હોય તો શશાંકના રાજ્યનો થોડો અથવા ઘણો ભાગ છઠ્ઠા સૈકાના^૪ છેલ્લા દશકામાં હોવો જોઈએ. મેં જે સૂચના ઉપર કરી છે તે જો ખરી હોય તો પૂર્ણવર્માનો પાછલો ભાગ શશાંકના પહેલા ભાગના વખતમાં હતો—આ સૂચના ખરી હોય તો પૂર્ણવર્માનો ઇ. સ. ૫૯૦નો સમય ખરો નથી એમ નથી અને ઘણા પુરાતન કાલનો છે એમ પણ નથી.

ત્યારે પૂર્ણવર્મા, શશાંક અને રાજ્યવર્ધનના સમયને લગતા પુરાવાના નિરૂપણથી મારા પહેલા નિબંધમાં જે નિર્ણય આપ્યા છે તેમાં ફેરફાર કરવાનું કંઈ પણ કારણ મળી આવ્યું નથી. મિ. પંડિત પણ આ ચર્ચામાંથી સંશયના એક કારણ તરફ ધ્યાન ખેંચે છે—જ્યારે હુયાનથ્સંગ એમ કહે છે કે પૂર્ણવર્મા મહાન અરોહના વંશનો હતો ત્યારે છાન્દોગ્ય ઉપનિષદની ટીકામાંના પંડિતે જોણી કહાડેલા એક ફકરામાં શંકરાચાર્ય કહે છે કે પૂર્ણવર્માનો વંશ અવિજ્ઞાત હતો અને જ્યાં સુધી પૂર્ણવર્માએ પ્રસિદ્ધ કર્યો ત્યાં સુધી અસ્તિત્વમાં નહોતો. આ સંદેહનું કારણ હાલમાં ખરું છે એમ માનીએ. મારે કબુલ કરવું પડે છે કે આ બાબત હું વધારે અગત્યની ગણી શકતો નથી. મિ. પંડિત પોતે જ એક એવો વિચાર દર્શાવે છે કે જેથી તેની અગત્યતા નાબુદ થાય. એ વિચાર એ છે કે ઇતિહાસ સંબંધે આપણી અજ્ઞતાને લીધે પૂર્ણવર્માના વંશને વિશે શંકરાચાર્ય જેવા પ્રખ્યાત માણસની

૧ જુઓ કનિંગહામની ભૂગોળ, પૃષ્ઠ ૩૭૮, હુયાનથ્સંગે તેમાં આપેલા પ્રકારના ખરાપણના સંબંધમાં અને તેમ જ બુદ્ધિસ્ટ રેકર્ડ, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૧૩માંના ફકરાના સંબંધમાં.

૨ જનરલ કનિંગહામ શશાંકને સાતમા સૈકાની શરૂઆતમાં મુકે છે, આર્કિયોલોજિકલ સર્વે રી., પુ. ૩, પૃષ્ઠ ૮૧-૩, અને વળી પ્રાચીન ભૂગોળ, પૃષ્ઠ ૫૦૬.

૩ બીલનું રેકર્ડ, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૨૧૦-૧૩. મિ. પંડિત (પૃષ્ઠ ૨૨૦) કહે છે કે “ હર્ષના ગાદી ઉપર આવ્યા પછી છ વર્ષ સુધી શશાંકને તેણે કરેલા દગા માટે કંઈ પણ શિક્ષા થઈ નહોતી.” પણ હુયાનથ્સંગમાં ‘ ૬ વર્ષ પછી ’ પણ તેમ જ બાણના હર્ષચરિત-જેમાં ભાંડીને ગૌડ રાજની સામે મોકલ્યો એમ લખે છે—તેમાં પણ આ શિક્ષાનું સૂચન નથી.

૪ સદર પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૨૧.

૫ આ ઠેકાણે એટલું જણવાનું છે કે બીલ કૃત ચરિતના પૃષ્ઠ ૧૩૧ મેં એમ દર્શાવ્યું છે કે—હુયાનથ્સંગના વખતમાં શશાંકના કર્ણસુવર્ણ દેશમાં દસ સંધારામ અને ૩૦૦ ગુરુ હતા. વધારામાં બુદ્ધધર્મના બે સંધારામ હતા. (સંધારામને વાસ્તે જુઓ રેકર્ડ, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૧૬૬) રેકર્ડ (પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૨૦૧) માં ૩૦૦ ને બદલે ૨૦૦ ગુરુઓ લખ્યા છે અને બુદ્ધ ધર્મના બે ને બદલે ત્રણ સંધારામ છે. આ પાખંડી ઘણા હતા અને એમને પચાશ દેવમંદિર હતાં. બુદ્ધ ધર્મને શશાંકના દેશમાં—જે શશાંકે તે ધર્મનું ખંડન કરવામાં જ ઉદ્યોગ કર્યો હતો—તેના દેશમાં આ સ્થિતિએ પહોંચવાને ઘણાં વર્ષ લાગ્યાં હશે એમ ધારવું ખોટું નથી.

અજ્ઞતા ઉપર નિર્ણય બાંધવો એ સહીસલામત નથી; અને આ પણ ક્યારે-જ્યારે તેની પહેલાં ૮ સૈકા ઉપરના વંશની વાત કરીએ છીએ ત્યારે. બીજો એ પણ વિચાર છે કે જેવી રીતે ઔદ્ધંતકથા પૂર્ણવર્માને અશોકનો વંશ જ ગણે છે તેવી રીતે બ્રાહ્મીય દંતકથા પૂર્ણવર્માને અશોકનો વંશજ ગણે એવો પુરાવો પણ નથી. છેવટ એટલું ભુલવું ન જોઈએ કે ^૧અશોકનું પોતાનું મહત્વ ઔદ્ધંતકથાથી તદ્દન ભિન્ન રહી હિંદુદંતકથામાં અનુચિત રીતે સ્વીકારાયું છે. એટલા માટે હુયાનચંગનો પૂર્ણવર્મા અને શંકરાચાર્યનો પૂર્ણવર્મા એક જ છે એવો જે મારો અભિપ્રાય છે તેમાં હાલમાં તો જરા પણ ફેર થયો નથી. અલબત્ત આ સાયુજ્ય ખોટું હોય એ સંભાવિત છે. પરંતુ આ વિષયની સ્થિતિ તપાસતાં એ સંભવિત હોય એમ મને લાસવું નથી.

મેં ઉપર કહ્યું છે કે આ ઠેકાણે હું શંકરાચાર્યના સમય વિશે વિવાદ કરવા માંગતો નથી પણ માત્ર પૂર્ણવર્માના સમય વિશે જ વિચાર કરું છું. તો પણ મારા પોતાના પહેલા વિચારથી જુદો પડું છું અને કેટલીક વાર્તા-જેના ઉપર પ્રો. લાણ્ડારકરે અજવાળું પાડ્યું છે-તેના ઉપર સહજ ટીકા કરવા ઈચ્છું છું. મહારા પહેલા નિબંધમાં આ વાત ઉપર પ્રો. લાણ્ડારકરે જે અનુમાન બાંધ્યું હતું તેનું સૂચન કર્યું હતું પરંતુ જ્યારે તે નિબંધ લખ્યો ત્યારે મારી પાસે સવિસ્તર હકીકત નહોતી. તે વખત પછી ઈ. સ. ૧૮૮૨-૮૩ માં^૩ સંસ્કૃત હસ્તલેખો વિશેના પ્રો. લાણ્ડારકરના રીપોર્ટમાં આ હકીકત પ્રકટ કરવામાં આવી છે. એ જોતાં એમ જણાય છે કે “મનુના વંશના આદિત્યૃપ ક્ષત્રિય વંશી અને જેનું શાશન સર્વત્ર માન્ય હતું એવો શ્રીમાન રાજા રાજ્ય કરતો હતો ત્યારે શંકરાચાર્યના “વિશિષ્ટ શિષ્ય” એક ગ્રંથ લખ્યો હતો.” મને એમ લાગે છે કે પ્રો. લાણ્ડારકરની સૂચના ખરી છે. એ સૂચના આ છે કે-આ રાજા ચાલુક્યમાંનો એક હશે અને મહાન પુલકેશીના ચાર ઉત્તરાધિકારીઓ જેઓના નામને અન્તે આદિત્ય શબ્દ આવતો તેમાંનો એક હશે. પ્રો. લાણ્ડારકર એ રાજા આ ચારમાંનો કયો હશે એ જણાવતા નથી. અને કોઈ પણ વિશ્વસનીય મત બાંધવાને લાગ્યે જ સાધનો મળી આવે એમ છે. બીજાને અલાવે જેને વિશે ચર્ચા ચાલે છે તે ફકરામાં કહેલો રાજા પહેલો વિક્રમાદિત્ય હશે એમ ધારવું ખોટું નથી. કારણ કે વિક્રમ એ પ્રસિદ્ધ અને તેજસ્વી રાજા^૪ હતો. બીજું કારણ એકે જો આપણે પહેલો આદિત્ય ન ધારીએ તો લેખકના^૫ પ્રાગલ્ભ્યસૂચક કાર્યને અર્થે એ વર્ણન અલક્ષિત જણાય છે. તેટલા માટે ઉપન્યાસને અલાવે આટલી સૂચના અંગીકાર કરવાને હરકત નથી કે શંકરાચાર્યનો “વિશિષ્ટ શિષ્ય” પુલકેશીના પુત્રના વખતમાં થયો; અને જો એ સૂચના ખરી હોય તો છઠ્ઠા સૈકાના અન્તના અરસામાં શંકરાચાર્યને ગણવા જોઈએ” એવા પ્રો. લાણ્ડારકરના મતને અનુમોદન આપવું જોઈએ. અને એ પ્રમાણે આ નિર્ણય અને પૂર્ણવર્માના સમય વિશે જે નિર્ણય આપ્યો છે તે એક બીજાનું દઢીકરણ કરી ટેકા આપે છે એમ ધારવું જોઈએ.—કે. ટી. તેલંગ, જર્નલ, ઝોંખે ઝેંચ, ફાયલ એશીઆટીક સોસાયટી, અંક ૪૭, પુસ્તક ૧૭, ભાગ ૨ જો, પૃષ્ઠ ૬૩-૭૯, તારીખ ૧૯ મી માર્ચ ૧૮૮૯.

૧ જુઓ આ ચર્ચા, પૃષ્ઠ ૧૨, ટીકા ૪.

૨ આ દલીલમાંના સિદ્ધાંતોનાં જે જે પ્રમાણ છે તે જોવાં જોઈએ. અને મિ. પંડિતના નિબંધમાં ઉપન્યાસ ઉપરથી એક બે વિવાદ વસ્તુ નિકળે છે કે જે ઉપરથી એમ ધારી શકાય છે કે બીજાં પ્રમાણો નીકળે એમ છે.

૩ પૃષ્ઠ ૧૪, ૧૫, અને ૨૦૨.

૪ મિ. ફરગ્યુસનના કહેવા પ્રમાણે જે ઉપનામ તેના પિતામહ બીજા પુલકેશીએ મેળવ્યું હતું તે મહારાજાધિરાજનું ઉપનામ એને મળ્યું હતું. પરંતુ તેના મોટા ભાઈ ચન્દ્રાદિત્યના વખતથી એ ઉપનામ એના વંશમાંથી નિકળી ગયું હતું. જુઓ ઇન્ડિયન એન્ટીક્વેરી, પુ. ૧૦, પૃષ્ઠ ૧૩૨, અને ઇન્ડિ. એન્ટી. પુ. ૬, પૃષ્ઠ ૭૫માં આવેલા લેખ નં. ૨૮. આ ઠેકાણે જાણવું જોઈએ કે બ્રાહ્મણે વેદાન્તનું અધ્યયન કર્યું હતું તેને ધનામ મળ્યું હતું તેને વિશે આ સ્થળે લખ્યું છે. વેદાન્ત એટલે શંકરાચાર્યનું તત્ત્વજ્ઞાન એવો અર્થ લેવાની જરૂર નથી.

૫ ભટ્ટીકાવ્યના છેલ્લા શ્લોકમાં આ પ્રાગલ્ભ્યસૂચક કાર્યનું સૂચન છે.

કાવ્યમિદં વિહિતં મયા વલ્ભ્યાં શ્રીધરસેનનરેન્દ્રપાલિતાયામ્ ।

કીર્તિરતો ભવતાનૃપસ્ય તસ્ય ક્ષેમકરો હિ નૃપઃ પ્રજાજનાનામ્ ॥

શંકરના શારીરકલાખ્યમાંહેનો સંગ્રહ.

શંકરાચાર્યના બ્રહ્મસૂત્ર લાખ્યનું અધ્યયન કરતાં વખતો વખત જે જે ઐતિહાસિક તત્ત્વો મારી નજરે પડ્યાં છે તેનો સંગ્રહ આજના વિષયમાં પ્રકટ કરવા ઈચ્છું છું. જે ગ્રંથમાં વેદાન્તનાં તત્ત્વજ્ઞાનનું વિવરણ કર્યું હોય તેવા ગ્રંથમાં સાંસરિક વિષયોનો સમાવેશ હોય એ સંભવતું નથી. પરંતુ જ્યારે મેં એ ગ્રંથ વાંચ્યો અને એમાં એ સંબંધી સૂચનાઓ હતી એ જોઈ ત્યારે હું આશ્ચર્ય પામ્યો. જેવી રીતે મને આનંદ થયો તેવી જ રીતે અન્યને આનંદ થાય એ જ ઉદ્દેશથી આ સો-સાયટીની આગળ તે પ્રદર્શિત કરું છું. શંકરાચાર્યના સમયમાં દેશની રાજકીય સ્થિતિ તપાસતાં એમ જણાય છે કે તે વખતે સાર્વભૌમરાજ હતો નહિ. એક જગ્યાએ શંકરે પ્રતિપાદન કર્યું છે કે વ્યાસાદિ મહાન પુરુષોને દેવો સાથે સંબંધ હતો. અને હમેશની રીત પ્રમાણે ઉપલા વચનવિષે શંકા લાવી કહે છે કે—“જેવી રીતે હાલના સમયના લોકો દેવોસાથે સંબંધ રાખી શકતા નથી તેવી જ રીતે અસલના લોક પણ રાખી શકતા નહિ હોય” આ શંકા કોઈ ઉઠાવે તો ખરી છે. આ સંદેહનો ઉત્તર આપ્યો છે કે—“આ શંકા લાવનાર એમ પણ કહી શકે છે કે—હાલ સાર્વભૌમ રાજ નથી તેટલા માટે પહેલાં પણ હશે નહિ” આ ઉત્તરમાંથી એટલું તો સ્પષ્ટ જણાય છે કે શંકરના સમયમાં આખા ભારતવર્ષના સાર્વભૌમરાજ તરીકે કોઈને સ્વીકાર્યો નહોતો અને એ વાત સર્વને વિદિત હતી. આ સ્થળે જણાવવું જોઈએ કે ઐતિહાસિક વૃત્તાન્તને અર્થે જે અન્ય સાધનો મળ્યાં છે તેમાં પણ એમ દર્શાવે છે કે અન્ય સમયે પણ આવી જ સ્થિતિ હતી. ગ્રીક લેખકો કહે છે કે જે સમયે મહાન સિકંદરે હિંદુસ્તાન ઉપર હુમલો કર્યો તે સમયે હિંદુસ્તાનમાં એટલાં બધાં નાનાં સ્વતંત્ર રાજ્યો હતાં કે અન્ય સમયમાં એટલાં નહિ હોય. સિકંદરે કરેલા નાનાં હુમલામાં પણ એણે ઘણાં નાનાં નાનાં રાજ્યો જોયાં હતાં. Megasthenes—મેગેસ્થીનીસે સાંભળ્યું હતું કે બધાં મળીને ૧૧૮ રાજ્યો હતાં. આમાંનાં ઘણાંક તો ઘણાં જ નાનાં હશે પરંતુ કેટલાકને તાબે (દાખલા તરીકે અસાઈ) મ્હોટાં રાજ્યો હતાં. તેવી જ રીતે પ્રસિદ્ધ ચીનનો પ્રવાસી હ્યુયેનત્સંગ કહે છે કે એના વખતમાં હિંદુસ્તાનમાં^૩ સીત્તેર રાજ્યો હતાં. પુરાતન કાલના મસૌદિ અને ખીજ ભૂગોળશાસ્ત્ર જાણનાર આરખો પછીના વખત વિષે લખતાં એ જ હેવાલ આપે છે. અને હિંદુસ્તાનના ઇતિહાસની નિશાળોમાં ચાલતી ચોપડીઓમાં પણ એમ જ છે કે મહમદ ગીજની અને અલાઉદ્દીનની દક્ષિણની સ્વારી વિગેરે મુસલમાનની સ્વારીઓને વખતે પણ દેશના નાના નાના ભાગ પડ્યા હતા. મરહુમ મિ. ફ્રગ્યુસને પ્રતિપાદિત કરેલો સિદ્ધાંત^૪ ખરો છે. તે કહે છે કે દેશમાં જૂદા જૂદા ભાગમાં એક જ વખતે ઘણા ઘણા રાજ્યો અને મહારાજ્યો હોઈ શકે પણ એક જ સમયે અને એક જ વખતે એક કરતાં વધારે મહારાજ્યધિરાજ હોઈ શકે નહિ. આ સત્ય હોય નહિ. પણ એ સ્પષ્ટ છે કે ખરે જોતાં મહારાજ્યધિરાજ સાર્વભૌમભૂપ ગણાય નહિ. એને ખીજ રાજ્યો ખંડણી ભરતા નહિ. હર્ષ-વર્ધનનો પરાજય કરનાર ખીજે ખુલકેશી મહારાજ્યધિરાજ હતો. એટલું છતાં હર્ષવર્ધન સ્વતંત્ર રાજ્ય હતો. શંકરાચાર્યના લાખ્યમાંથી લીધેલો ઉપલો ફકરો પણ એ જ મતલબનું જણાવે છે.

૧ જુઓ—લાખ્ય (ખીજી. ઇડિ.), પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૩૧૪, સૂત્ર ૧,૩,૩૩.

૨ જુઓ *Elphinstone's India*, પ્રો. કોવેલ કૃત, પૃષ્ઠ ૨૬૫.

૩ જુઓ કોવેલ કૃત એલફીસ્ટન, પૃષ્ઠ ૨૬૮, ટિપ્પણ, ખીજ કૃત બુધિસ્ટી રેકર્ડસ ઓફ વેસ્ટર્ન વર્લ્ડ, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૭૦, કોવેલ કૃત *Elphinstone*, પા. ૩૧૩. ૫—હીઅનનો હેવાલ (ધણા રાજ્યો વિશે વાંચીએ છીએ.) ૬—હીઅન, લેગ કૃત, પૃષ્ઠ ૬૮.

૪ પ્રો. ડાઉસન કૃત *Elliott's India*, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૬,૧૬,૨૦.

૫ જર્નલ રો. એ. સો., (ઉ. ભા.) પુ. ૪, પૃષ્ઠ ૮૪,૫.

૬ બુધ. રેકર્ડ ઓફ વે. વર્લ્ડ, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૨૧૪; અને પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૨૫૬; જર્નલ રો. એ. સો., (ઉ. ભા.) પુ. ૪, પૃષ્ઠ ૮૬. પૃષ્ઠ ૬ વા સાતમે આપેલા ફકરા સાથે પ્રો. ડાઉસન કૃત એલિયટ, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૩ નો ફકરો સરખાવતાં વિરુદ્ધ પક્ષ માટે પ્રમાણરૂપ ગણી શકાય એમ નથી.

શારિરકલાભ્યમાં જે જે રાજ્યોનું સૂચન કર્યું છે તેમાં અયોધ્યા અથવા હાલનું ઔદનું નામ છે તે વખતના મહાન રાજ્યનું સૂચન કરવાને જ આપેલું હશે કે કેમ તે શંકા છે. શંકર આ પ્રમાણે કહે છે કે જે સર્વવ્યાપક છે તે અવકાશના દરેક ભાગમાં હોય છે અને તે કોઈ વખત અમુક ભાગમાં પણ છે એમ કહી શકાય. જેવી રીતે કે-જે મનુષ્ય આખી પૃથ્વીનો સાર્વભૌમ રાજા હોય તેને અયોધ્યાનો^૧ પણ સાર્વભૌમ રાજા કહી શકાય. શંકરે ઉપર જણાવ્યું છે કે તે વખતે કોઈ સાર્વભૌમ રાજા નહોતો. તો આ ઉપરથી જણાય છે કે-‘આખી પૃથ્વીનો સાર્વભૌમ રાજા’ આ શબ્દોમાં પહેલાં થઈ ગયેલા ‘રામ’ જેવા સાર્વભૌમ રાજાનું સૂચન હશે. ખીલ ફકરામાં નિયંત્રિત પ્રભુત્વ વિશે પણ કહ્યું છે. આનો દાખલો શંકરે આપ્યો છે-આ મગધનું રાજ્ય છે, આ વૈદહનું^૨ રાજ્ય છે. ‘શંકરાચાર્યના^૩ સમય’ વિષે મહારા આપેલા પહેલા નિબંધનો મૂળ પાંચો ‘પૂર્ણવર્મા’ છે એની જોડે આનો સંબંધ થઈ શકે એમ છે. શંકરાચાર્યે કહેલો ‘પૂર્ણવર્મા’ અને હ્યુઅનત્સંગે કહેલો મગધનો પૂર્ણવર્મા એક જ છે એ મહારા કહેવાને આ વધારે નહિ તો પણ થોડુંક પણ પુરવાર કરે છે.

આની જોડે જે ફકરામાં શંકરાચાર્ય મુક્ત આત્માનાં બ્રહ્મનમાં ક્રમાનુસાર પ્રમાણ વિષે ટીકા કરી છે તે ફકરાને સરખાવીએ. ‘દુનિયામાં જોઈએ છીએ કે ધર્મના^૪ વિકટ માર્ગમાંથી પ્રવાસીને લેઈ જવાને જે મનુષ્યો રાજાઓએ નિર્મેલા હોય છે તે બુદ્ધિમાન હોય છે’ આગળ કહે છે કે-“સાધારણ અવહારમાં વખતો વખત (દાખલા તરિકે) પ્રવાસીને કહેવામાં આવે છે કે અહિંથી બલવર્મ પાસે જાઓ ત્યાંથી જયસિંહ પાસે થઈ વિષ્ણુગુપ્ત^૫ પાસે જાઓ.” આનો સાર માત્ર એટલો જ છે કે પ્રવાસીને દરેક રાજા પાસે ક્રમવાર જવાનું કહી શકાય છે. દરેક રાજા પોતાની હદમાં તેને જોઈતો બંદોબસ્ત કરે છે. શંકરાચાર્યના લાભ્યમાંથી જે કંઈ મળ્યું છે તેને ચીનના પ્રવાસી ફા-હીનના કથન સાથે સરખાવવું જરૂરનું છે. તે કહે છે કે દક્ષિણનો મુલક દુરારોહ છે અને રસ્તાઓ ભયંકર અને સહજમાં જણાય એમ નથી. જેઓ ત્યાં જવાને ઇચ્છતા હોય તેઓને ત્યાંના રાજાને કોઈપણ તરેહના દ્રવ્યની ભેટ આપવી પડે છે. વળાવા તરિકે કેટલાંક માણસો રાજા મોકલે છે અને તેઓ એક પછી એક રસ્તા બતાવી પ્રવાસીને લેઈ જાય છે. એ દેશમાં ન જઈ શકવાથી ફા-હીને^૬ જે કંઈ સાંભળ્યું છે તે ઉપલા ફકરામાં આવે છે. શંકરાચાર્યના શબ્દોમાંથી અને ફા-હીનના શબ્દોમાંથી જે કંઈ ખબર મળી છે તેમાં જે કંઈ સંબંધ છે તે જણાવવો જરૂરનો છે. ફા-હીનના કહેવામાં અને શંકરાચાર્યની ઉક્તિમાં ફેર માત્ર એટલો જ કે ‘પ્રવાસીએ રાજાને દ્રવ્ય આપવું પડતું કે નહિ.’ ખીજી બધી વાત જ્યારે એક જ છે ત્યારે ફા-હીનનું કહેવું સત્ય હશે એમ લાગે છે.

લોકોની સાંસારિક અને ધર્મ સંબંધી સ્થિતિ તરફ નજર કરતાં પ્રથમ કહેવું જોઈએ કે શંકરાચાર્ય-જે પ્રમાણે ન્યાતોનો વ્યવહાર ચાલતો હતો અને જે રીતે શાસ્ત્રમાં કહેલી વિધિઓ પળાતી હતી તે રીતો તરફ અણગમો દર્શાવ્યો છે. ત્યારે હ્યુઅનત્સંગ^૭ ન્યાતમાં બારીકાઈથી અને ચોકસાઈથી પળાતી રીતો જોઈ આશ્ચર્ય પામ્યો હતો. આ વિરોધ સંભવિત છે. એ માત્ર ‘શંકરનાં’ પહેલાં હુ-

૧ લાભ્ય, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૧૭૪ સૂત્ર ૧,૨,૭.

૨ „ પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૮૩૩ સૂત્ર ૩,૨,૩૧.

૩ ઈન્ડી. એન્ડી., પુ. ૧૩, પૃષ્ઠ ૯૭ અને જ. બોમ્બે બ્રે. રો. એ. સો., પુ. ૧૭, પૃષ્ઠ ૬૩.

૪ લાભ્ય, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૧૧૬, સૂત્ર ૪,૩,૪.

૫ લાભ્ય, પૃષ્ઠ ૧૧૧૮, સૂત્ર ૪,૩,૫.

૬ જુઓ ખીલ કૃત ફા-હીઅન, પૃષ્ઠ ૧૪૧, અને લેગ કૃત ફા-હીઅન, પૃષ્ઠ ૯૭.

૭ કોવેલ કૃત એલ્ડીન્સ્ટન, પૃષ્ઠ ૨૬૮; બુદ્ધિ. રે. વે. વ., પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૭૭, ૮૨.

૮ બર્નેલનો ઉતારો-માફ મૂલર કૃત ઇડિયા: તે આપણને શું શીખવે છે? પૃષ્ઠ ૩૦૮. મુદ્રારાક્ષસના ઉપોદ્ધાતમાં મારી ટીકા, પૃષ્ઠ ૪૦, હ્યુઅનત્સંગ કુમારિલ અને શંકરને વિષે કંઈ પણ કહેતો નથી કારણકે તેઓનાથી અડધો સૈકા પહેલો થયો હતો.

યાનત્સંગ હતો એનાથી જ સ્પષ્ટ થાય છે. જો આ વાત સત્ય હોય તો મેં શંકરાચાર્યને જે સમયમાં મુક્યા છે તે સમય અસંભવિત છે એમ સમજી નાકબુલ કરવો જોઈએ. તો પણ મહુને લાગે છે કે આના સંબંધમાં બીજાં સાધનો છે તેને વિષે યોગ્ય વિચાર કરવો જોઈએ. બીજે સ્થળે મેં જણાવ્યું છે કે હુયાનત્સંગના વખતમાં હિંદુસ્થાનમાં ઔદ્ધ ધર્મ એટલો બધો ફેલાયો નહોતો તેમ જ તહેનું બહુ જોર પણ નહોતું. બ્રાહ્મધર્મ ધીમે ધીમે ઉચ્ચ પદને પામ્યો^૧ હતો. એ ઉપરથી એમ ધારવાનું નથી કે હુયાનત્સંગના પ્રવાસ પછીના એક બે સૈકામાં બ્રાહ્મધર્મનાં બંધનો નબળાં થતાં જતાં હતાં. એથી ઉલટું નવિન ધર્મના પ્રબોધથી પ્રસરેલો^૨ ધર્મ વધારે સજ્જડ થાય છે અને વિધિઓ વિશેષ પ્રીતિથી પાળવામાં આવે છે. ઉપર કહેલા વિરોધનું કારણ ‘હુયાનત્સંગ શંકરના પહેલાં થયો’ એ ન હોય તો અન્ય સ્થળે તપાસ કરવી જોઈએ. બન્ને નિરૂપકોના મતો તપાસતાં આનો નિર્ણય આવી શકશે. બ્રાહ્મધર્મના મત પ્રમાણે લોકોની સ્થિતિ તપાસી તે વખતના લોકો શાસ્ત્રને ન અનુસરતાં કયા કયા કાર્યમાં ભિન્ન ભિન્ન રીતે વર્ત્યાં છે એટલું જ શંકરાચાર્યે જણાવ્યું છે. ત્યારે હુયાનત્સંગ-પ્રેક્ષક તરીકે અને બ્રાહ્મધર્મને ન માનતા ‘હજી સુધી પણ બ્રાહ્મધર્મનાં બંધનો તુટ્યાં નથી’ એ જોઈ વિસ્મિત થાય છે. આને વાસ્તે જ હાલના જ સમયનો દાખલો લેઈએ. એકાદ વૃદ્ધ શાસ્ત્રી ન્યાતોનાં બંધનો તુટી ગયેલાં જોઈ શોચ કરતો માલૂમ પડશે ત્યારે અન્ય મનુષ્ય (હિંદુ શીવાય) એમ કહેશે કે હાલના કાલને જે અનુકૂલ નથી તેવી અને જે જીની થઈ ગઈ છે તેવી રિતિથી તેવા ધર્મમાંથી હજી સુધી હિંદુઓ છૂટા થઈ શક્યા નથી.

મૂર્તિપૂજા જે હાલમાં ચાલતા ધર્મનું એક મોટામાં મોટું રૂપ છે તેના સંબંધમાં વિચાર કરીએ તો મૂર્તિપૂજાએ જે રૂપ હાલ લીધું છે તેનાથી તદ્દન ભિન્નરૂપ વિશે શંકરાચાર્યે પોતાના વિચાર દર્શાવ્યા છે. જે રીતે ચાહુદી અને મુસલમાની ધર્મવાળાઓ મૂર્તિપૂજાનો વાંધો લે છે તેવી રીતે શંકરાચાર્ય વાંધો લેતા નથી. એથી ઉલટું એ વખતો વખત કહે છે કે ‘મૂર્તિને જે દેવ તરીકે પૂજવા માગો છો તે દેવ એ મૂર્તિ નથી. આ સંબંધના ઘણા ઘણા ફકરાઓ મળી આવે છે—પ્રતિમાદિષુ વિષ્ણવાદિબુદ્ધધ્યાસઃ’^૩ મૂર્તિ એ જ વિષ્ણુ છે આ વિચાર સત્યતઃ જોતાં ખરો નથી. મૂર્તિને પૂજના^૪ લાક્ષણિક રૂપને અર્થે ગણવાને ના કહેતા નથી. માત્ર એને લાક્ષણિક રૂપ જ ગણવું જોઈએ. અહિંયા કહેવું જોઈએ કે શંકરાચાર્ય શાલગ્રામ જે હજી સુધી પણ સાધારણ રીતે પૂજાય છે^૫ તેને વિષે મુખ્યત્વે કરીને કહે છે. શારીરકલાબ્યમાં પણ આના જ સંબંધમાં ઘણા ફકરા છે અને દરેકમાં વિષ્ણુનું જ^૬ સૂચન છે. આના ઉપરથી અનુમાન કરી માંડે એમ ધારવું છે કે ‘શંકરાચાર્યને શિવપૂજા વધારે પ્રિય છે’ એવો લોકોનો વિચાર સત્ય નહિ હોય. નિઃસંદેહ આ વિચાર આપણા દેશમાં ઘણો જ ફેલાયેલો છે. પરંતુ અહિં કહેવું જોઈએ કે મિ. બાર્થ ‘હિંદુસ્થાનના ધર્મ’ નામના પુસ્તકમાં કહે છે કે—“આઠમા સૈકામાં શંકર અને ચૌદમામાં સાયણ વૈષ્ણવ^૭ હતા એટલું જ નહિ પણ તેઓ વિષ્ણુના જ અવતાર હતા.” શંકર સંબંધી અહિં ભૂલ

૧ મુદ્રારાક્ષસનો ઉપોદ્ધાત, પૃષ્ઠ ૧૬.

૨ જો આ સત્તા હોય તો વિરુદ્ધ પક્ષને ટેકો ન આપતાં મારા મતનું દ્રઢીકરણ કરે છે. હુયાનત્સંગ હિંદુસ્થાનના પ્રવાસ અર્થે આવ્યો તે પહેલાં અડધા સૈકા ઉપર શંકરાચાર્ય થયા હોય તો હિંદુ ધર્મનું પુનરુજ્જીવન જેની જોડે શંકરાચાર્યનો સંબંધ દંતકથા રાખે છે તે તે વખતે પુર જોશમાં હશે. હુયાનત્સંગના કહેવા પ્રમાણે ન્યાત વિગેરેની રીતલાત આપણે ધારીએ છીએ તેમ જ હશે.

૩ જીવો ભાષ્ય, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૮૬૦ (૩, ૩, ૬), ૧૦૫૮ (૪, ૧, ૩), ૧૦૬૫ (૪, ૧, ૬) અને ટિપ્પણ ૧૬ માં આપેલી હકીકત.

૪ માક્ષ મૂલર કૃત ચીપ્સ, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૧૭ (ઉપોદ્ધાત).

૫ જીવો ભાષ્ય, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૧૭૪ (૧, ૨, ૭), ૧૮૮ (૧, ૨, ૧૪), ૨૫૩ (૧, ૩, ૧૪).

૬ જીવો બીજું ટિપ્પણ, બૃહદારણ્યક, પૃષ્ઠ ૬૧૫ (જીવાનંદની આવૃત્તિ).

૭ જીવો બાર્થ, પૃષ્ઠ ૮૮. એમ બાર્થ, શંકરને વિશે કહે છે એનું (પા. ૧૮૪) વૈષ્ણવ ધર્મ તરફ વલણ હતું. આ સાબિત થતું નથી. પ્રો. વેબર બાર્થને એમ છતાં મલતાપણું બતાવે છે. જીવો સંસ્કૃત સાહિત્ય, પૃષ્ઠ ૫૧, કોલબ્રુકના નિબંધ, પુ. ૧. પૃષ્ઠ ૧૬૬ (મદ્રાસની આવૃત્તિ.)

યદ ન હોય તો તે માત્ર તે વખતે ચાલતી દંતકથા ઉપરથી જ હોવી જોઈએ. પુરાણોમાં પણ જણાવેલી આ પણ દંતકથા છે કે શંકર એ વિષ્ણુનો અવતાર નહિ પણ શિવનો જ અવતાર હતો. અહિં એટલું પણ જણાવવું જોઈએ કે તત્ત્વજ્ઞાનમત ફેલાવનારા અને જેઓ શંકરાચાર્યના અદ્વૈત મતના સામા હતા તેઓ રામાનુજ, માધવ અને વલ્લભાચાર્ય વૈષ્ણવ મતના અધિપતિ હતા.

થોડોક વખત થયાં એવો પ્રશ્ન ઉઠ્યો છે કે હિંદુસ્તાનમાં ગૌપ્યનો ચાલ કેટલો સમય થયા હોય? મહે પ્રસિદ્ધ કરેલા ભર્તૃહરિ શતકના ઉપોદ્ધાતમાં “ ભવભૂતિની^૨ પછી ગૌપ્યનો ચાલ થયો ” એવા પ્રોફેસર ટોનીના આ વિચારથી ભૂદો જ મત દર્શાવ્યો છે. આના ટેકામાં પતંજલિના મહાભાષ્યના બે ફકરા આપ્યા છે. પણ મહારો એક મિત્ર કહે છે કે મહાભાષ્યમાં કહેલા “ ગોમૂત્ર ” શબ્દમાં કંઈ પણ પવિત્રતાનો વિચાર નથી, તે તો માત્ર ઔષધીય ગુણને માટે જ આપેલો છે. પરંતુ શંકરભાષ્યમાં આપેલા ફકરાથી આ શંકાનું નિવારણ થાય છે, કારણ કે તેમાં તો “ ગોમૂત્ર ”^૩ શબ્દથી તે બંને પદાર્થની પવિત્રતા ચોખ્ખી રીતે બતલાવી છે. ભવભૂતિ સાતમા શ્લોકમાં થયા એમાં તો કંઈ પણ વાંધો નથી. અને શંકરાચાર્યને જે સમયમાં મહે મૂક્યા છે તે સમય ખરો હોય તો ભવભૂતિની પણ પહેલાં આ ચાલ અસ્તિત્વમાં હતો એમ કહી શકાય.

આ વિષય પડતો મુકી હિંદુસ્તાનના સાહિત્ય અને તત્ત્વજ્ઞાનના ઇતિહાસ સંબંધી બે ત્રણ બાબતો કહીએ. શંકરભાષ્ય આને માટે દીપકરૂપ થઈ પડે છે. Philosophy of the Upanishads (ઉપનિષદમાના તત્ત્વજ્ઞાન)ના ગ્રંથમાં એ. ઈ. ગફ કહે છે કે વેદાંત મત, વેદાંતસૂત્રના કર્તા અને પ્રખ્યાત ભાષ્યકાર તથા પસૂત્ર ઉપર દીકા લખનાર અતિપ્રસિદ્ધ શંકરાચાર્યના સમયમાં થઈ ગયેલા અધ્યાપકોએ એક પછી એક સર્વેએ માન્યો છે. આ વિચારને હું માનતો નથી અને શંકરાચાર્યના ભાષ્યમાંથી પણ પુરાવો મળી આવે છે. આ ભાષ્ય આ મતને નાકબૂલ કરે છે. “ પૂર્વનાં પવિત્ર પુસ્તકો ” માંના વેદાંતસૂત્રના પુસ્તકમાં (જે હમણા જ મુંબઈમાં આવ્યું છે) ડૉ. થીઓટ મિ. ગફના મતને વિશે વાંધો ઉઠાવે છે અને ભાષ્યમાંના બે ફકરા ઉપર આધાર રાખે છે; અને જે પૂર્વપક્ષથી શંકરનો સિદ્ધાંત આપે છે તે પૂર્વપક્ષને સમજનારા કેટલાક સૂત્રકારોનું સૂચન એમાંના એકમાં કરેલું છે અને બીજામાં જે વિદ્વાનો જીવાત્માવિશે શંકરાચાર્યથી ભૂદો મનાય છે તેઓ વિષે સૂચન છે. આ ઉપરથી ડૉ. થીઓટ એવા નિર્ણય ઉપર આવે છે કે, જે વેદાંતીઓના મતના શંકરાચાર્ય હતા તેઓ જે મતના હતા તેનાથી બીજા જ મતના તે હતા.^૪ આ વાત ખરી છે અને વેદાંતમતનું એકત્વ-જેને વિશે ડૉ. થીઓટ ઘણું લખે છે-તેના સંબંધે મિ. ગફના વિવાદોથી આ વિરુદ્ધ છે. મહેને એમ લાગે છે કે સૂત્રનો જે અર્થ દંતકથા કરે છે તેના સંબંધી મિ. ગફના મતથી એકે ફકરો વિરુદ્ધ નથી. આ અર્થ આદરાયણે કરેલો છે અને શંકરાચાર્યના સમયસુધી પણ એ જ હતો. મિ. ગફનો આ મત જે શ્લોક શંકરાચાર્ય, ગોવિંદનાથ, ગૌડપાદ, શુક તરફથી વેદાંતસૂત્રના^૫ કર્તા વ્યાસની જોડે સંબંધ ધરાવે છે તે શ્લોકની સાથે સંગત છે-યોગ્ય છે, આમ છતાં શંકરભાષ્યમાંથી મળેલાં પ્રમાણોને લીધે દંતકથા તેમ જ મિ. ગફનો મત નાકબૂલ કરવો પડે છે. ભાષ્યમાં ઘણે સ્થળે સૂત્રના ભૂદો ભૂદો

૧ એકાદ પુરાણમાં બીજી વાત કહી છે એમ મને સાંભરે છે પણ ક્યાં તેનું વિસ્મરણ થયું છે. માધવકૃત સંક્ષેપશંકરજય અને ભામતીની પ્રસ્તાવનાના સંશોધન કરનારા આપણી ચાલુ દંતકથા કબુલ કરે છે. કોલકુક પોતાના નિબંધ પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૧૦૩ (મદ્રાસની આવૃત્તિ) માં કહે છે કે બૃહદ્ધર્મ પુરાણમાં શંકરને વિષ્ણુનો અવતાર ગણ્યો છે. અને આનંદગિરિ જેણે શંકરના ઘણા ગ્રંથો વાંચ્યા છે તે શરૂઆતમાં વિષ્ણુનું સ્તવન કરે છે અને ગૌડપાદની કારીકાની દીકામાં એમ કહે છે કે નારાયણની કૃપાથી જ આ રચાયું છે-જુઓ પ્રો. કાથવટેની ઉત્તમ આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૧.

૨ જુઓ મારાથી સંશોધિત ભર્તૃહરિ (બીજી આવૃત્તિ), પૃષ્ઠ ૧૨, ૧૩.

૩ ભાષ્ય, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૬૬૪ માંના સૂત્ર ૨, ૩, ૪૮. ૪ જુઓ પ્રો. ભાણુકાચાર્ય મોલિતીમાધવ, પૃષ્ઠ ૧૦.

૫ જુઓ અભિપ્રાયની લીધેલી નોંધ, પૃષ્ઠ ૨૪૦. ૬ જુઓ અભિપ્રાયની લીધેલી નોંધ, પૃષ્ઠ ૨૧.

૭ જુઓ જર્નલ બોંબે ઓરિયન્ટલ એ. સો., પુસ્તક ૧૬, પૃષ્ઠ ૧૬૦-૮. હું ધારૂં છું કે આ લખાણ (નિબંધ) પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૧૦૪, મદ્રાસની આવૃત્તિ) સારી પેઠે દેખાડી આપ્યું છે કે આ દંતકથા એ સ્પષ્ટકલ્પિત છે.

અર્થ કર્યા છે અને અધિકરણમાં જૂદી જ ગોઠવણ છે અને એક પાઠાંતર પણ છે અને વિશે વિસ્તારથી કહેતો નથી કારણ કે તે ટિપ્પણમાં આપેલાં છે. આ દાખલા ઉપરથી એમ જણાય છે કે શંકરાચાર્યને સૂત્રકારના પોતાના અર્થની માહિતી નહોતી કે જેથી કરી પોતાની માનસિક શક્તિની મદદથી અર્થ કરવાનું કામ પડતું મુકે. એ વાત તો સત્ય છે કે જે શંકરાચાર્યને સૂત્રકારના પોતાના અર્થની ખબર હોત એટલે ગુરુપરમ્પરાથી અર્થ આવડતા હોત તો ‘અપરા યોજના’ ન લગાડતાં તે જ અર્થ કામે લગાડત; અને વિરુદ્ધ પક્ષવાદીને જવાબ આપતી વખત અને અનુમાનથી^૨ પ્રત્યુત્તર ન આપતાં માત્ર એમ જ કહેત કે ‘સૂત્રકારનું આમ કહેવું છે, કારણ એ અર્થ મને ગુરુપરમ્પરાથી મળેલો છે.’ શંકરાચાર્યે જે અર્થ આપેલા છે તેના દાખલા અગીઆર કરતાં ઓછા નથી. અને આ ઉપરથી એવો નિર્ણય લાવી શકાય છે કે જે કે શંકરાચાર્યને બ્રહ્મસૂત્રના^૩ લૌકિક અર્થની ખબર હતી તો પણ તે સૂત્રકારના પોતાના છે એમ તે માની શકતા નહિ. જ્યારે શંકરાચાર્ય માની શકતા નહિ ત્યારે આપણે તો ન જ માનીએ.

જે પ્રશ્ન પ્રો. વેબર અને બીજી તરફ પ્રો. ભાણ્ડારકર અને કીલહોર્નની વચ્ચે વિવાદનો વિષય થઈ પડ્યો છે તે પ્રશ્ન ઉપર શંકરભાષ્ય કાંઈક અજવાળું પાડે છે.^૪ આચાર્ય: સુહૃદ્ભૂત્વાન્વાચ-દે, પશ્યતિ ત્વાચાર્ય: આવા વાક્યોમાં તેમ જ પતંજલિના મહાભાષ્યમાંનાં વાક્યોમાં પણ ‘આચાર્ય’ શબ્દ કોને વાસ્તે મુક્યો છે તે જ પ્રશ્ન છે. પ્રો. ભાણ્ડારકર અને કીલહોર્નનું કહેવું એમ છે કે એ વાક્યોમાં ‘આચાર્ય’ એટલે પતંજલિ નહિ, પણ કાલ્યાણ અથવા પાણિની છે. વેદાન્તસૂત્રભાષ્યમાં વાપરેલાં આવાં જ વાક્યોથી આ વિષય ઉપર કાંઈક અજવાળું પડે છે. આચાર્ય: સુહૃદ્ આચાર્ય. વિદ્યાર્થીના સુહૃદ્-આ વાક્ય મહે ભાષ્યમાં બે સ્થળે જોયાં છે. નિસંદેહ બન્ને સ્થળે આચાર્ય એટલે સૂત્રકાર બાદરાયણ જ છે. વેદાન્તસૂત્રની ટીકા(૪-૧-૧૧)^૫માં પહેલો ફકરો છે. એમાં કહે છે કે જ્યારે જ્યારે મનની એકાગ્રતા થાય ત્યારે ત્યારે ધ્યાન ધરવું. કેટલાક પુસ્તકમાં ધ્યાન કયે સ્થળે ધરવું એ બતાવી શંકરાચાર્ય કહે છે કે ખરેખર આવી મર્યાદા હોય છે, પણ સુહૃદ્ ભાવથી આચાર્ય કહે છે કે હવે કંઈ જરૂરનું નથી. શંકરભાષ્યના ટીકાકાર સ્પષ્ટ રીતે કહે છે કે-સુહૃદ્ભાવેન સૂત્રકૃદુપદિશતિ-“સૂત્રકાર સુહૃદ્ભાવથી જ ઉપદેશ કરે છે.” બીજો ફકરો ટીકા^૬(૪,૩,૨)માં છે. એમાં શંકરાચાર્ય કહે છે કે આચાર્ય સુહૃદ્ભાવથી બ્રાહ્મણને લિત્ત લિત્ત પંથોની યોગ્ય ગોઠવણ વિસ્તારથી દર્શાવે છે.

૧ જુઓ ભાષ્ય, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૧૦૪. (સૂત્ર ૧, ૧, ૭), પૃષ્ઠ ૨૮૪ (૧, ૩, ૨૭), પૃષ્ઠ ૪૫૮ (૨, ૧, ૧૫), પૃષ્ઠ ૫૮૬ (૨, ૨, ૩૫), પૃષ્ઠ ૫૯૭ (૨, ૨, ૪૦) પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૭૧૨ (૨, ૪, ૬), પૃષ્ઠ ૭૫૦ (૩, ૧, ૭), પૃષ્ઠ ૮૩૫ (૩, ૨, ૩૩), પૃષ્ઠ ૮૭૫ (૩, ૩, ૧૭), પૃષ્ઠ ૯૦૪ (૨, ૩, ૨૬), પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૮૧૨ (૩, ૨, ૨૧) માં જે બાબતના જૂદી રીતના અર્થ કરેલા છે અને જેનો સ્વીકાર શંકરે કરેલો નથી તેને હું સ્વીકારતો નથી. જુઓ વળી જ. બો. બ્રે. રો. એ. સો., પુસ્તક ૧૬, પૃષ્ઠ ૧૯૭.

૨ આગળના ટિપ્પણમાં જે બાબત છેલ્લી લીધેલી છે તેવી જ બાબત છે. જુઓ વળી પૃષ્ઠ ૬૬૩ (૩, ૩, ૫૭), પૃષ્ઠ ૧૧૨૪ (૪, ૩, ૧૪).

૩ કોલબ્રુક કૃત નિબંધો (પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૩૩૧, મદ્રાસની આવૃત્તિ, થીબેટ-વેદાન્તસૂત્ર પૃષ્ઠ ૧૪, ૮૬; ભગવદ્ગીતામાં મારા પોતાના વિચારો) પૃષ્ઠ ૩૦-૧ કોલબ્રુકની ટીકા સાધારણ રીતે ખરી છે. ઉપર કહેલા સ્લોક પ્રમાણે વિદ્વાનોની સંખ્યા એટલી જ હોવી ન જોઈએ. અને અર્થ પણ દરેક જણ ફેરવતા હોવા જોઈએ. આના દાખલા શંકરભાષ્યમાં અને ભામતિમાંથી મળી આવશે. જુઓ પૃષ્ઠ ૫૨૧.

૪ જુઓ ઈન્ડિયન ઍન્ટીક્વેરી, પુસ્તક ૫, પૃષ્ઠ ૨૪૮-૩૪૫; પુસ્તક ૬, પૃષ્ઠ ૩૦૩.

૫ જુઓ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૧૦૭૩, કેટલાક ફકરાઓમાં શંકર બાદરાયણને સૂત્રકારના અલિધાનથી આજખાવે છે. જુઓ પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૧૪૦ (૧, ૧, ૨૩), પૃષ્ઠ ૧૪૮ (૧, ૧, ૨૪), પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૬૫૩ (૩, ૩, ૫૩), અને પૃષ્ઠ ૬૬૨ (૩, ૩, ૫૭) તેમ જ બીજે સ્થળે પણ.

૬ જુઓ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૧૧૧૩.

ખીન એવા પણ ફકરા છે કે જેમાં આચાર્ય શબ્દ છે, પણ 'સુહૃદ્' શબ્દ વાપરેલો નથી. આનું વિસ્તારથી વિવરણ કરવું યોગ્ય નથી. સૂત્ર (૨,૩,૪૦)માં 'યથાચ તક્ષોમયથા,' આ શબ્દો છે. પ્રાસ્તાવિક ટીકા કર્યા પછી તદેતદાહાચાર્યઃ યથાચ તક્ષોમયથા—શંકરે આ શબ્દ વાપર્યા છે અને સૂત્રના શબ્દો ઉપર ટીકા કરી છે. નિયમાનુસાર પ્રસ્તાવના આખ્યા પછી (૩,૧,૧) સૂત્ર ઉપર ટીકા કરતાં શંકર કહે છે કે હૃત્યેવં પ્રાપ્તે પઠત્યાચાર્યઃ તદનન્તરપ્રતિપત્તૌ રંહતિસંપરિવક્ત્ત્વમ્મિતિ ।^૧ આ છેલ્લા શબ્દો સૂત્રની શરૂઆતમાં જ છે અને એ ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે આચાર્ય એ સૂત્રકર્તા જ હોવા જોઈએ. આ દાખલો સંભારી રાખવા લાયક છે, કારણ કે હૃત્યેવં પ્રાપ્તે પઠતિ, આ વાક્ય ભાષ્યમાં ઘણું સ્થળે આવે છે. કેટલાકમાં 'આચાર્ય' શબ્દ નથી. વાક્યોમાં જે ક્રિયાપદ આવે છે તેના કર્તા તરીકે સૂત્રકાર ગણવો એ આના ઉપરથી અનુમાન થાય છે. ખીને દાખલો સૂત્ર ૪,૨,૧૩ માં છે—'વાઙ્મનસિદર્શનાચ્છબ્દાન્ન' શંકર આનો અર્થ આમ કરે છે—'વાઙ્મનસિદર્શનસિ સંપદ્યતે,' અને પ્રશ્ન કરે છે કે—'કથં વાઙ્મનસિદર્શનસિ વ્યાખ્યાતે યાવતા વાઙ્મનસીત્યેવમાચાર્યઃ પઠતિ' જ્યારે આચાર્ય 'વાઙ્' શબ્દ વાપરે છે ત્યારે તમારે 'વાઙ્મનસિ' વાપરવાનું શું કારણ છે ? આવી રીતે આચાર્યથી વિરુદ્ધ પડે છે. આવી રીતે દરેક ફકરા લેઈને વિવરણ કરવાને ઘણું વખત જોઈએ, પણ ઈષ્ટિપણમાં કેટલાક સૂચિત કર્યા છે. મહારે એટલું તો કહેવું જોઈએ કે જ્યાં જ્યાં આચાર્ય શબ્દ વાપરેલો છે ત્યાં આચાર્ય સૂત્રકારને વાસ્તે છે કેટલીક વખતે બાદરાયણનું નામ પણ સૂત્રમાંથી સૂચિત થાય છે. શંકરાચાર્ય ભાષ્યમાં તેને હમેશાં બાદરાયણાચાર્ય કહે છે. અને છેલ્લા સૂત્રમાં નીચેના શબ્દો છે—'અત્ત ઉત્તરં ભગવાન્ બાદરાયણાચાર્યઃ પઠતિ કેટલીક વખત બાદરિ અને ખીન વિદ્વાનોનું પણ સૂચન થાય છે અને તેમને ભાષ્યમાં શંકર 'બાદરિરાચાર્યઃ જૈમિનિરાચાર્યઃ' વગેરે^૫ નામ આપે છે. કેટલાકમાં તો "કર્તા" અધ્યાહાર રાખી "પઠતિ," અથવા એવો જ ખીને શબ્દ આપેલો છે. આમાં સૂત્રકારને કર્તા તરીકે લેવાનો છે. આ ફકરાઓ જેમાંના થોડાક નીચેની ટિપ્પણીમાં આખ્યા છે^૬ તેને ઈન્ડિયન એન્ટીકવેરીના પાંચમા પુસ્તકના ૨૫૦ મે પાને પ્રો. કીલહોર્ન આપેલા ફકરા સાથે સરખાવી શકાય એમ છે. કેટલીક વખત શબ્દ ફેર થાય છે "પઠત્યાચાર્યઃ" ને બદલે સૂત્રના શબ્દની પહેલાં "હૃત્યેવં પ્રાપ્તે વ્રૂમઃ" આ શબ્દો છે. આ ઉપરથી એમ અનુમાન કરવાનું નથી કે હૃત્યેવં નો કર્તા શંકરાચાર્ય છે અને એથી "આચાર્ય" શબ્દ ત્રીજા પુરુષમાં એમને વાસ્તે જ મુકેલો છે. પહેલા વાક્યમાં તો ટીકાકાર સૂત્રકાર અને ટીકાકારના સિદ્ધાંત મતવાદી તરફથી બોલે છે એમ માનવાનું છે. કેટલેક સ્થળે તો પ્રથમ પુરુષવાળું વાક્ય એકવચનમાં હોવા બહુવચનમાં હોવા તો પણ ટીકાકારને પોતાને જ^૭ સૂચવે છે. એક સ્થળે ટીકાકાર પોતાને માધ્યકૃત્ કહી ત્રીજા પુરુષમાં મુકે છે.

પ્રો. વેબર, બાણડારકર અને કીલહોર્નના વિવાદમાં જે જે ફકરાઓ આપેલા છે તે અને અહિં આ સૂચવેલા ફકરાઓ ઘણા મળતા આવે છે. મહુને એમ જણાય છે આ સરખામણીથી એટલો નિર્ણય આણી શકાય છે કે વાક્યો અને શબ્દો જે પ્રસ્તુતકાર્યને અર્થ આપેલા છે તે પારિભાષિક ભાષાનો

૧ જુઓ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૬૭૫. ૨ જુઓ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૭૪૧. ૩ જુઓ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૧૦૮૮.

૪ જુઓ પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૯૧ (૧-૧-૪), પૃષ્ઠ ૨૯૯ (૧-૩-૩૦), પૃષ્ઠ ૩૬૮ (૧-૪-૧૨), પૃષ્ઠ ૩૭૪ (૧-૪-૧૪), પૃષ્ઠ ૪૯૬ (૨-૧-૩૭), પૃષ્ઠ ૬૦૨ (૨-૨-૪૨), પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૭૩૬ (૨-૪-૨૦), પૃષ્ઠ ૮૪૪ (૩-૩-૧), પૃષ્ઠ ૮૬૮ (૩-૩-૧૩), પૃષ્ઠ ૮૬૦ (૩-૩-૨૪), પૃષ્ઠ ૧૦૧૮ (૩-૪-૩૪), પૃષ્ઠ ૧૧૨૩ (૪-૩-૧૪).

૫ ન્યાયસૂત્રના કર્તા ગૌતમને પણ શંકર આચાર્ય કહે છે, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૬૭ (૧,૧,૪); જુઓ વળી શખરસ્વામિન, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૬૫૩, (૩, ૩, ૫૩) અને વૃદ્ધ ગુરુ ગૌડપાદ, જ. બો. બ્ર. રા. એ. સો, પુ. ૧૭, પૃષ્ઠ ૧૬૮.

૬ જુઓ પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૬૦ (૧-૩-૧૮), પૃષ્ઠ ૪૦૧ (૧-૪-૨૫) [સૂત્રકારે ધારેલો અર્થ સ્પષ્ટ કરવાને ગોવિંદાનંદ ઉપરની ટીકાની નોંધ લઈ શકાય.]; પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૬૦૬ (૩-૩-૨૭), પૃષ્ઠ ૬૧૧ (૩-૩-૩૧), પૃષ્ઠ ૬૨૦ (૩-૩-૩૪), પૃષ્ઠ ૬૩૧ (૩-૩-૪૦), પૃષ્ઠ ૬૪૬ (૩-૩-૪૮), પૃષ્ઠ ૬૮૪ (૩-૪-૧૧).

૭ જુઓ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૬૭૬ (૩-૩-૪૦), પૃષ્ઠ ૭૬૭ (૩-૨-૬), પૃષ્ઠ ૮૭૪ (૩-૩-૧૭).

૮ પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૬૫૩ (૩-૩-૫૩).

એક ભાગ છે એટલે કે આવી વખતે ઉપયોગી થઈ પડે એવા છે^૧ અને જો આમ હોય તો પતંજલિ મહાભાષ્યમાં આવેલા આચાર્ય શબ્દના અર્થ સાદા પ્રો. ભાણ્ડારકર અને વેબરને નિર્ણય અર્થે જે વિરોધ પડ્યો છે તે નિર્ણયનું દઢીકરણ^૨ થાય છે. મહાભાષ્યના ઇતિહાસને અર્થે નિર્ણય લાવનાર સાધનો અને સ્થિતિ વિગેરેનું આહિં વિવેચન કરવું ઉચિત નથી.

આજનો વિષય પૂરો કરતાં પહેલાં ડૉ. થીબોટના શારીરક ભાષ્યના ભાષાંતરના ઉપોદ્ધાતથી સૂચિત થયેલી એક વાત કહું છું. ડૉ. થીબોટ કહે છે કે દ્રાવિડાચાર્ય પણ વેદાન્તના^૩ ટીકાકારમાંનો એક હતો. શારીરકભાષ્યમાં એનું નામ નથી, પણ ભામતી ૪૧,૧,૪માં વાચસ્પતિમિશ્રે એમનું સૂચન કરેલું છે. છાન્દોગ્ય ઉપનિષદની ટીકામાં આનંદગિરિએ પણ એનું નામ આપ્યું છે ત્યાં એમ કહે છે કે એના એ ઉપનિષદ ઉપર દ્રાવિડાચાર્યનું ભાષ્ય હતું, તો શંકરાચાર્યના ભાષ્યની શી જરૂર હતી? એનો ઉત્તર પણ તે પોતે આપે છે. જરૂર માત્ર એટલી કે શંકરભાષ્યમાં^૪ ટુંકામાં સર્વનો સમાવેશ હતો. મિ. થીબોટના આપેલા ફકરા જોડે આ બંનેને સરખાવતાં એમ જણાશે કે જે મતના શંકર હતા તે જ મતના દ્રાવિડ પણ હતા. મિ. થીબોટ કહે છે કે વેદાંતના ભાષ્ય ઉપર રામાનુજ, દ્રાવિડભાષ્યમાંથી વખતો વખત ઉદાહરણ આપે છે. આ બંને જૂદા જૂદા લેખકોનું છે એમ ધારી શકવાને પુરતાં કારણો ન હોવાથી એમ જણાય છે કે શંકરના સમયમાં દ્રાવિડભાષ્ય જુના કાલનું ગણાવું હોવું જોઈએ.—કે. ટી. તેલંગ, એમ. એ. જ. રો. એ. સો., પુસ્તક ૧૮, અંક ૪૮. (૧૪ થી જુલાઈ સને ૧૮૯૦).

૧ જે વાક્યો પતંજલિના મહાભાષ્યમાં આપેલા છે તે વેદાન્તસૂત્ર ભાષ્યમાં પણ છે—અવદ્યં ચૈતદૈવં વિજ્ઞેયમ્; પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૭૫૫ (૩, ૧, ૮), ૧૧ી વિષમ ઉપન્યાસ: જુઓ પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૩૧૧. (૧, ૩, ૩૩). અને અપર આહ (પ્રો. ભાણ્ડારકર, ઇન્ડ.એન્ટી., પુ. ૫, પૃષ્ઠ ૩૪૬મ.) શંકરના ભાષ્યમાં પણ ઠંકાણે ઠંકાણે પણ માલુમ પડે છે, જુઓ પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૧૫૦ (૧,૧,૨૫), પૃષ્ઠ ૧૫૩ (૧, ૧, ૨૭), પૃષ્ઠ ૧૮૪ (૧,૨,૧૨), પૃષ્ઠ ૨૨૮ (૧,૩,૧), પૃષ્ઠ ૨૪૭ (૧,૩,૧૩). મારે કહેવું જોઈએ કે સૂત્ર ૧,૩,૩૬ અને ૧,૩,૩૪ વડે ભામતિ મણ્ડૂકપ્રુતિ નામ આપે છે. ભાષ્યની પદ્ધતિવાસ્તે જુઓ જર્નલ બો. ગ્રે. રો. એ. સો., પુ. ૧૬, પૃષ્ઠ ૨૬૬. પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૫૭ એ પાને કેટલાક વિરુદ્ધ પક્ષવાળાઓનું સૂચન કરે છે અત્ર અપરે પ્રત્યવતિષ્ઠન્તે ટીકાકાર ગોવિન્દાનંદ એનો અર્થ—વૃત્તિકારાઃ પૂર્વપક્ષયન્તિ કહે છે. વાચસ્પતિમિશ્ર (ભામતિ, પૃષ્ઠ ૮૨) એ જ વાક્યને બતાવતાં કહે છે કે આચાર્યદેશીયાનાં મતમુત્થાપયતિ. ભામતી, પૃષ્ઠ ૨૮૬. તેમ જ ગોવિન્દાનંદ, પુ. ૧, પૃષ્ઠ ૩૪૩. મહાભાષ્યમાં આવેલા આચાર્યદેશીય: શબ્દ ઉપર કંઈક અજવાળું પાડે છે. આના ઉપર પ્રો. ભાણ્ડારકર, ગોહરસ્ટકર અને વેબરને વિવાદ થયો હતો. જુઓ ઈ. એન્ટી., પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૯૬. કાત્યાયન અને પતંજલિ વિશે લખતાં આચાર્યદેશીય ઉપર ડા. કીલહોર્ને ટીકા કરે છે—જુઓ પૃષ્ઠ ૫૨ નું ટિપ્પણ. એમાં કેટલોક ફેરફાર કરવો જોઈએ. પણ ભામતિમાંના પ્રકરાથી એમ સિદ્ધ થાય છે કે આચાર્યદેશીય (પૃષ્ઠ ૫૪) નો અર્થ ડા. કીલહોર્ને સિદ્ધાન્તૈકદેશી કર્યો છે તે ખરો છે. પ્રો. વેબરે જે અર્થ કર્યો છે તે મને ખરો લાગતો નથી.

૨ જુઓ સાબર ભાષ્ય (બિબ્લીઓથિકા ઇડિકા) પૃષ્ઠ ૧ જેમાં ચોખ્ખી રીતે જૈમિનીને આચાર્ય કહ્યા છે. પૃષ્ઠ ૨૦૯-૧૦ શિવાય એ ભાષ્યમાં 'આચાર્ય' એવું લખેલું બીજે કોઈ ઠંકાણે જોવામાં આવ્યું નથી, (જ્યાં બાદરિરાચાર્ય:, જૈમિનિરાચાર્ય: એવું ઉપરના મૂળમાં જે બતાવ્યું છે એ પ્રમાણે છે.) જુઓ ૧૧ી પૃષ્ઠ ૩૨૦. પૃષ્ઠ ૭૨-૩ માં જે વાક્ય છે તેનો આહિં સંબંધ નથી. આપણે ધ્યાનમાં રાખવું જોઈએ કે પૃષ્ઠ ૧૭માં જે વાક્ય અપર આહ છે તે આ પૃષ્ઠની ૧ લી ટિપ્પણીમાં છે.

૩ જુઓ અવતરણ, પૃષ્ઠ ૧૧-૧૨.

૪ જુઓ પૃષ્ઠ ૯૨ (બિબ્લીઓથિકા ઇડિકા આવૃત્તિ.)

૫ જુઓ પૃષ્ઠ ૧ (બિબ્લીઓથિકા ઇડિકા) ગૌડપાદની કારીકા ઉપરની ટીકામાં શંકર કહે છે કે સિદ્ધંતુ નિવર્તકત્વાદિત્યાગમવિદાં સૂત્રમ્ ॥ અને આનંદગિરિ એના ઉપર ટીકા કરતાં કહે છે કે ઉક્તેર્થે દ્રવિડાચાર્યસંમતિમાહ ॥ જુઓ પૃષ્ઠ ૮૬. કાથવટેએ શોધન કરેલી આનંદાશ્રમની માણ્ડૂક્ય અને ગૌડપાદ ઉપરની ઉત્તમ આવૃત્તિ.

ધર્મકીર્તિ અને શંકરાચાર્ય.

ઈન્ડિઅન એન્ડીકવેરીના બારમા પુસ્તકના ૧૭૪મે પાને ‘શંકરાચાર્યનો સમય’ એ નામનો વિષય મેં લખ્યો છે. એમાં હસ્તલેખમાંના ફકરા આપ્યા છે. એ હસ્તલેખમાં તત્ત્વજ્ઞાનીનો જન્મ ૭૧૦ એટલે ઈ. સ. ૭૮૮ માં થયો છે એમ દર્શાવ્યું છે. આ સમય બરાબર છે એમ ડૉ. માક્ષ મૂલેરે^૧ જણાવ્યું છે. ઈન્ડિઅન એન્ડીકવેરી, પુસ્તક ૧૩, પૃષ્ઠ ૯૬ મે મિ. કે. ટી. તેલંગ આ વિચારથી ભિન્ન મત થયા છે. માફ એમ માનવું છે કે એમણે આ સૌસાયટી આગળ પ્રસ્તુત વિષયના સંબંધમાં ઘણા નિબંધો વાંચ્યા છે; અને એક પણ નિબંધમાં પોતાનો વિચાર ફેરવ્યો હોય એમ જણાતું નથી. પહેલા જ નિબંધમાં એમના કહેવાનો ભાવ આવી ગયો છે. તેઓ શંકરાચાર્ય છઠ્ઠા સૈકામાં થયાનું કહે છે. આને વાસ્તે એમણે જે જે કારણો આપ્યાં છે તેનો વિચાર કરવાનું કાર્ય યોગ્ય સમયને વાસ્તે મુલતવી રાખું છું. એમનો પ્રશ્ન આ છે:-કેરલોત્પત્તિ જેવો ગ્રંથ જેમાં શંકરાચાર્યનો જન્મ ઇ. સ. ૪૦૦ માં થયો એમ જણાવે છે, એ ગ્રંથમાં આપેલાં પ્રમાણો કયા ઐતિહાસિક કારણોની સહાયતાથી નાકબુલ કરવાં? આ પ્રશ્નનો યોગ્ય અને ઉત્તમ ઉત્તર આજના વિષયમાં છે. ઈન્ડિઅન એન્ડીકવેરીના ચૌદમા પુસ્તકના ૬૪ મે પાને સંસ્કૃત હસ્તલેખો ઉપર ડૉ. ભાણુદારકરના આવેદન-પત્ર(report)નું નિરૂપણ કરતાં ડૉ. જ્યુલરે લખ્યું છે કે “શંકરાચાર્યના સમયના સંબંધમાં વધારે વિવેચન કરવું અયુક્ત છે.” પરંતુ આવા આપ્તજનના બોધથી કંઈ પણ અસર થઈ નથી. વળી ઈન્ડિઅન એન્ડીકવેરીના ૧૬ મા પુસ્તકના ૪૧ મે પાને મિ. ફ્લીટ જણાવે છે કે શંકરાચાર્ય અને નેપાલનો રાજા વૃષદેવ સમકાલિન હતા, અને ડૉ. ભગવાનલાલના કહેવા પ્રમાણે વૃષદેવ ઇ. સ. ૨૬૦ માં થયો. આ સમય આકાલિક છે એમ ફ્લીટનું કહેવું છે, અને પોતે કરેલી નેપાલવંશાવલિની સંશોધના પ્રમાણે વૃષદેવનો સમય ઇ. સ. ૬૩૦-૫૫ માં આણ્યો છે. અને જો આમ હોય તો જ નેપાળની દંતકથા-જે વૃષદેવ અને શંકરાચાર્ય સમકાલિન હતા એમ દર્શાવે છે-તે દંતકથા-ઉપર આધાર રાખી શકાય. ‘માલતિમાધવ’ના હસ્તલેખમાં દશ અંકમાંના બે અંકના કોલોફન-વલણ (colophon)માં એમ જણાવ્યું છે કે ભવભૂતિ કુમારિલ સ્વામિના શિષ્ય હતા. મિ. શંકર પાં-દુરંગ પંડિત કુમારિલ અને શંકરના સમયના નિર્ણયને સાફ આવા સંજ્ઞાહીન લેખ ઉપર આધાર રાખે છે અને “શંકરાચાર્ય આડી રીતે કુમારિલનું સૂચન કરે છે.” કહે છે કેલબ્રુક, આ ઉક્તિની સત્યતાનો વાંધો લે છે. ગઉડવહો નામના ગ્રંથની પ્રસ્તાવનામાં મિ. પંડિત કહે છે કે-“શંકરાચાર્યના જેટલા ગ્રંથો (શારીરક ભાષ્ય, દશ ઉપનિષદના ભાષ્ય અને ગીતાભાષ્ય) પ્રસિદ્ધ છે તેટલા સૂક્ષ્મતાથી વાંચતાં શંકરાચાર્ય, કુમારિલભટ્ટનું અથવા તેમના ગ્રંથનું કંઈ પણ સૂચન કર્યું હોય એમ જણાતું નથી”—તો પણ એટલું તો સહજ જણાય છે કે જે મનુષ્ય સુરેશ્વરની ટીકાની સહાયતાથી બૃહદારણ્યકભાષ્ય^૨ શીખ્યો તે આવી મોટી ભૂલ કરે એ સંભવતું નથી; કારણ બૃહદારણ્યકવાર્તિકમાં કુમારિલ અને પ્રભાકરના વિરુદ્ધ મતો દર્શાવ્યા છે અને શંકરાચાર્ય પોતે જ ઉપદેશસહસ્રીમાં કુમારિલનું સૂચન કરે છે.

સત્ય વાત તો એ જ છે કે શંકરાચાર્યના ગ્રંથો, વિષયના પ્રમાણમાં જેટલી કાળજીથી વાંચવા જેઠાં તેટલી કાળજીથી વંચાયા નથી. સુરેશ્વરાચાર્ય અને વાચસ્પતિમિશ્રની ટીકાઓ-જે પહેલી થઈ હતી-તે કવચિત્ જ વાંચવામાં આવે છે. સુરેશ્વરાચાર્ય શંકરાચાર્યનો સમકાલિન અને પ્રસિદ્ધ શિષ્ય હતો અને સુરેશ્વર પછી શંકરાચાર્યનો મત પ્રદર્શિત કરનાર, વાચસ્પતિમિશ્ર જેવો અન્ય નહોતો.

૧ માક્ષ મૂલર કૃત ઇન્ડિયા, પૃષ્ઠ ૩૬૦.

૨ બૃહદારણ્યકવાર્તિક, પ્રકરણ ૬, આનંદાશ્રમ હસ્તલેખ, પૃષ્ઠ ૨૨૬a.

૩ ઉપદેશસહસ્રી, સ્લોક ૧૩૬-૪૦.

સાંખ્યતત્ત્વકૌમુદીમાં વાયસ્પતિમિશ્રે રાજવાર્તિકમાંથી ઉતારેા કયો છે. બોધારણ્યયતિના શિષ્ય-શ્રીભારતિ^૧ આને-ભોજરાજવાર્તિક અથવા ભોજરાજનું વાર્તિક (ઈ. સ. ૯૯૩) માને છે. વા. ચસ્પતિના 'ભામતી' પુસ્તક ઉપર બહેલામાં બહેલી દીકા ચાદવવંશી કૃષ્ણરાજના સમયમાં થઈ છે. કલ્પતરુની પ્રસ્તાવનામાં અમલાનંદ કહે છે કે-"શ્રીમાન્ જૈત્યદેવ, જેણે પોતાની કીર્તિના પ્રભાવે ચાદવવંશને પ્રસિદ્ધિમાં આણ્યો તે જૈત્યદેવનો પુત્ર કૃષ્ણ જ્યારે મહાદેવની જોડે રાજ્ય ચલાવતો ત્યારે આ ગ્રન્થ લખવો શરૂ કર્યો હતો." ઈંડિયન ઍટીકવેરીના ૧૪ મા પુસ્તકના ૬૮ મે પાને આ રાજનો લેખ શક ૧૧૭૦માં પ્રસિદ્ધ કર્યો છે. તેણે ઈ. સ. ૧૨૪૭-૬૦ સુધી રાજ્ય કર્યું છે.^૨

આપણે એટલું પણ જાણીએ છીએ કે વાયસ્પતિમિશ્ર ઉદયનાચાર્યની પહેલાં થયો; કારણ કે ઉદયનાચાર્ય, વાયસ્પતિમિશ્રના એક ગ્રન્થ ઉપર તાત્પર્યપરિશુદ્ધિ નામની દીકા લખી છે. તાલ-પત્ર ઉપર લખેલા આ દીકાના હસ્તલેખમાં સંવત ૧૩૦૪ એટલે ઈ. સ. ૧૨૪૮નો^૩ સમય આપ્યો છે અને ૧૩^૩ માં સૈકામાં ઔદ્ધર્મ હિંદુસ્તાનમાંથી તદ્દન નાબુદ થયો હતો અને ઉદયનાચાર્યના સમયમાં એ ધર્મ ચાલતો હતો તથા એ ઔદ્ધર્મમાં નીચામાં નીચા વર્ગનો મનુષ્ય જઈ શકે છે એ વિચારથી પોતે તે ધર્મને ઘિકારે^૪ છે. એ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે એણે ૧૨મા સૈકામાં દીકા લખી હશે. વાયસ્પતિમિશ્ર જે ઉદયનાચાર્યની પહેલાં થયો તેને જે ૧૧મા સૈકામાં મુકિયે તો છેક ખોટું નથી.

એ વાત તો પ્રસિદ્ધ છે કે શારીરકભાષ્યના જે ભાગમાં શંકરાચાર્ય ઔદ્ધર્મના યોગાચાર મત વિશે લખે છે તે ભાગનું સ્પષ્ટીકરણ કરતાં 'ભામતી'નો કર્તા વખતો વખત ધર્મકીર્તિનું સૂચન કરે છે. આ ઉપરથી અનુમાન થાય છે કે જે શંકરાચાર્ય પોતાના ગ્રન્થમાં જેના મતોનો પ્રતિક્ષેપ કરે છે તે એક નામાંકિત ઔદ્ધર્મ તત્ત્વવેત્તા હતો. બૃહદારણ્યકવાર્તિકમાંથી મળી આવેલા ફકરાથી આ અનુમાનનું દઢીકરણ થાય છે. એમાં શંકરાચાર્યનો સમકાલિન અને શિષ્ય સુરેશ્વરાચાર્ય, ધર્મ-કીર્તિનું નામ આપે છે એટલું જ નહિ પણ તેના ઉપર હુમલો કરે છે.

હવે ટિબેટ અને ચીન તરફથી આ પ્રસિદ્ધ ઔદ્ધર્મ ગ્રન્થકાર વિષે શું શું મળી આવે છે તેનો વિચાર કરીએ. ચીનનો પ્રવાસી ઇત્સિંગ,^૫ જે સાતમા સૈકાના અંતમાં અહિં આવ્યો હતો તેણે પોતાની મુસાફરીનો હેવાલ ચીન ગયા પછી ઈ. સ. ૬૬૫ માં પ્રસિદ્ધ કર્યો હતો. આ આનંદજન્ય ગ્રન્થ આપણને મળ્યો છે. સન ૧૮૮૮ના નવેમ્બર-ડીસેમ્બરના એશિયાટિક જર્નલમાં આ ગ્રન્થમાંના કેટલાક ભાગનું ફ્રેન્ચ^૬ ભાષાંતર આવ્યું હતું. એમાં એમ જણાવ્યું છે કે ધર્મકીર્તિ ઇત્સિંગનો સમકાલિન હતો. અને ઇત્સિંગ ઈ. સ. ૭૦૩ માં મૃત્યુ પામ્યો હતો. ધર્મકીર્તિ સાતમા સૈકાના પ્રથમ ભાગમાં હોવો જોઈએ.

ટિબેટનો ઔદ્ધર્મ લેખક તારાનાથ લખે છે કે "ટિબેટના રાજ જ્યોત્સંગમ્પો જે ઈ. સ. ૬૧૭ માં જન્મ્યો હતો અને જેણે ૬૨૯-૯૮ સુધી રાજ્ય કર્યું તેના વખતમાં ધર્મકીર્તિ થયો." આ સમયના સંબંધે કંઈ પણ સંદેહ^૭ નથી, કારણ કે આ રાજ એક ચીનની રાજકુંવરી સાથે પરણ્યો હતો અને તે સાલ નક્કી છે. આ ઉપરથી જણાય છે કે ટિબેટ અને ચીનના લેખકો ધર્મકીર્તિને સાતમા સૈકામાં થયો એમ ઠરાવવાને એકમત છે.

૧ સાંખ્યતત્ત્વકૌમુદીની દીકા (કાશીમાં છપાયેલી આવૃત્તિ). ૨ *Early History of Dekkan*, પૃષ્ઠ ૮૬-૮૭.

૩ દખન કોલેજ સંગ્રહ, નંબર ૨૮, સન ૧૮૮૦-૮૧. ૪ મોનીઅર વિલ્કિન્સ કૃત ઔદ્ધર્મ, પૃષ્ઠ ૧૭૦.

૫ આત્માતત્ત્વવિવેક, કલકત્તાની આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૬૩. ૬ *India: What it can teach us?*, પૃષ્ઠ ૨૧૦.

૭ *Indian Antiquary*, પુસ્તક ૧૬, પૃષ્ઠ ૩૧૬. ૮ બર્નેલ કૃત સંવિધાન બ્રાહ્મણની પ્રસ્તાવના.

આઠમા સૈકાના દ્વિગમ્યર સાહિત્યના અધ્યયનમાંથી પણ એ જ નિર્ણય થાય છે. આનું કારણ એમ છે કે દ્વિગમ્યર જૈન લેખકોએ ધર્મકીર્તિને વિશે જે જે વિચારો દર્શાવ્યા છે તે જ વિચારો કુમારિલભટ્ટ, શંકરાચાર્ય અને સુરેશ્વરાચાર્યે પણ વિવિક્ત કર્યા છે. આ પુરાવાનું વિવેચન કરતાં વાર થાય એમ છે તેટલા માટે એને વિશે જુદો જ વિષય લખવાની જરૂર છે. સંસ્કૃત સાહિત્યમાં ધર્મકીર્તિની પદવી અદ્વિતીય છે. એના ગ્રન્થો વખતો વખત ઉપયોગમાં આવે છે તેમજ દિગ્ગેટના ઔદ્ધ મંદિરોમાંથી સંસ્કૃત અથવા ભાષાંતરમાં એના ગ્રન્થો કદાપિ મળી આવે તો એ વિસ્મયકારક નથી.

જે ફકરામાં સુરેશ્વરાચાર્યે ધર્મકીર્તિના ત્રિલક્ષણ હેતુનું અવસ્કંદન કરે છે તે ફકરો જો કે મોટા છે તો પણ આનંદજન્ય છે. એમાંનો થોડોક ભાગ અને તેનું ભાષાંતર પણ નીચે આપ્યાં છે. સુરેશ્વરનો એવો અભિપ્રાય છે કે ‘પર્વતમાં વન્હિ (દેવતા) છે, કારણ ધૂમ છે, આટલી જ ઉક્તિ નિર્દોષ અર્થ દર્શાવવાને પુરતી છે. પરંતુ જો કોઈ પણ મનુષ્ય આમાં શંકા લાવતો હોય તો ‘જ્યાં જ્યાં ધૂમ છે ત્યાં ત્યાં વન્હિ (દેવતા) છે, અને જ્યાં જ્યાં ધૂમ નથી ત્યાં ત્યાં વન્હિ નથી’ એ પરિસ્કુટ અને નિષેધાર્થક ઉક્તિઓથી તે શંકા અવિચ્છિન્ન થાય છે. ત્યારે ધર્મકીર્તિ જણાવે છે કે આ વિચારો નિરૂપયોગી છે અને ઔદ્ધધર્મના ત્રિલક્ષણ હેતુ-અનન્યતા, કારણત્વ અને અનુપલબ્ધિ-આ ત્રણમાં જ સતત સંયોગ છે. સુરેશ્વરાચાર્યે પરિસ્કુટ અને નિષેધાર્થક ઉક્તિઓ નિરૂપયોગી છે એમ કહે છે. પણ નીચેના શ્લોકોમાં ધર્મકીર્તિના ત્રણ હેતુમાં જે અનુપપત્તિ છે તે બતાવવા યત્ન કર્યો છે.

ઉત્પન્ન એવ જ્ઞાને તુ તત્સંદેહનિવૃત્તયે । અન્વયવ્યતિરેકૌ સ્તો ન તાભ્યામનુમેયધીઃ ॥
સંદેહનિર્ણયાદન્યત્સ્વભાવાદિ યદુચ્યતે । તસ્યાનુમિત્યનંગત્વાત્પ્રાપ્તં તત્તુષર્કઙ્કનમ્ ॥
અવિનાભાવસિદ્ધયર્થે નન્વિદં વર્ણ્યતે ત્રયમ્ । ત્રિષ્વેવ ત્વવિનાભાવાદ્ગદંતૈરપિ કીર્તિતમ્ ॥
સ્વભાવાદવિનાભાવે સ્યાદૌણ્યસ્યામિલિંગતા । સ્વભાવેઽથાવિનાભાવાત્કાર્યે પ્રાપ્તા સ્વભાવતા ॥
ઔણ્યસ્વભાવો દૃષ્ટોઽમિસ્તસ્યાન્યત્રાપિ દર્શનાત્ । ક્ષિતિતોયામિમરુતાં દૃષ્ટા સ્પર્શસ્વભાવતા ॥
મતં ચેદં સ્વભાવોસૌ ચોઽનેકાર્થપ્રવૃત્તિમાન્ । ધવાદાવપિ તદ્વૃત્તેર્વૃક્ષાત્મા શિંશપા ન હિ ॥
શિંશપા વૃક્ષ એવેતિ હ્યવિનાભાવકારણાત્ । ક્ષણિકત્વં ન ભાવાનાં સ્વભાવઃ સ્યાત્તથા સતિ ॥
તસ્યાનેકાર્થશાયિત્વાદહેતુત્વં પ્રસજ્યતે । ક્ષણિકત્વં યદૈકસ્ય તદાસાધારણાત્મતા ॥
હેતોઃ સાધારણાત્મત્વં યદાનેકસ્ય તન્મતમ્ । અગ્નેર્ધૂમાન્ન ધૂમસ્ય કાર્યત્વસ્ય સમીક્ષણાત્ ॥
અનેકાંતિકતા હેતોઃ કાર્યત્વસ્યેહ સજ્યતે । યદિ નામ સદા સ્પર્શો વાયવાદાવપિ વર્તતે ॥
નૈતાવતા ભવેલ્લોકે ગૌરસ્પર્શસ્વભાવિકા । ભુવો હિ સ્પર્શવત્ત્વસ્ય લોકેઽસિન્સુપ્રસિદ્ધિતઃ ॥
કિંચાપ્યબ્યભિચારેણ સ્વભાવત્વં વિવક્ષતઃ । સ્વભાવાન્નૈવ સંસિદ્ધ્યેદ્વસ્તુનોઽબ્યભિચારિતા ॥
ત્રિષ્વેવ ત્વવિનાભાવાદિતિ યદ્ધર્મકીર્તિના । પ્રત્યજ્ઞાયિ પ્રતિજ્ઞેયં હીયેતાસૌ ન સંશયઃ ॥
તથૈવાબ્યભિચારેણ સ્વભાવત્વં વિવક્ષતઃ । પુરૈવાબ્યભિચારસ્ય સંસિદ્ધેઃ કિં તતઃ પરમ્ ॥
સ્વભાવહેતુના સાધ્યં વદ યત્તે વિવક્ષિતમ્ ।

(બૃહદ્દારણ્યકપાર્તિક, પ્રકરણ ૬, પૃષ્ઠ ૩૯, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, નંબર ૪૬૩, સન ૧૮૮૨-૮૩.)

અર્થ-જ્યારે જ્ઞાન ઉત્પન્ન થાય છે ત્યારે અન્વય અને વ્યતિરેક સંદેહ દૂર કરે છે, પણ જ્ઞાન ઉત્પન્ન કરતું નથી. આવી રીતે સંદેહનો નિર્ણય થયા પછી અન્યત્સ્વભાવાદિ ત્રણ હેતુઓ અનુમિતિમાં હોઈ પણ કામ ન આવવાથી તુષકંડનની પેઠે નિરૂપયોગી થઈ પડે છે. અહિં એવો વાંધો ઉઠાવી શકાય કે આ ત્રણ અવિનાભાવની સિદ્ધિને અર્થે આપેલાં છે. ઔદ્ધ પણ કહે છે કે એ ત્રણમાં જ અવિનાભાવની સિદ્ધિ છે. જો અવિનાભાવમાં સ્વભાવ હોય તો ઉબ્જુતા પણ અગ્નિનો સ્વભાવ ગણાય. જો સ્વભાવમાં અવિનાભાવનો સમાવેશ થતો હોય તો કાર્યમાં જ સ્વભાવ છે. ઉબ્જુતા એ

અગ્નિનો સ્વભાવ છે અને અન્યત્ર જેમકે સૂર્યમાં પણ એ સ્વભાવ છે, અને ક્ષિતિ, પાણી, અગ્નિ અને વાયુમાં સ્પર્શનો સ્વભાવ છે, જે સ્વભાવ અનેકમાં છે તે તેમાંના એકમાં ન હોય તો શિંશપ અને ધાવડો બન્ને વૃક્ષો હોવાથી શિંશપના ગુણ, વૃક્ષના ગુણની જોડે એક હોવાથી વૃક્ષત્વ એકલા શિંશપને લાગુ પડી શકતું નથી. ભાવનું ક્ષણિકત્વ એ સ્વભાવ છે એમ કહી શકાય નહિ. અનેકમાં હોવાથી તે હેતુ ગણાતો નથી; ક્ષણિકત્વ માત્ર અકને જ હોય છે. જ્યારે તે અનેકને લાગુ પડે છે ત્યારે સાધારણત્વ કહેવાય છે. ધૂમ એ અગ્નિ એકલાનું જ પરિણામ છે અને અગ્નિ પૂર્વ ભાગના ધૂમનું પણ પરિણામ છે. અહિંમાં એક જ કારણથી કાર્યત્વ થયું નથી. જે વાયુ વગેરેમાં સ્પર્શ સ્વાભાવિક હોય તો આટલાથી ક્ષિતિમાં સ્પર્શનો સ્વભાવ નથી એ નિર્ણય કરવાને બસ નથી, કારણ ક્ષિતિનો સ્પર્શસ્વભાવ સુપ્રસિદ્ધ છે. જે પુરુષ સંયોગ ઉપર જ સ્વભાવ વિશે વિચાર બાંધે છે તે ‘સ્વભાવ’ માંથી જ આ નિર્ણય લાવી શકતો નથી. ધર્મકીર્તિનું કહેવું-ત્રણમાં જ અવિનાભાવ છે-એ નિઃસંદેહ ખોટું ઠરે છે.

જે ભાગમાંથી ઉપલો ઉતારો લીધો છે તે ગ્રંથમાં સુરેશ્વર આત્માના અસ્તિત્વનું પ્રતિપાદન કરે છે. ઔદ્ધર્મ એકલા હિંદુસ્તાનમાં જ પ્રસર્યો હતો એટલું જ નહિ પણ પૂર્વ દિશામાં પણ પ્રસર્યો હતો તેમાં આત્માનું અસ્તિત્વ માન્ય નથી. તેણે પોતાના સમયમાં પ્રસરેલા ઔદ્ધર્મનું, એમાંથી થયેલા ચાર મતો-માધ્યમિક, યોગાચાર, સૌત્રાંતિક, વૈભાષિક-એ ચાર મતોનું, નિરીક્ષણ કર્યું છે. આ વિશે શંકરાચાર્યે લખ્યું પણ છે. ઔદ્ધારણ્યકવાર્તિકનો આ ભાગ શારીરકભાષ્યના અમુક ભાગને વારતે ટીકારૂપ થઈ પડે એમ છે. આમ જોતાં શંકરાચાર્યના સમકાલિન અને જેની બુદ્ધિએ તે વખતના સાહિત્યને દેદિપ્યમાન કર્યું હતું તેવાની કલમથી લખાયેલું હોવાથી એ અમૂલ્ય ગણાય એમ છે. ઔદ્ધર્મનું નિરૂપણ ઉપર આપેલા શ્લોકમાં થોડુંક આવી જાય છે અને એમાં ધર્મકીર્તિના મતોની ટીકા વિવેકની સાથે કરી છે. ‘ઔદ્ધારણ્યકવાર્તિકના ટીકાકાર આનંદજ્ઞાને પોતાનું કામ સારી રીતે બજાવ્યું છે, અને એણે ધર્મકીર્તિ-જેને પોતે કીર્તિ કહે છે’—તેમાંથી વખતો વખત ઉતારા લીધા છે. અહિં એટલું પણ જણાવવું જોઈએ કે ઔદ્ધતત્ત્વજ્ઞાનીને પણ, દ્વિગમ્યર જ્ઞેન લેખક વિદ્યાનંદ પત્રપરીક્ષામાં કીર્તિ કહે છે. નીચેના ફકરામાં ધર્મકીર્તિમાંથી^૧ ઉતારો છે. એમ આનંદજ્ઞાન કહે છે.

સર્વસ્ય જ્ઞાનમાત્રત્વાત્તદાન્યાસંભવત્વતઃ ॥

તસ્યૈવ જ્ઞાનમાત્રસ્ય ગ્રાહ્યગ્રાહકલક્ષણમ્ । મલં પ્રકલ્પ્ય તત્સ્વાસ્થ્યં શુદ્ધિં વ્યાચક્ષતેऽપરે ॥

અભિજ્ઞોપિ હિ બુદ્ધ્યાત્મા વિપર્યાસિતબુદ્ધિભિઃ । ગ્રાહ્યગ્રાહકસંવિત્તિભેદવાનિવ લક્ષ્યતે ॥

આ ઉપર આનંદજ્ઞાનની ટીકા નીચે પ્રમાણે છે:—

અપરંત્ર વિજ્ઞાનવાદિનામેવોક્તિઃ ગ્રાહ્યગ્રાહકભાવસ્ય કલ્પિતત્વં ન બૌદ્ધરાદ્યાન્તસ્તે સ્વસ્વેકત્ર જ્ઞાને તદ્ભાવં વાસ્તવમિચ્છંતીત્યાશંક્ય તત્કલ્પિતત્વે કીર્તિવાક્યમુદાહરત્યભિજ્ઞોપીતિ તસ્માન્ન વસ્તુતો ગ્રાહકભેદોસ્તીતિ શેષઃ

આનંદજ્ઞાનના મત પ્રમાણે ‘અભિજ્ઞોપિ’થી શરૂ થતો છેલ્લો શ્લોક ધર્મકીર્તિનો છે અને એની પહેલાંના શ્લોકોમાં ઔદ્ધારણ્યકભાષ્યના વિચાર અને શબ્દો આવ્યા છે તે ઉપરથી એમ અનુમાન થાય છે કે શંકરાચાર્યે પોતે ઔદ્ધતત્ત્વજ્ઞાની વિશે કહેવા માંગે છે. ઉપદેશસહસ્રી જેમાં શંકરાચાર્યે વિજ્ઞાનવાદી ઔદ્ધની પાસે નીચે પ્રમાણે કહેવડાવે છે તેમાં ધર્મકીર્તિના શ્લોકો મુક્યા છે. તેથી આમાં કંઈ પણ પ્રશ્ન ઉઠાવવાનું કારણ જણાતું નથી.

^૧ ઔદ્ધારણ્યકવાર્તિક, પ્રકરણ ૬, પૃષ્ઠ ૨૮૭, દખન કોલેજ હસ્તલેખ, સન ૧૮૮૨-૮૩ નાં નં. ૪૬૩ અને એ ઉપરની ટીકા, પૃષ્ઠ ૭૮૭, સન ૧૮૮૩-૮૪, નં. ૪૦૬.

^૨ ઉપદેશસહસ્રી, શ્લોક ૧૪૧-૪૨. (સુબઈની આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૩૦૮.)

અનુભૂતે: કિમન્યાસ્મિન્સ્યાત્તવાપેક્ષયા વદ । અનુભવિતરીષ્ટા સ્યાત્સાપ્યનુભૂતિરેવ નઃ ॥

અભિજ્ઞોપિ હિ બુદ્ધ્યાત્મા વિપર્યાસિતદર્શનૈઃ । ગ્રાહ્યગ્રાહકસંવિત્તિભેદવાનિવ લક્ષ્યતે ॥

અહિં બીજો શ્લોક ધર્મકીર્તિનો છે. તેમાં 'બુદ્ધિભિઃ' ને બદલે 'દર્શનૈઃ' છે. બૃહદારણ્યકવાતિકના જે જે હસ્તલેખો મેં વાંચ્યા છે તેમાં બીજું પાઠાંતર છે. એટલું જાણવાનું છે કે આ પાઠાંતરથી કોઈ પણ રીતે ભિન્ન અર્થ થતો નથી. અને જે ઐતિહાસિક અનુમાન થાય છે તેમાં ફેર પણ પડતો નથી. જૈનગ્રંથ અષ્ટસહસ્રી પ્રકરણ પહેલામાં આ શ્લોક^૧ છે, અને બૌદ્ધધર્મ ઉપરના વિષયમાં સાયણ-માધવે પણ મુક્યો છે.

યથોક્તમ્ ।

સહોપલમ્ભનિયમાદભેદો નીલતદ્વિયોઃ । ભેદશ્ચ આન્તિવિજ્ઞાનૈર્દર્શયેતેન્દાવિવાદ્યય ઇતિ ॥

અવિભાગોઽપિ બુદ્ધ્યાત્મા વિપર્યાસિતદર્શનૈઃ । ગ્રાહ્યગ્રાહકસંવિત્તિભેદવાનિવ લક્ષ્યત । ઇતિ ચ ॥

જે કે અષ્ટસહસ્રીમાં અભિજ્ઞોપિ હિને બદલે અવિભાગોઽપિ છે તો પણ શંકરાચાર્ય અને સુરેશ્વરે લીધેલો આ શ્લોક ધર્મકીર્તિનો છે એમ તરત જ જણાય છે. આ સુપ્રસિદ્ધ શ્લોકનું ભાષાંતર ગ્રે. ગફેર નીચે પ્રમાણે કર્યું છે—“વિભાગનો અભાવ છતાં બુદ્ધિ વા આત્મા વિપર્યાસિત દર્શનને લીધે ગ્રાહ્ય, ગ્રાહક અને સંવિત્તિના ભેદવાળો જણાય છે”

હું ભાષાંતર ખોટું છે એમ કહેવાની જરૂર ધારતો નથી. આનો ખરો અર્થ તો ઉપદેશસહસ્રીની ટીકામાં રામતીર્થે અને જૈન ટીકાકાર લઘુસમન્તભદ્રે આપેલો છે.

આ ઉપરથી જણાય છે કે શંકરાચાર્ય અને તેના શિષ્ય સુરેશ્વર એ બન્નેએ ધર્મકીર્તિના ટિપ્પેટના રાજ સ્ત્રોત્સંગમ્પોના સમકાલિન ગ્રંથમાંથી ઉતારા લીધા છે. બૌદ્ધ તત્ત્વજ્ઞાનમાંથી જેવી રીતે ફકરા લીધા છે તે તરફ લક્ષ ખેંચાય છે. ધર્મકીર્તિનો પ્રસિદ્ધ શ્લોક બૌદ્ધ ખોલે છે. આથી સિદ્ધ થાય છે કે શંકરાચાર્યના સમયમાં મહાનતત્ત્વવેત્તાના પ્રમાણનો આશ્રય લેવાનો સંપ્રદાય હતો. આનું કારણ માત્ર એટલું જ કે ધર્મકીર્તિના શ્લોકથી પરધર્માવલંબીઓની ટીકા બંધ કરાવવી. સુરેશ્વરાચાર્ય બૌદ્ધ તત્ત્વજ્ઞાનીને શક્યપુંગવ અથવા પ્રસિદ્ધ બુદ્ધ કહિને જે યોગ્ય માન આપે છે તે તરફ લક્ષ ખેંચવા સંસ્કૃતના વિદ્વાનોને વિજ્ઞાપ્તિ કરેલું. આ ઉપરથી એમ અનુમાન થાય છે કે શંકરાચાર્ય અને સુરેશ્વરાચાર્ય કીર્તિ મેળવવા ફાંફાં મારતા સમકાલિન લેખકનું સૂચન કરતા નથી, પરંતુ એક શ્રેષ્ઠ પ્રમાણરૂપ થઈ પડેલા અને જે અડધા સૈકા પહેલાં પ્રસિદ્ધ થયેલાનું સૂચન કરે છે. હંકામાં ધર્મકીર્તિ સાતમા સૈકામાં થયો અને તે ઉપરથી શંકરાચાર્ય જે તેને સૂચવે છે તે ટમા સૈકામાં થયો હોવો જોઈએ. આ વિષય ઉપર દક્ષિણના જૈનસાહિત્યમાંથી આનંદજન્ય પુરાવો મને મળ્યો છે. એ ઉપરથી જણાશે કે આ બ્રાહ્મધર્મી સુધારક ટમા સૈકામાં થયો. પરંતુ આ પુરાવો ઘણો મોટો હોવાથી અહિં આપતો નથી. હવે પછીના નિબંધમાં સોસાયટીને એ આપીશ.

પુરૂં કરતાં પહેલાં એક વાત કહેવાની છે તે કહું છું. ઇત્સીંગ કહે છે કે વાક્યપદ્ધિયનો કર્તા ભર્તૃહરિ ઇ. સ. ૬૫૦માં ગુજરી ગયો. હવે^૨ તન્ત્રવાતિકના ૨૫૧ મે પાને (કાશીમાં છપાયેલી આવૃત્તિ) કુમારિલે વ્યાકરણકારના વાક્યકાન્ડનો ૧૧૮મો ૪ શ્લોક ઉતાર્યો છે. ઉપર કહી ગયો છું કે ઉપદેશસહસ્રી અને બૃહદારણ્યકવાતિકમાં કુમારિલનું નામ છે તો એમ જણાય છે કે કુમારિલ અને શંકરાચાર્ય બન્નેએ સાતમા સૈકાના નામાંકિત ગ્રંથોમાંથી ઉતારા લીધા છે. પરંતુ આ વિષય મારા બીજા નિબંધમાં ચર્ચાવીશ.—પાઠક, બી. એ., જર્નલ બી. ઓ. ઓ. રા. એ. સો., પુસ્તક ૧૮, અંક ૪૮, સન ૧૮૯૧, પૃષ્ઠ ૮૮ થી ૯૬.

૧ સર્વદર્શનસંગ્રહ (બીજી ઇડિ. આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૧૬).

૨ એનું જ ભાષાંતર, પૃષ્ઠ ૨૬.

૩ India: What it can teach us?

૪ અસ્યર્થઃ સર્વશબ્દાનામિતિ પ્રત્યાય્ય લક્ષણમ્ । અપૂર્વદેવતાસ્વર્ગેઃ સર્ગમાર્ગવાદિષુ ॥

સુખન્ધુ અને કુમારિલ.

વાસવદત્તાના વિશિષ્ટ ઉપોદ્ધાતમાં ડા. ફીદ્ઝ-એ-ફર્દ હૉલે એ ગ્રંથના કર્તા સુખન્ધુને, કાદમ્બરી^૧ અને હર્ષચરિતના પ્રખ્યાત લેખક બાણના સમયની પહેલાં મુક્યો છે. અને બાણ-ને હુયાનત્સંગ અને કનોજના હર્ષવર્ધનનો સમકાલીન હતો એમ મનાય છે. તે ઇ. સ.^૨ આઠમા સૈકાના પ્રથમ ભાગમાં થયો છે. તેટલા માટે સુખન્ધુ છઠ્ઠા સૈકાના અન્તમાં અથવા સાતમા સૈકાના^૩ પ્રથમ ભાગમાં થયો એ સર્વમાન્ય છે, તથાપિ સને ૧૮૮૫માં બાણકૃત કાદમ્બરીના ઉપોદ્ધાતમાં પ્રો. પિટરસન બાણના હર્ષચરિતના^૪ જગવિદિત પ્રાસ્તાવિક શ્લોકોમાં સૂચિત વાસવદત્તા અને આ વાસવદત્તા એક જ છે કે કેમ તે વિશે શંકા લાવે છે પરંતુ અલ્પસમય પછી તેને પોતાના વિચારો^૫ ફેરવવાનાં કારણ જડયાં હતાં. હવે ડા. કાર્ટલેરીએ આ સ્વીકૃત વિચારોને વળગી રહેવાના મહા-પ્રયત્નથી કાઢેલાં કારણો આપ્યાં છે અને એ કહે છે કે બાણ આ વાસવદત્તાને જાણતો હતો અને બાણે માત્ર સુખન્ધુની^૬ કીર્તિ આચ્છાદિત કરવાને જ ગ્રંથ રચ્યો હતો. આમ હોવાથી મારા ધારવા પ્રમાણે જો આપણે એમ અનુમાન કરીએ કે, વાસવદત્તાના કર્તાએ જે પુસ્તકો અને વૃતાન્તનું સૂચન કર્યું છે તે મોડામાંમોડા છઠ્ઠા સૈકાની મધ્યમાં થવાં જોઈએ, તો સંસ્કૃત સાહિત્યના કોઈ પણ ઐતિ-હાસિક સમય નક્કી કરી શકીએ એમ છે.

૧ પૃષ્ઠ ૧૧. સરખાવો પ્રો. કૉવેલની ન્યાયકુસુમાંજલિ, પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૬.

૨ જે વખતે હર્ષચરિત લખાયું તે વખતના હર્ષના રાજ્ય સંબંધે પંડિત લગવાનલાલે પણ મારા જેવો જ વિચાર દર્શાવ્યો છે એમ મને જણાય છે, (પુ. ૧૩, ઇડિયન ઍન્ટીકરી, પૃષ્ઠ ૭૪. જુઓ મારા મુદ્રારાક્ષસની પ્રસ્તાવના, નોટ ૫૫.

૩ જુઓ માક્ષ મૂલરનું *India: What it can teach us?* પૃષ્ઠ ૩૩૧; *Vienna Oriental Journal*, Vol. III., p. 143.

૪ પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૭૧-૨.

૫ વલ્લભદેવકૃત સુભાષિતાવલિ, પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૧૩૩ અને ટિપ્પણ માલતીમાધવમાં જે છે તે જ કાર્યને અર્થ દંડીએ પણ વાસવદત્તાનું સૂચન કર્યું છે, (એના સમય : વાસ્તે નીચે જુઓ) જુઓ દશકુમાર ચરિત્ર, પૃષ્ઠ ૬૯ (ખુલ્લરકૃત આવૃત્તિ).

૬ વીએના ઍરિએન્ટલ જર્નલ, પુ. ૨, પૃષ્ઠ ૧૧૫ (પૃષ્ઠ ૧૩૨) જુઓ વળી એ જ પુ. ૩, પૃષ્ઠ ૧૪૩; જ. ઓ. ઍ. રો. એ. સો., પુ. ૧૭, પૃષ્ઠ ૮૧. એ શ્લોકો એમ દર્શાવે છે કે બાણના વખતમાં જ સુખન્ધુ અને કાલિદાસ થયા તેની જોડે હું મળતો નથી. (જુઓ ડા. હોલની વાસવદત્તાની પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૧૪. ડા. પીટરસન કૃત કાદમ્બરીની પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૮૧ પણ એ વિશે અત્ર ચર્ચા કરવાની નથી. હું માત્ર એટલું જ કહીશ કે માધને બાણ અને સુખન્ધુની પહેલાં અને ભારવી અને કાલિદાસને માધની પહેલાં મુકવામાં જો ડા. જેકોબી ખરો હોય તો (વિ. ઓ. જ., પૃષ્ઠ ૧૪૪, પુ. ૩) કાલિદાસ અને સુખન્ધુ સમકાલીન હતા એ વાત અસંભવિત છે. (માધના સમય વાસ્તે જુઓ વિ. ઓ. જ., પુ. ૪, પૃષ્ઠ ૬૧, અને ૨૩૬ અને કાલિદાસના સમય વાસ્તે ઇડિયન ઍન્ટીકવેરી, પુસ્તક ૧૯, પૃષ્ઠ ૨૮૫, ડા. ખુલ્લરનો ભારવીના સમય સંબંધે વિચાર જુઓ. અને મનુની પ્રસ્તાવનામાં ઉત્તમ વિચાર જુઓ. પૃષ્ઠ ૬૩ (પૂર્વનાં પવિત્ર પુસ્તકો) રઘુમાં મનુનું જે સૂચન છે તે અત્યારે વિવિકત કંઈકું ૧૪-૬૭ ડા. ખુલ્લરે આને વિશે કાંઈ પણ કહ્યું નથી તેમ જ મનુ ૭-૩૫ ના ઉપર એનો આધાર છે. પા. ૧૯૨ ની ટીકા સંબંધે હું કહું છું કે શાખરભાગ્યના પાને ૪ થે લિખ રીતે મનુનું સૂચન છે. (૧૮૮૩-૮૪ પા. ૩૨ ના સંસ્કૃત હસ્તલેખના રીપોર્ટમાં) પ્રો. ભાણુદાસકર એમ જણાવે છે કે કુમારિલ કાલિદાસ પછી થયા છે અને કાલિદાસના સમ-કાલીન દિગ્માગની ટીકા કરી છે. જુઓ જ. ઓ. ઍ. રો. એ. સો., પુ. ૧૭, પા. ૫૭૨. કાલિદાસના સમય વિષે તો એ વાતથી આ નિબંધમાં આણેલા નિર્ણય ઉપર કોઈ પણ અસર થતી નથી. પ્રો. માક્ષ મૂલરે પોતાના ઇડિયા નામના પુસ્તકના પૃષ્ઠ ૩૦૬-૭માં જે કહ્યું છે તે જોતાં કાલિદાસ, કુમારિલ અને ધર્મકીર્તિનો સમય થોડેબધે દરજ્જે પાસેપાસે જ હોવો જોઈએ.

વાસવદત્તામાં સૂચવેલા પુસ્તકોમાંનું એક તો પ્રખ્યાત બૌદ્ધલેખક ધર્મકીર્તિનું^૧ અલંકાર નામનું પુસ્તક છે. બૌદ્ધ ઓ. રૉયલ એ. સોસાયટી આગળ વંચાએલા ‘ધર્મકીર્તિ અને શંકરાચાર્ય’ નામના નિબંધમાં આ લેખકને વિશે મિ. કે. બી. પાઠકે પૂર્ણ હકીકત આપી છે. એ નિબંધમાં મિ. પાઠકે ઈર્સીંગની મુસાફરીનું સૂચન કરે છે અને એ હકીકત ઉપરથી એવા નિર્ણય ઉપર આવે છે કે— ‘ધર્મકીર્તિ સાતમા^૩ સૈકાના પૂર્વ ભાગમાં પ્રસિદ્ધ થયો હશે એ વાત સ્પષ્ટ છે’. પ્રથમ તો મારે કહેવું જોઈએ કે જે ઉન્યાસમાંથી મિ. પાઠક આ નિર્ણય લાવે છે તેમાં કેટલુંક અચૂક છે; કારણ ઇન્ડિયન એન્ટીકવેરીના જે ફકરાનું સૂચન કરે છે તે ઉપરથી જરા પણ સ્પષ્ટ નથી કે ઈર્સીંગ નિઃસંદેહ ધર્મકીર્તિને સમકાલીન^૪ ગણી તેને વિશે કહે છે. બીજું જે વાત ઉપર ડા. બર્નેલ એટલો બધો આધાર^૫ રાખે છે તે જોઈને તે નિર્ણયરૂપ માને છે તેમ જ માત્ર ડા. બર્નેલના પ્રમાણ ઉપરથી મિ. પાઠક જેને કાંઈ પણ આનાકાની વગર પ્રમાણ ગણે છે તેવી વાતોનું અવલંબન કરવાથી કેવી કેવી ભૂલો થાય છે તે મેં જણાવ્યું છે. ત્રીજું સંસ્કૃત સાહિત્યના કોઈપણ પુસ્તકની નિશ્ચિત સાલ માટે અમુક રીતના વિચારો અને અમુક હકીકત નિર્ણયસૂચક છે તે સ્વીકારવું અશક્ય છે. એક અમેરિકન સંસ્કૃત વિદ્વાનના કહેવા પ્રમાણે એ સત્ય છે કે હિંદુસ્થાનના સંસ્કૃત સાહિત્યની સાલો બહુશ: ટાંક-ભિયોને એકઠી કરી ગોળ કરવામાં જે મહેનત પડે તેની માફક છે. ચીન^૬ અને ટિબેટના લેખકોએ એકમતથી જે પુરાવો કર્યો છે તે ઉપરથી પણ ધર્મકીર્તિનો સમય નક્કી કરાય નહિ અને એ પુરાવો વસ્તુતઃ છે તેના કરતાં પણ વધારે ચર્ચા હોય તો ‘સુબન્ધુએ ધર્મકીર્તિનું સૂચન કર્યું છે’ આ હકીકત ઉપર કાંઈ પણ આધાર રાખ્યા વગર સમય નક્કી કરવો નહિ.

૧ પા. ૨૩૫, હાલની પ્રત અને પ્રસ્તાવના, પા. ૧૦

૨ જુઓ જ. બો. બ્રે. રો. એ. સો., પુ. ૧૮, પા. ૮૮.

૩ પા. ૬૦. ડા. પીટરસન કહે છે કે એ છઠ્ઠા સૈકાની મધ્યમાં થયો હોય એમ લાગે છે. (વક્ષલદેવકૃત સુ-લાખિતાવલિ, પ્રસ્તાવના, પા. ૧૩૩) અસંગ, વસુબન્ધુ, ધર્મકીર્તિ, ગુણમતિ તેમ જ તેના સંબંધીઓ વિશે જે કાંઈ કહેવામાં આવ્યું છે તે જોતાં પ્રો. માક્ષ મૂલર કૃત ઇડિયા, પા. ૨૮૨, ૨૯૦, ૩૦૫, ૩૦૮, અને મિ. બીલની બુ. રેક. ઓફ ધી વ. વ. માં ઘણા ફકરા જેવા કે પુ. ૧, પા. ૧૦૫, ૧૬૩ માં (આમાં ધર્મકીર્તિનું નામ નથી) અને તારાનાથના ગ્રન્થમાં (જુઓ ઇન્ડિયન એન્ટીકવેરી, પુ. ૪, પા. ૧૪૧) અને અન્ય સ્થળે (ઇન્ડિયન એન્ટીકવેરી, પુ. ૬, પા. ૧૪૬, ૩૧૬) હું કબુલ કરું છું કે મિ. પાઠકના ધર્મકીર્તિના સમયની સત્યતા વિશે મને ઘણી શંકા છે. આ સર્વ વાતની પ્રો. માક્ષ મૂલરની માફક સારી રીતે તપાસ થવી જોઈએ. દાખલા તરીકે આપણે વિચાર કરવો જોઈએ કે ધર્મકીર્તિનો સમકાલીન સ્થિરમતિ ઈ. સ. ૫૮૭ પહેલાં ઘણા વખત આગાઉ ગુજરી ગયો હોતો. (માક્ષ મૂલર કૃત ઇડિયા: પા. ૩૦૫, ઇડિ. એન્ટી., પુ. ૬, પા. ૬) બીજી તરફ જુઓ ઈરનનું સદ્ધર્મપુણ્ડરીક, પ્ર. પા. ૨૨. બીજા પ્રકારની સાથે બુદ્ધિષ્ઠ રેકર્ડ સાથે સરખાવો. પુ. ૧, પા. ૧૬૨.

૪ એકાદ ભાષાન્તરકારે ઈર્સીંગના શબ્દોનો એ જ અર્થ કર્યો છે, ઇન્ડિયન એન્ટીકવેરીમાંથી અવતરણ કરેલા પ્રકારમાં પ્રો. વાસીલીવ એમ ધારે છે કે એનો અર્થ માત્ર ‘ધર્મકીર્તિ એ અરસામાં એક આચાર્ય હોતો’ એવો જ કરે છે, મને એમ લાગે છે કે પ્રો. વાસીલીવે જે અર્થ કર્યો છે તે જે વાત વિદિત છે તેને મળતો છે. પરંતુ એનાથી જે વિરુદ્ધ અર્થ છે તેના નિર્ણય અર્થે તો સ્પષ્ટ રીતે સારો નથી, જુઓ ઇડિયા: એ આપણને શું કહે છે, પૃષ્ઠ ૩૧૨.

૫ જુઓ માક્ષ મુદ્રારાક્ષસ, પ્રસ્તાવના, પા. ૪૮, ૪૯.

૬ વિચેના જર્નલ, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૬૬ માં ડા. બુલરે કહ્યું છે એ ઉપરથી એમ જણાય છે કે હુયાનસંગ જે કાંઈ કહે તે ખરું જ હોય એમ નથી. ઈર્સીંગ વાસ્તે જુઓ જ. બો. બ્રે. રો. એ. સો., પુ. ૧૬, પા. ૧૬૬, ૨૦૦. માક્ષ મૂલર કૃત ઇડિયા, પૃષ્ઠ ૨૧૨-૩. પૂર્વના પવિત્ર પુસ્તકોમાં બુદ્ધચરિતમાં મિ. બીલ કહે છે કે બીજા ગ્રન્થની માફક ચીન અને ટિબેટનાં ઐતિહાસિક લખાણો પણ તપાસવાં જોઈએ. જુઓ માક્ષ મૂલર કૃત ઇડિયા, પૃષ્ઠ ૩૦૨.

જે સૂચના કરવામાં આવી છે એ સર્વમાન્ય વાત છે અને એને વિશે વધારે વિવાદ કરવા દુરસ્ત ધારતો નથી. આજના નિબંધમાં તો જે વાસવદત્તામાં પ્રખ્યાત પૂર્વમીમાંસાના લેખક કુમારિલનું સૂચન કરવામાં આવ્યું છે—તેમાના કેટલાક ફકરા તરફ ધ્યાન ખેંચવાની ઇચ્છા છે. શરૂઆતમાં મારે કહેવું જોઈએ કે જે સૂચનાઓ ઉપર મેં આધાર રાખ્યો છે તે પૂર્ણ રીતે સ્પષ્ટ નથી અને હું એમ પણ કહી શકતો નથી કે એને વિશે જે જે વિચારો દર્શાવું તેને ઉપર વાદ થાય એમ નથી. જેવા છે તેવા અને જેમ મને સૂઝ્યા તેમ એ વિચારો આપ્યા છે અને તે ખરા છે વા નહિ એ નક્કી કરવાનું કામ વિદ્વાન વર્ગનું છે. મારે કહેવું જોઈએ કે અત્ર એ વાત ભૂલવાની નથી કે કુમારિલ વિશે જે સૂચનાઓ મેં કરી છે તે સમજી શકાતી ન હોય તો આવી સૂચનાઓ ઉપરથી જે અનુમાન કાઢ્યું છે તેને કાંઈ પણ અસર થવાની નથી. ધર્મકીર્તિના સૂચન—જે અત્યારમુધી સ્વીકારાય છે—તે સ્વીકારાય તો અન્ય પુરાવાથી વિદિત છે તેમ કુમારિલ ધર્મકીર્તિનો સમકાલીન હોવાથી આવા અનુમાનને અર્થે અત્ર આપેલ કુમારિલની સૂચનાની સહાયતા વગર સંગીન પાવો નાં ખવામાં આવ્યો છે.

મીમાંસા ઐહ્ય અથવા જૈનધર્મિને અનુસરનારા ફકરા સુખન્ધુના double entendres માં લાવવામાં આવ્યા છે તેવા ચાર લિત્ર લિત્ર ફકરાઓ વાસવદત્તામાં છે. કોઈ પણ તરેહની ટીકા કર્યા પહેલાં એ ફકરાઓ અત્ર આપું છું. પહેલો તો વિન્ધ્ય પર્વતના વર્ણનમાં છે. એનું આ પ્રમાણે^૧ વર્ણન કર્યું છે:—મીમાંસાન્યાય ઇવ પિહિતદિગમ્બરદર્શનઃ—એનો અર્થ આમ થાય છે:—વિન્ધ્ય પર્વત જે દિગ્, અંબરનું દર્શન પિહિત કરે છે તે દિગમ્બરદર્શન (Doctrine of Digambar)ને પિહિત કરનાર મીમાંસાન્યાય જેવો લાગે છે. બીજો ફકરો વાસવદત્તાના પાણીત્રહણાર્થ જે રાજકુમારો આવ્યા હતા, તેમના વર્ણનમાં છે. તેઓમાંના કેટલાક કુમારો વિશે એમ કહ્યું છે કે:—કેચિજ્જૈમિનિમતાનુસારિણ ઇવ તથાગતમતધ્વંસિનઃ—એટલે સાધારણ વેષવાળાના મતથી જે વિરુદ્ધ હતા તે કુમારો ઐહ્યમતનું ખંડન કરનાર જૈમિનિમતના અનુયાયી હતા. રાત્રીના અંધકારવર્ણનમાં ત્રીજા ફકરાનો સમાવેશ થાય છે. એ મહારાત્રી વિશે એમ કહેવામાં આવ્યું^૨ છે કે તે—શ્રુતિવચનમિવ પરિહૃતદિગમ્બરદર્શનમ્—દિગમ્બર દર્શનને પરિહૃત કરનાર અંધકાર, દિગમ્બર દર્શન (મત—દિગમ્બર)ને પરિહૃત કરનાર શ્રુતિવચન જેવો છે. ચોથો ફકરો વાર્તાના અન્તમાં બે સેનાના યુદ્ધના વર્ણનમાં છે. રણસંગ્રામમાંથી જે ધૂળ ઉડે છે તેને વિશે જણાવે છે. મીમાંસકદર્શનેનેવ તિરસ્કૃતદિગમ્બરદર્શનેન રજસા જજૃમ્ભે,^૩ એનું લાપાન્તર આ પ્રમાણે છે:—જે રજે દિગ્ અને અંબરનું દર્શન પ્રસરાઈને તિરસ્કૃત કર્યું હતું તે દિગમ્બર દર્શનને તિરસ્કૃત કરનાર મીમાંસાદર્શન જેવી હતી.

એટલું લક્ષમાં રાખવાનું છે આ ના'ના બે ફકરામાં પૂર્વમીમાંસા અથવા જૈમિનિ મતે દિગમ્બરદર્શન અથવા દિગમ્બર જૈનમતનું ખંડન કર્યું છે એમ દર્શાવે છે. ત્રીજા ફકરામાં શ્રુતિ વિશે પણ વસ્તુતઃ એ જ શબ્દ વાપર્યા છે. ચોથા ફકરામાં મીમાંસા મતને તથાગત અથવા ઐહ્યમતના ખંડન માટે ઉચ્ચ પદવી આપી છે, અત્ર પ્રશ્ન ઉઠે છે કે આ ફકરાઓ ઉપરથી કયા ઐતિહાસિક વૃત્તાન્તનું સૂચન થાય છે. પૂર્વકાલના જૈમિનિ અને શબર જેવા મીમાંસા લેખકોએ ઐહ્ય અગર જૈનો જોડે વિવાદ કર્યો હોય એમ હું જાણતો નથી. જૈમિનિના સૂત્રોમાં તેમ જ શબરસ્વામિના લાખ્યમાં, ઉપર આપેલા ફકરાઓમાં જે સૂચના આપી છે તેના ઉપર અજવાળું પાડી શકે એવી એકે સૂચના મને જડી નથી. જો એ સૂચના પછીના સમયમાં થયેલા મીમાંસાને લગતી હોય તો એ સૂચના સમજાવવી એ કાર્ય સહજ છે કારણ કે જૈન અને ઐહ્યમત બન્નેની ટીકા બાદરાયણના સૂત્રમાં

૧ હાલની આવૃત્તિ, પા. ૯૩. મૂળમાં જે અર્થ રહ્યો છે તે લાપાન્તરમાં આવ્યો નથી તેમ જ આવી પણ શકતો નથી. પરંતુ હાલના કાર્યને અર્થે એમ થઈ શકે એમ છે.

૨ પા. ૧૪૪. મૂળ અંધકારમાં છે. ટીકાકારને અનુસરું છું.

૩ પા. ૧૮૭. ૪ પા. ૨૯૭.

તેમ જ શંકરાચાર્યના^૧ લાખ્યમાં કહેલી છે. આમ હોવાથી મારા ધારવા પ્રમાણે પ્રસ્તુત કાર્યની સૂચના એવી રીતે સમજાવવી જોઈએ કે એક બાળુએ બ્રાહ્મધર્મ અને બીજા બાળુએ જૈનધર્મ તેમ જ બૌદ્ધધર્મની વચ્ચે જે વિવાદ ચાલ્યો તેનું એમાં સૂચન છે. દંતકથા ઉપરથી એમ જણાય છે કે એ વાદવિવાદમાં કુમારિલસ્વામિએ^૨ મુખ્ય ભાગ લીધો હતો. આ કુમારિલસ્વામિ પૂર્વમીમાંસાના અર્વાચીન લેખકોમાં મોટા લેખક તરીકે જગતપ્રસિદ્ધ છે અને જે વાસવદત્તાનો સમર્થ લેખક પ્રસિદ્ધ થયો—(આ સ્થળે વધારે કહેતો નથી) તે અરસામાં એ પ્રસિદ્ધ થયો હશે.

માધવાચાર્યના શંકરવિજયમાં^૩ એ વિવાદ વિશે દંતકથાનો હેવાલ સારી રીતે આપ્યો હોય એમ જણાય છે. એ ગ્રંથના^૪ પહેલા સર્ગમાં એમ જણાવવામાં આવ્યું છે કે—જગત્માં ધર્મસંબંધે જે બગાડો થયો હતો તેથી ખિન્ન થઈ દેવો કૈલાસમાં ગયા અને એ બગાડો કહાડી નાંખવા તથા જનસમૂહના સુખને માટે વેદધર્મ પ્રસારે એવા ઉપયોગે યોજવા મહાદેવને વિજ્ઞાતી કરી. શંકરવિજય એમ કહે છે કે દેવોની વિનંતિ પ્રમાણે કાર્ય કરવા મહાદેવે વચન આપ્યું. એ કામ તુરત જ કરવાને પોતાના પુત્ર કાર્તિકેયને કહ્યું કે ઉપાસનાકાણડને નષ્ટ થતાં બચાવવાને અર્થે વિષ્ણુ અને શેષે તો સંકર્ષણ અને પતંજલિના અવતાર લેઈ લીધા છે. જ્ઞાનકાણડના રક્ષણ માટે પોતે શંકરાચાર્યનો અવતાર લેવાની ઇચ્છા રાખે છે. પરંતુ પોતે એ અવતાર લે તે પહેલાં કાર્તિકેયે મનુષ્યદેહ ધારણ કરવો અને જૈમિનિદર્શનરૂપી^૫ અમ્બુધીને શરદ્ગતુની પૂર્ણિમાના ચન્દ્ર સમાન થઈ કર્મેકાણડનું રક્ષણ કરવું. શંકરવિજય પ્રમાણે મહાદેવે નીચે પ્રમાણે કહ્યું:—“પૃથ્વી ઉપર જઈ વેદશિક્ષણના શત્રુ સુગતોનો પરાજય કરી વેદાનુસાર નિયમો બાંધવા. તમોને મદદ કરવા માટે બ્રહ્મદેવ મણ્ડન નામના બ્રાહ્મણ થશે અને ઈન્દ્ર સુધન્વન નામના રાજાનો અવતાર લેશે” સ્વર્ગમાં આ પ્રાથમિક ગોઠવણ થયા પછી સ્થળ બદલાય છે. (અને એ સ્થળ પૃથ્વી છે) એમ જણાવવામાં આવે છે કે ઈન્દ્ર મનુષ્યના રૂપમાં એક નૃપની પ્રતિમારૂપ થાય છે અને કાર્તિકેય શ્રેષ્ઠ ભદ્ર અથવા કુમારિલરૂપે જૈમિનિના સૂત્રમાં જેવી રીતે વેદના વચનોનું વિવરણ કર્યું છે તેવી રીતે તે વચનોની સત્યતા પ્રકાશિત કરી—કાર્તિકેયપાદન કરી—એની સલામાં દૃશ્યમાન થાય છે. સુધન્વન રાજાની સન્મુખ કુમારિલ અને સુગતોની વચ્ચે જે વિવાદ થયો હતો તેનો હેવાલ માધવ આપે છે. આ વિવાદમાં અલબત્ત, કુમારિલ સર્વત્ર^૬ વિજયી નિવડ્યો એમ જણાવવામાં આવ્યું છે, આ બધાનું છેવટ તો એમ છે કે સુ-

૧ જુઓ વેદાન્તસૂત્ર, (ખિલ્લિઆધિકા ઇડિકા આવૃત્તિ) પુ. ૧, પા. ૫૪૬.

૨ આ વિશય ઉપર સરખાવો ઇ. સ. ૧૮૮૩-૮૪ના સંસ્કૃત લેખનો રીપોર્ટ, પા. ૭૪માં ડૉ. ભાણ્ડારકરની ટીકા. મારે કહેવું જોઈએ કે ભાણ્ડારકરે શાખરલાખ્ય પા. ૯, ૧૯, ૨૦ તરફ માર્ગ લક્ષ્ય ખેંચ્યું છે. એમાં જો કે બૌદ્ધમાર્ગીનું નામ નથી તોપણ તેમના મતનું ખંડન છે. જો કે હું જે વિચાર આહિં દર્શાવું છું તેના ઉપર આની કાંઈ પણ અસર નથી તો પણ એટલું સ્મૃતિમાં રાખવું જરૂરનું છે.

૩ ઈન્ડિયન ઍન્ટીક્વેરી, પુ. ૯, પૃષ્ઠ ૧૪૬ માં જણાવ્યા પ્રમાણે કુમારિલ એ એક બૌદ્ધ ગુરુજનનું નામ છે એ જાણી વિચિત્રતા લાસે છે.

૪ મહૂમ ડા. બર્નેલ આ ગ્રંથ એ મહાન લેખકનો નથી એમ ધારતો. આ વાત સત્ય છે કારણ એ ગ્રંથ જોતાં ઐતિહાસિક નથી. મહાન માધવાચાર્ય એ ગ્રંથ લખ્યો છે કે કેમ તે અત્ર વિવિકત કરવાની કાંઈ જરૂર નથી.

૫ જુઓ પા. ૧૫, ૧૬, આનંદાશ્રમાવલિ. ૬ પા. ૨૦, પ્રકરણ ૫૧.

૭ માધવે જે હકીકત આપી છે તેનું સંક્ષિપ્ત વર્ણન કરવું યોગ્ય ધારૂં. સુધન્વનની રાજ્યધાનીમાં પહોંચ્યા પછી કુમારિલ અને અન્ય બૌદ્ધપંડિતોની રાજાએ સલા કરી હતી તેમાં બધા હાજર હતા. ત્યાં કુમારિલે તેમને કાપાયમાન કરવાના ઉદ્દેશથી એવી ટીકા કરી કે જેથી તેઓ ઉશ્કેરાયા. માધવ આગળ કહે છે કે પંડિતોએ કુમારિલ જોડે ઘણી જખરી તકરાર કરી. એ તકરારમાં એક બીજા ઉપર ટીકા થઈ અને પોતપોતાના મત દર્શાવવામાં આવ્યા. અન્તે બૌદ્ધ સુપ થયા અને કુમારિલે વેદમતનું પ્રતિપાદન કર્યું પરંતુ રાજાએ કહ્યું કે વિવાદમાં જે જય અથવા પરાજય મળે છે તે માત્ર વિદ્યાજ્ઞાન ઉપર જ છે, અર્થાત્ એનો આધાર સત્યતા વા અસત્યતા ઉપર નથી રહેતો. ત્યારે તેણે

ધન્વાએ એવો ઠંઠેરો પિટાવ્યો હતો કે હિમાલયથી સેતુબંધરામેશ્વર સુધીમાંના કોઈપણ ઔદ્ધર્મી-વૃદ્ધ વા યુવાન, સ્ત્રી વા પુરુષ વા બાલકનો પોતાના કિંકરોમાંથી કોઈપણ વધ કરશે નહિ તેને દેહાંત દંડની શિક્ષા થશે. અને એ પ્રમાણે રાજાએ કુમારિલના વચનને અનુસરી ધર્મશત્રુ જૈનોનો સંહાર કર્યો. જ્યારે સિંહરૂપી કુમારિલે જૈન-હસ્તિનો નાશ કર્યો ત્યારે કાંઈ પણ વિદ્વવગર^૧ વેદધર્મ સર્વ સ્થળે પ્રસર્યો હતો.

એ રીતે જણાય છે કે માધવના ગ્રંથમાં આવેલી દંતકથા પ્રમાણે મીમાંસાદર્શનનું મુખ્ય પ્રમાણ ભટ્ટ કુમારિલે ઔદ્ધ અને જૈનો ઉપર હુમલો કરી જય મેળવવામાં મુખ્ય^૨ ભાગ લીધો હતો. માધવના વૃત્તાંત (જે સંક્ષેપમાં મેં ઉપર આપેલ છે તે)માં ઔદ્ધ અને જૈનનાં નામ અવિશેષતઃ આવ્યાં^૩ છે. હવે શંકરવિજય જેને વિષે એમ ધારવામાં^૪ આવે છે કે-(અને આ ધારણા માત્ર ખોટી જ છે) એ ગ્રંથ આનંદગિરિનો છે. તે શંકરવિજય તપાસિયે. એમાં પણ એમ દર્શાવ્યું છે કે કુમારિલે અસંખ્ય ઔદ્ધ અને જૈનોનો માનસિક વિવાદમાં પરાજય કરી અને ભૌતિકશક્તિ એમના સામા વાપરી તેઓના “દુષ્ટ મતોનું”^૫ ખંડન કર્યું હતું. માધવે આપેલા વૃત્તાન્તને કૃત્રિમ નામધારી આનંદગિરિના વૃતાન્તની માથે સરખાવતાં એમ જણાય છે કે તેઓએ જે હકીકત આપી છે તેની ઉત્પત્તિ એકનાએક જ સ્થળમાંથી નથી, આ ગમે એમ હોય તો પણ હું એમ ધારું કે વાસવદત્તામાંના ઉપર કહેલા ફકરાઓમાં ઐતિહાસિક બનાવોનું સૂચન છે. અને ઉપર સૂચવેલા બંને શંકરવિજયમાં જે ઉક્તિઓ છે તેનો આધાર આ બનાવો ઉપર જ છે. આ કહેતી વખત મેં જે મત વખતો વખત દર્શાવ્યો છે તે પાછો ખેંચી લેવા માગું છું એમ ન સમજાય એવી રીતે મારે પોતાનો બચાવ કરવો જોઈએ. જે મત મેં વખતોવખત દર્શાવ્યો છે તે આ છે: ‘કુમારિલ અને શંકરાચાર્ય

બીજી યુક્તિ ખોળી કાઢી કે જે કોઈ જાતે પર્વત ઉપર ચઢીને ભુસકો મારે અને કોઈ પણ હરકત થાય નહિ તેનો સત્યમત છે એમ ધારવું. આ દરખાસ્ત સાંભળી સર્વ વિચારમાં પડ્યા. પણ કુમારિલ વેદને સંભારી-એવી રીતે માધવ કહે છે—પર્વતના શિખર ઉપર ચઢ્યો ન તે ઉપરથી નીચે પડવાની તૈયારી કરી. પછી મોઢેથી બોલ્યો કે જો વેદ સત્ય હોય તો મને કોઈ પણ ઈન્ક થશે નહિ. પડવા છતાં તેને કોઈ પણ હરકત થઈ નહિ એમ જ્યારે રાજાએ જોયું ત્યારે રાજા વેદને માનતો થયો. પણ સુગતોએ કહ્યું કે આ કાંઈ એના મતનો પુરાવો નથી. કોઈ પણ તરેહના મણિ, મંત્ર અથવા ઔષધથી શરીરનું રક્ષણ થાય છે. જ્યારે રાજાએ જોયું કે પોતાની હાજરીમાં જે બન્યું છે તેને વિશે પણ તકરાર થઈ છે ત્યારે તેણે કહ્યું કે એ પોતે તેઓને કેટલાક પ્રશ્ન પૂછશે અને જે કોઈ ઉત્તર આપવામાં નિષ્ફળ જશે તેને રીબી રીબીને મારવામાં આવશે, આટલું કહી તેણે એક માટીનું વાસણ જેની અંદર સર્પ રાખવામાં આવ્યો હતો અને જેનું મોં સજડ બાંધવામાં આવ્યું હતું તે બ્રાહ્મણો તેમ જ ઔદ્ધને બતાવી અંદર શું છે તે કહેવાને કહ્યું. બંને પક્ષે બીજા દહાડાની મહેતલ માંગી અને બીજે દિવસે પોતપોતાની અદ્ભૂત શક્તિથી ખબર મેળવી. સુગતોએ કહ્યું કે એની અંદર સર્પ છે ત્યારે બ્રાહ્મણોએ કહ્યું કે સર્પ ઉપર વિષજી સૂતા છે. રાજા હવે બ્રાહ્મણોના પક્ષમાં હોવાથી ગભરાયો પરંતુ આકાશવાણીએ એને શાન્ત કર્યો ત્યારે એ વાસણ ઉઘાડવામાં આવ્યું એટલે જેવી રીતે બ્રાહ્મણોએ કહ્યું હતું તેવી જ રીતે વિષજીની ભૂતિ દેખાઈ. આ ઉપરથી રાજાએ ઔદ્ધનો નાશ કરવાનો હુકમ કહાડ્યો. આવી તરેહની લડાઈઓ એ વખતમાં અસાધારણ નહોતી. હુયાનસંગમાંના આ પ્રકારો સરખાવો *Buddhist Records of Western World*, પુ. ૧, પા. ૨૨૧, ૨૩૭. પુ. ૨ પા. ૯૬; હુયાનસંગચરિત પા. ૧૬૪; શંકરવિજયમાં જણાવેલ મંડનમિશ્ર અને શંકરાચાર્યની વચ્ચેનો વિવાદ જુઓ.

૧ પા. ૨૮, ૨૯, સરખાવો સંસ્કૃત સાહિત્ય વિશે એચ. એચ. વિલ્સનનો નિબંધ, પુ. ૩, પા. ૯૫. જુઓ વળી વિલ્સનનો હિંદુધર્મ, પુ. ૨, પા. ૬૬.

૨ માધવનું શંકરવિજય. ૭, ૬ (પા. ૨૯૦) એમાં કુમારિલને શંકર કહે છે કે તમે કાર્તિકેય છો તે હું જાણું છું. સુગતોના સહાયાર્થે પૃથ્વી ઉપર તમે આવ્યા છો. આ સુગતો વેદની ક્રિયાના દુષ્મન છે.

૩ જુઓ મુદ્રારાક્ષસની પ્રસ્તાવના, પા. ૧૬, ૧૭ અને ટિપ્પણ.

૪ જુઓ ઇન્ડિ. એન્ટી., પુ. ૫, પા. ૨૮, બાર્થ કૃત રિલિજિઅન્સ ઓફ હિંદુઝ, પા. ૧૮૯-૯૦.

૫ પા. ૨૨૫.

ઔદ્ધ અથવા જૈનોને સતાવ્યા હતા' એ ઐતિહાસિક વાત^૧ નથી. પણ બન્ને શંકરવિજયમાં, અને આ વિષય ઉપરના વિવાદમાં પ્રો. વીલ્સને સૂચવેલા સાધનોમાં આપેલી દંતકથા, એક ખાસ જૂદી-જૂદી જાતના માનસિક, અથવા અધ્યાત્મજ્ઞાન સંબંધી વિવાદના ઐતિહાસિક બનાવની સૂચના કરે છે. એ વિવાદમાં કુમારિલના પ્રમુખપણા નીચે બ્રાહ્મણો તેમના મત પ્રમાણે જૈન વા ઔદ્ધ જે કોઈ વેદની વિરુદ્ધ હતા તેઓની સાથે સર્વત્ર વિજયી નીવડ્યા હતા. મને એમ લાગે છે કે એ વિવાદ અહિં આપેલા પરિણામ સાથે જે વાક્યો સુબન્ધુમાંથી ઉતારેલાં છે તે પૂરેપૂરી રીતે સમજાવે છે; અને એ વાક્યો સમજાવી શકે એવા એકે બનાવની આપણને માહિતગારી નથી. એ યાદ રાખવાનું છે કે ઉપર જણાવેલા જૈન અને ઔદ્ધમતના પરાજયમાં કોઈ પણ ન્યાયાધિકારે હાથ ધાલ્યો હોય એમ એ વાક્યો ઉપરથી જણાવું નથી. તે તો માત્ર એટલું જ દર્શાવે છે કે મીમાંસાના શાસ્ત્રીય મતે ઔદ્ધ અને જૈનના પાખંડમતનો પરાજય કર્યો હતો, અને એ વિવાદનો જેવી રીતે બ્રાહ્મણોએ હેવાલ આપ્યો છે તેવી રીતે તો મારા ધારવા પ્રમાણે એ પરાજયને^૩ તો એક ઐતિહાસિક સમુચ્ચય—જેની સર્વ બાજુએ શંકરવિજયની ઘણી વાતો એકઠી થઈ છે તેવી રીતે—સ્વીકારીએ.

મારે આત્ર કહેવું જોઈએ કે ઉપર કહેલા એક ફકરામાં સુબન્ધુ મીમાંસાદર્શનને બદલે શ્રુતિવચન વિશે બોલે છે. તો પણ હું એમ ધારું કે શબ્દની લિખતાના અર્થમાં વાસ્તવિક રીતે કોઈ પણ ફેર થતો નથી. જે વાક્યસંબંધ વિશે આજ ચર્ચા કરીએ છીએ તેમાં તો શ્રુતિવચન, જૈમિનિ દર્શન, કર્મકાંડ આ સર્વ વસ્તુતઃ જોતાં તો એક જ શબ્દો છે. જૈન અને ઔદ્ધમત ઉપર વેદમતે જે જય મેળવ્યો છે તેતો મારા ધારવા પ્રમાણે કુમારિલભટ્ટના દ્વિગ્વિજયનું સૂચન કરે છે.

વાસવદત્તામાંથી જે ફકરા ઉતાર્યા છે તેમાંના છેલ્લા ફકરા પછી તરત જ એક બીજો ફકરો છે અને તેની તરફ લક્ષ દોરવું જોઈએ કારણ કે કેટલેક દરજ્જે જે મત મેં અહિં પ્રદર્શિત કર્યો છે તેને વિશે શંકા લાવવાનું કારણ આથી મળી આવે છે. એ વિવાદયુદ્ધમાં જે યોદ્ધા હતા તેમની સ્થિતિનું વર્ણન કરતાં સુબન્ધુ કહે છે કે—*કશ્ચિદ્વૌદ્ધસિદ્ધાન્તઃ ક્વ ક્ષપિતશ્રુતિવચનદર્શનોભવત્*।^૪ જે ઔદ્ધમતથી વેદમત નષ્ટ થતો હતો તે ઔદ્ધમતની માફક એક યોદ્ધો શ્રુતિ, વચન અને દર્શનથી શક્તિહીન થયો હતો. મારા ધારવા પ્રમાણે આ તો કુમારિલભટ્ટના યત્ન પહેલાં હિંદુ જનસમાજની સ્થિતિ સૂચવે છે. શિવની સાહાય્ય માંગવાને જે દેવ કૈલાસમાં ગયા હતા તેમના મુખથી આ સ્વરૂપદર્શક વર્ણન માધવાચાર્યે કરાવ્યું છે એ ઉપર જણાવેલી ખરાબ સ્થિતિનાં મુખ્ય રૂપાંતર શા હતાં તે દર્શાવવા એ ફકરાનું અસલ ભાષાંતર અત્ર આપું છું.^૫

૧. જુઓ મુદ્રારાક્ષસની પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૪૮, ટિપ્પણ અને પૃષ્ઠ ૫૩. માધવના શંકરવિજયમાં જૈનાર્જને બદલે વૌદ્ધાર્જ હવું તેને લીધે એમને એમ છે. જેને પ્રો. વિલ્સન સુધન્વા રાજનો નાશકારક ચુકાદો કહે છે. આ ગ્રંથમાં જે વિષય છે તેના નિર્ણય અર્થે દશકુમાર ચરિતમાં નાસ્તિકાન્કદર્શયન્ આ વાક્ય છે તેને વિશે પણ વિચાર કરવો જોઈએ. (પા. ૧૭૧, ગોડબોલે અને પરબની આવૃત્તિ) બીલે ક્રો-શો-હિંગ-થ્સંગ-રાજમાં જે અવતરણ કર્યું છે તેનો પણ વિચાર કરવો જોઈએ. (પૂર્વના પ્રાચીન પુસ્તકો, પા. ૧૨) પરંતુ આ તો પુરાતન કાળનું છે. જુઓ બાર્થ કૃત હિંદુધર્મો, પા. ૮૬. પરંતુ આ વિચારોથી જે સત્ય વાત ગ્રંથમાં છે તેના ઉપર કોઈ પણ અસર થતી નથી.

૨ આવી તકરાર વાસ્તે જુઓ માક્ષ મૂલર કૃત ઇડિયા, પા. ૨૬૮ અને બીલના. બુ. રે. ઓફ વે. વ. પુ. ૧, પા. ૨૧૪. જુઓ. વળી પુ. ૨, પા. ૨૬૩-૪. અને હુચાનસંગ ચરિત, પા. ૫૬, ૬૬, ૧૬૦, ૧૭૬, ૧૮૦.

૩ બ્રાહ્મણોએ જે જે હકીકત આપી છે તેને તારાનાથે આપેલો હેવાલ દઢ કરે છે. જુઓ ઇડી. એન્ડી., પુ. ૪, પા. ૩૬૫. જે આપણે એમ સૂચવીએ કે એનો પરાજય અને બુદ્ધની લાગણી એક જ વખતે હતી તો છેક ખોટું નથી. જુઓ સંસ્કૃત સાહિત્ય વિશે નિબંધ, પ્રો. વિલ્સન, પુ. ૩, પા. ૧૬૮. જુઓ વિલ્સનનો હિંદુધર્મ, પુ. ૨, પા. ૩૬૭. જૈન વાસ્તે જુઓ ઇડિયન ઍન્ટીકવેરી, પુ. ૨, ૨૨૭. પુલકશીના વખતમાં દક્ષિણમાં જૈનોએ જે અસર કરી હતી તે પણ એ જ ઉદ્દેશ છે. (ઈન્ડ. એન્ડી., પુ. ૨, પા. ૧૬૪.) ૪ પા. ૨૬૭.

૫ આલ્બીઝનીના હિંદુસ્થાનમાં Sachchap-સ્કાઉએ જે હકીકત આપી છે તે જુઓ. પુ. ૧, પા. ૩૮૧.

“ હે દેવ, એ તો આપના જાણવામાં છે કે અમારે વાસ્તે વિષ્ણુ બુદ્ધરૂપે સુગતોને ચઢાવે છે. તેના મત ઉપર વિશ્વાસ રાખનાર અને શાસ્ત્રીય તત્ત્વજ્ઞાનને નિંદનાર બૌદ્ધથી પૃથિવી ઉભરાઈ ગઈ છે. બ્રાહ્મધર્મના શત્રુ નાત-જાતના અને બીજા નિયમોને ધિક્કારે છે અને શ્રુતિવચન એ જ આ-ચાર્યની^૧ ઉપજીવિકાનું સાધન છે એમ કહે છે. કોઈ પણ સંધ્યા અને બીજી વિધિ કરવું નથી તેમ જ સંન્યાસ ગ્રહણ કરતા નથી. સર્વ કોઈ પાખંડમતવાદી જ થઈ ગયા છે. ચંજની વાત સાંભળતાં જ કાન બંધ કરે છે. આમ છે ત્યારે ધર્મક્રિયા શી રીતે ચાલશે અને ચંજનું ફળ ક્યારે ભોગવીશું? જેઓ શૈવ અને વૈષ્ણવનાં ધર્મપુસ્તકોને માન આપે છે, જેને લિંગચિન્હ હોય છે તે પાખંડમતવાદીઓ. સર્વ રીતે ધર્મક્રિયાઓ કરતા નથી. સર્વ શક્તિમાનને લાગુ પડતું એવું કયું પવિત્ર શ્રુતિ પુસ્તક છે કે જે મૂઠ બૌદ્ધોએ વિરૂપ નથી કર્યું? દ્વિજના માથાને તુરત જ કાપીને ભૈરવની પૂજા કરનાર દુષ્ટ કા-પાલિકે^૨ કયા નિયમોનું ઉલ્લંઘન કર્યું નથી? પૃથ્વી ઉપર બીજા ઘણા મત^૩ છે જે હાનિકારક છે છતાં તેનો આશ્રય લઈ ઘણાક નષ્ટ થયા છે એટલા માટે એ દુષ્ટલોકોનો સંહાર કરો અને જનસમૂહના રક્ષણાર્થે વેદધર્મ પ્રવર્તાવો કે જેથી પૃથ્વી સુખમય થાય.”

સુબન્ધુમાંથી ઉતારેલા ફકરામાં છેલ્લા ફકરાનો અર્થ એવી રીતે થઈ શકે એમ છે કે કુમારિલભટ્ટ પ્રસિદ્ધ થયા તે પહેલાં જે સ્થિતિ હતી તેનું વર્ણન અત્ર કાર્યું છે અને આ પ્રમાણે અર્થ કરતાં બીજા ફકરાનો જે અર્થ ઉપર સૂચવ્યો છે તેમાં કોઈ પણ તરેહનો વિરોધ હોય એમ જણાતું નથી.

આ સર્વ દલીલનો અન્ત-જો સત્ય હોય તો-એ જ છે કે-જ્યારે વાસવદત્તા રચાઈ ત્યારે બ્રાહ્મ-ધર્મના મત પ્રમાણે જોતાં કુમારિલભટ્ટના ઉપદેશથી તેમ જ વિવાદથી સંતોષકારક પરિણામ આવ્યું હતું. અને ધર્મની પુનઃ સંસ્થિતિ જે કુમારિલભટ્ટે વધારી એવું મનાય છે—તે વખતે ચાલતા પા-ખંડી મત અને ક્રિયાઓની સાંમે અદ્ભુત રીતે ધસારો કર્યો હતો એટલું જ નહિ પણ આવા મત અને આવી ક્રિયાઓનો ફેલાવો સારી રીતે અટકાવ્યો હતો. આ સિદ્ધાંત ઉપરથી જે નિર્ણય લાવી શકાય એમ છે તેનો વિચાર કરતાં પહેલાં આટલું કહેવું યોગ્ય લાગશે કે બાણની કાદંબરી^૪ અને હર્ષચરિતમાં^૫ તેમ જ દ્વંડિના દશકુમારચરિતમાં^૬ મીમાંસા, જૈન અને બૌદ્ધમતનાં સૂચન છે. પણ એમાં એઓની વચ્ચે થયેલા વિવાદનું બિલકુલ સૂચન નથી. આના ઉપરથી કોઈપણ ઐતિ-હાસિક નિર્ણય લાવી શકીએ એમ નથી. પણ જ્યારે આપણને વિદિત છે કે બાણ સુબંધુની પછી થયો અને એના કરતાં ચઢી જવાનો વિચારપૂર્વક ચત્ત કરતો હતો ત્યારે જે હકીકતનું સુ-બન્ધુ વખતે વખત સૂચન કરતો હતો તેને માટે આ બિલકુલ સૂચન પણ કરતો નથી એમ જ-ણતાં એવું અનુમાન થાય છે કે જ્યારે સુબંધુના વખતમાં એ હકીકતે કરેલા સંસ્કારો નષ્ટ થયા નહોતા અથવા તો નૂતન હતા ત્યારે બાણના વખતમાં સાહિત્યના સંબંધમાં તેનો ઉપયોગ થાય એવા અને સતત સ્મૃતિમાં રહે એવા સંસ્કારો નહોતા. બીજી રીતે દ્વંડિના ગ્રંથમાં એ બિનાઓનું સૂચન નથી

૧ વિજ્ઞાનલિખ્તુના સાંખ્યપ્રવચનભાષ્યમાં પદ્મપુરાણમાંથી જે ઉતારા કર્યા છે તે જુઓ. પા. ૭ (જીવાનંદ વિદ્યા-સાગરની આવૃત્તિ.)

૨ સર્વદર્શનસંગ્રહમાં ચાર્વીકદર્શનના અન્તના શ્લોક જુઓ.

૩ આ શાખા માર્ગાનાં નામ હુયાનથ્સંગે ઘણે સ્થળે આપ્યાં છે. જુઓ. *Buddhist Records of Western World*, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૫૫, ૭૬. હુયાનથ્સંગચરિત, પા. ૧૫૬, ૬૨ અને બીજા ફકરાઓ. જુઓ વળી શંકરવિજય, સર્ગ ૧૧.

૪ ઉપર કહેલી ૧ લી ટિપ્પણીમાં જે શ્લોક કહ્યા છે તે જુઓ. અને વળી આનંદગિરિનું શંકરવિજય.

૫ જુઓ બીજી બાબતે પા. ૫૧, ૮૫, ૧૩૧, ૨૦૬ (પીટરસનની પ્રતિ.)

૬ સદર પા. ૧૪૧, ૧૫૮, ૧૬૭, ૧૮૧, ૧૮૫, ૧૬૪, ૨૨૪, ૪૬૬, ૪૮૬, ૫૦૪, ૨૨૭ કાશ્મીરની પ્રતિ.)

૭ સદર પા. ૧૧, ૪૬, ૪૭, ૫૪, ૫૫ (બ્યુલર) અને પા. ૧૩૭ ગોડબોલે અને પરબની પ્રતિ.

ત્યારે જો કે કાલક્રમની ઉત્પત્તિને માટે તો એ સખળ કારણ હોય એમ લાગતું નથી—જેવી રીતે છે તેવી રીતની સ્થિતિ જોતાં તો એટલું જ કહી શકાય છે કે દંડિ એ બિનાઓ બની તે પહેલાં થયો હશે અથવા તો એના પછી ઘણો સમય વીત્યા પછી થયો હશે. પ્રથમનો વિચાર દંડિને ઇ. સ. ૭૬૧^૧ સૈકામાં મુકે છે તે તેઓને મળતો આવે છે; ત્યારે બીજો વિચાર જેઓ તે અગિયારમા અગર બારમા^૨ સૈકામાં થયો એવો પ્રો. એચ. એચ. વિલ્સનને મળતો આવે છે—તેને મળે છે. આ કહેતી વખત આ વાત મારી નજરની બહાર નથી કે ‘શંકરાચાર્યનો સમય’ એ વિશેના મારા નિબંધમાં એવી સૂચના કરી હતી કે તત્ત્વજ્ઞાન સંબંધના વિવાદમાં અન્યની સાથે દંડિનો પણ શંકરાચાર્યે પરાજય કર્યો હતો. એ માધવની ઉક્તિ ઐતિહાસિક શોધમાં^૩ છેક તિરસ્કાર કરવા લાયક તેમ જ અવગણના કરી દૂર કરવા લાયક નથી. હવે પછી એવું બને કે કાલક્રમની ગણના જે અહિં આપેલી છે તે ખરી ઠરે તો માધવની ઉક્તિ કદાપિ કેટલીક શરતે સ્વીકારવી પડે. અને એમાં એટલો જ ફેર પડે કે શંકરાચાર્ય દંડિના સમકાલીન નહોતા પણ પછીની પ્રજાના સમયમાં થયા. શંકરાચાર્યની યુવાવસ્થા અને દંડિની વૃદ્ધાવસ્થા એક જ સમયમાં થયાં હશે. અથવા તો બીજા કારણને લીધે એ ઉક્તિ તદ્દન નાકબૂલ પણ દરવી પડે; પરંતુ આ સર્વ ઉપન્યાસ નિર્ણય અને બંનેને નિયત કરનાર તર્કના બંધન સંબંધે હમણાં તો માત્ર આનુમાનિક છે. અને તેટલા માટે એનું વધારે વિવેચન કરવું અયોગ્ય છે. અત્યાર સુધીમાં જે નિર્ણયો આપ્યા છે તે આ છે:—

મુખ્ય અનુમાનો જેના ઉપર આપણે અતિશે આધાર રાખીએ છીએ તેમાં પહેલું અનુમાન સુબંધુ ધણું ખરું છઠ્ઠા સૈકાના પૂર્વભાગમાં અથવા તો મોડામાંમોડો સાતમા સૈકાની શરૂવાતમાં થયો હતો. બીજું પ્રખ્યાત બૌદ્ધધર્મના પ્રમાણરૂપ ધર્મકીર્તિને સુબંધુ જાણે છે અને ધર્મકીર્તિ છઠ્ઠા સૈકાના અંત પહેલાં ઘણા વખત ઉપર થયો હોવો જોઈએ; ત્રીજું ભદ્ર કુમારિલ અને જૈન તથા બૌદ્ધની સામે વેદધર્મની પુનઃસંસ્થિતિના ચત્તમાં જય મળ્યો હતો તેની સુબંધુને ખબર હતી. અને તેટલા જ માટે કુમારિલ પણ છઠ્ઠા સૈકાના અંત પહેલાં ઘણાક સમય ઉપર પ્રસિદ્ધ થયો હોવો જોઈએ. આ ઉપરથી જણાશે કે જેમ છે તેમ આ સર્વ નિર્ણયો ટિબેટનાં પ્રમાણો તપાસ્યા પછી તેના ઉપર વિશ્વાસ રાખી ડા. બર્નેલે જે સિદ્ધાંત આપ્યો છે તેને આ મળે છે એ સિદ્ધ વાત છે. ધર્મકીર્તિ અને કુમારિલ સમકાલીન હતા. ભવભૂતિ કુમારિલ સ્વામિનો^૪ શિષ્ય હતો. ભવભૂતિના માલતીમાધવના હસ્તલેખમાં મિ. ચંડિતે જે સિદ્ધાંત બોળી કહાડ્યો છે તેની જોડે એ મળતા આવે છે કે કેમ તેની મને શંકા છે. ભવભૂતિ સાતમા સૈકાના અંતમાં અને આઠમા સૈકાની શરૂવાતમાં થયો એમ પ્રો. ભાણુદાસકરનું^૫ કહેવું છે. જો એ વાત સત્ય હોય—આ જો કે ભાણુદાસકરનું કહેવું છે તે તદ્દન અસંભવિત નથી—તોપણ ભાગ્યે જ સંભવિત હોય એમ લાગે છે. જો કે મોડામાંમોડો સાતમા સૈકાની શરૂવાતમાં

૧ ઈન્ડિઅન એંટીક્વેરી, પુ. ૩, પા. ૮૨. સરખાવો માક્ષ મૂલર કૃત *India: What it can teach us*, પૃષ્ઠ ૩૩૨, ૩૫૮.

૨ સંસ્કૃત સાહિત્યના નિબંધમાં દશકુમારચરિતની પ્રસ્તાવના જુઓ પુ. ૧, પા. ૩૪૬. હિંદુસ્થાનના લગ્ન ઉપર પ્રો. પીટરસનનો નિબંધ સરખાવો. ઇન્ડ. એન્ડ્રી, પુ. ૪, પા. ૮૩ એમાં ઇ. સ. ૧૧૦૫માં કરેલી કાવ્યાદર્શની નકલ વિશે ડા. બ્યુલર કહે છે. દશકુમારચરિત ભાગ બીજાની પ્રસ્તાવનામાં ડા. પીટરસન એ જ પ્રશ્ન સંબંધી ઘણું લખે છે. એ પ્રસ્તાવનામાં છન્દોવિચિતિ નામ સંબંધે અત્રે કહેવું યોગ્ય લાગેશે કે સુબંધુ એ નામનો ગ્રન્થ સૂચવે છે. જુઓ વાસવદત્તા, પા. ૧૧૯. ૨૩૫, એ પ્રશ્ન વિશે વધારે વિવેચન હાલમાં કરવા માગતો નથી.

૩ જુઓ મુદ્રારાક્ષસ, પ્રસ્તાવના, પા. ૫૦ મે જણાવ્યું છે કે પ્રો. વિલ્સનનું કહેવું એમ છે કે દશકુમારનો કર્તા શંકરાચાર્યના વંશનો એક યતિ છે. જુઓ હિંદુ ધર્મનો નિબંધ, પુ. ૧, પા. ૨૦૩ ટિપ્પણ, પણ એ વિષે કાંઈ પણ પ્રમાણ નથી.

૪ જુઓ ગઉડવહો, પ્રસ્તાવના, અંક ૪, પૃષ્ઠ ૨૦૫.

૫ માલતીમાધવ, પ્રસ્તાવના, પા. ૪. જુઓ વળી ૧૮૮૩-૮૪ ના સંસ્કૃત લેખ ઉપર રીપોર્ટ, પા. ૧૫.

થનાર લેખકે ભવભૂતિના ગુરુનું નામ આપ્યું હોય. મિ. પંડિત પોતે જ ભવભૂતિ ઈ. સ. ૬૨૫ અને ૬૮૫ની વચ્ચે અને કુમારિલ ઈ. સ. ૫૬૦ અને ૫૬૦ની વચ્ચે થયા એમ કહે છે. જો આ સાલો સ્વીકારી^૧ હોય તો પણ જે કારણો ઉપર એનો આધાર છે તેની તરફ જોતાં આપણે કાઢેલા નિર્ણયો તેઓની જોડે લાગ્યે જ મળતા આવે એમ છે. તેટલા માટે કુમારિલ અને ભવભૂતિની વચ્ચેનો સંબંધ સૂચવવામાં તે નિર્ણિત થાય તો જે મત મેં બાંધ્યો છે તે ઘણું કરીને મુકી દેવો પડશે. પણ માલતીમાધવના હસ્તલેખના વલણમાં આપેલી ઉક્તિને પ્રમાણ રૂપ ગણી એ સંબંધને સ્વીકારી શકીએ એમ છે? અલબત્ત પ્રથમ તો એ ઉક્તિ અથવા તો એની યોગ્યતાને વાસ્તે એ પ્રમાણ ઉપરથી નિર્ણય કરવાને જોઈએ એવાં સાધન નથી, કારણ કે એ ઉક્તિ કોણે કરી છે તે જ જાણતા નથી. બીજું આવી ઉક્તિના અદ્દથ પ્રમાણ ઉપરથી જ કુમારિલ અને ભવભૂતિની વચ્ચેનો જ સંબંધ સૂચવ્યો છે તે સંબંધ સ્વીકારીએ તો સુબંધુ વરુચિનો^૩ લાણે જ હતો એ વાત ઉપર વિશ્વાસ રાખીએ એમ બને નહિ. આમ હોય ત્યારે ધર્મકીર્તિ, કુમારિલ અને બીજા ઘણા લેખકોને ઈ. સ. ની પૂર્વે ઓછામાં ઓછા ત્રણ સૈકા પહેલાં મુકવા પડશે. વળી એટલી પણ ટીકા કરવાની છે કે એકાદ વલણમાં માલતીમાધવનો કર્તા શ્રીકુમારિલસ્વામિપ્રસાદપ્રાસવાગ્વૈભવશ્રીમદુંવેકાચાર્ય હતો એમ વર્ણવ્યું છે. એ વિચિત્ર છે કે માધવાચાર્યના શંકરવિજયમાં^૪ ઉંવેકાચાર્યનું લોકપ્રિય નામ મંડનમિશ્ર છે અને હમણા જોનું જગવિદિત નામ સુરેશ્વરચાર્ય^૫ છે. અને એ જ ગ્રંથ ઉપરથી માલુમ પડે છે કે ઉંવેક ઉર્ફે મંડનમિશ્ર કુમારિલનો^૬ શિષ્ટ શિષ્ય હતો અને બીજા શંકરવિજય પ્રમાણે કુમારિલનો બનેલી પણ હતો.^૭ જો આ વાત સ્વીકારીએ તો ઉપર કહેલા ત્રણ ઉર્ફે નામોમાં ભવભૂતિનું નામ પણ વધારવું પડશે પણ અત્ર જે ગુંચાવાડો થાય છે તે એમને એમ રહેવા દેવો જોઈએ; હાલમાં તેનું વિવેચન કરવાની જરૂર જોતો નથી. ભવભૂતિ અને કુમારિલના સંબંધ તરફ જોતાં એટલું લક્ષમાં રાખવાનું છે કે મિ. પંડિતે પોતાના હસ્તલેખમાં જણાવેલી ઉક્તિ મહાવીરચરિતમાં ભવભૂતિની જોડે સરખાવી હોય એમ લાગતું નથી. એક તાલપત્રમાંનો હસ્તલેખમાં આ પ્રમાણે માલતીમાધવમાં^૮ પણ છે કે એનો ગુરુ જ્ઞાનનિધિ નામથી આનંદિત થતો. જ્ઞાનનિધિ કુમારિલનું એક બ્રહ્મ નામ હતું. એ મત સ્વીકારવાને હાલમાં કોઈ પણ તરેહનો આપણી પાસે પુરાવો નથી. “ભવભૂતિ કુમારિલ ભટ્ટનો શિષ્ય હતો એવી જે દંતકથા છે તે એ મીમાંસામાં પ્રવીણ હતો તેથી એના પ્રણયી-ઓએ જોડી કહાડી ન હોતી. મિ. પંડિતની આ દલીલ મજબૂત છે ત્યારે તો એ વિચિત્ર લાગ્યા વગર તો નહિ જ રહે કે પૂર્વમીમાંસા ઉપર જગવિદિત પ્રમાણ-પુરુષનો શિષ્ય,—અને તે પણ વળી ભવભૂતિ જેવો વિશિષ્ટ શિષ્ય, સાંખ્ય અને યોગમાં પોતાની યોગ્યતા વિષે બોલે છે, ત્યારે એ જ વિષય (મીમાંસા)માં પોતાની યોગ્યતા વિશે કંઈ પણ કહેતો નથી. એ પણ વિચિત્ર જ છે કે એક પ્રસિદ્ધ ગુરુ-જેને વિષે દંતકથા ખરી હોય તો જે હિંદુસમકાલીન લેખકોની આંખે આવ્યો હતો—તે ગુરુ વિશે સૂચન કરવું પણ વિસરી ગયો—અને આ પણ ક્યારે કે જ્યારે તેણે ગુરુ જ્ઞાનનિધિ જે ઘણો સમય થયાં વિસ્મૃત થયો હતો—તે જ્ઞાનનિધિનું ખાસ નામ આપ્યું છે—ત્યારે ઘણું કરીને ભવભૂતિને વેદાંતના^૯

૧ ડૉ. બ્યુલરની એ ઉપર ટીકા જુઓ. વિએના જ., પુ. ૨, પા. ૩૨૨.

૨ સાધારણ વિચાર તરીકે મહારે દર્શીવડું જોઈએ કે એ જ વિષયની સાથે જે સંબંધ ધરાવતું હોય તેની જોડે સંગત હોય અથવા તો એ વિશેના પૂર્વજ્ઞાનની જોડે મળતું આવતું હોય તે શિવાય આવી જાતની ખબરને ઐતિહાસિક ગણાય નહિ.

૩ જુઓ હાલની વાસવદત્તા, પ્રસ્તાવના, ૫, ૬, ૭ ટીકા.

૪ જુઓ સર્ગ ૭, શ્લોક ૧૧૬. ૫ માધવનું શંકરવિજય, સર્ગ ૧૦, શ્લોક ૧૦૪.

૬ માધવ કૃત શંકરવિજય, સર્ગ ૭, શ્લોક ૧૧૭. એ વિશ્વરૂપના નામથી ઓળખાતો હતો. ૭ પા. ૨૩૬.

૮ ભાણુરકરની પ્રસ્તાવના, અંક ૫ અને પા. ૩૭૨.

૯ પ્રસ્તાવના, ભવભૂતિના નાટકમાં પૂર્વમીમાંસાનું કોઈ પણ સૂચન હોય એમ મને લાગતું નથી.

રહસ્યનું શિક્ષણ મળ્યું હતું અને તેટલા માટે અત્ર આપ્યો છે તેના કરતાં વધારે મજબુત પુરાવો આપે નહિ ત્યાં સુધી પૂર્વમીમાંસા જોડેનો સંબંધ સ્વીકારાય એમ નથી. પ્રો. ભાણ્ડારકરના આ સૂચન ઉપર વજન મુકવાનું છે એ વાત લક્ષ્યમાં રાખવાની છે. હું ધારૂં કે આ ઉપરથી ભવભૂતિ મીમાંસાના પ્રસિદ્ધ ટીકાકાર કુમારિલનો^૧ શિષ્ય હતો એ વાત સ્વીકારીએ એવી સ્થિતિમાં નથી અને એ ઉપર આધાર રાખી એનાથી જે નિર્ણયો અસંગત છે અને જે અન્ય સાધનોમાંથી કાઢી શકાય એમ છે એ નિર્ણયો ત્યજ દૃઢએ એમ પણ નથી.

‘ધર્મકીર્તિ અને શંકરાચાર્ય’ વિષે મિ. કે. બી. પાઠકનો નિબંધજેનું મેં અગાઉ સૂચન કર્યું છે તેને વિષે સહજ કહેવા માગું છું. બીજા નિબંધોમાં જે પુરાવા આપવાનું કહેલ છે તે વડે તેણે મુખ્ય નિર્ણયનું અવલંબન કર્યું છે. સંસ્કૃત કાલક્રમના નિર્ણયોનો આધાર એ ઉપર જેટલા પુરાવા હોય તેની^૨ સંચિતશક્તિ ઉપર છે. એ મારી પેઠે એ મત સ્વીકારી એમણે જે જે દલીલ માત્ર પ્રકટ કરી છે તેને વિશે વિવેચન કરવાની મહારી ઇચ્છા નથી તેમ જ યોગ્ય પણ ધારતો નથી. તો પણ એટલું તો કહેવાનું છે કે મિ. પાઠકે પોતાના નિબંધમાં જે વાત પ્રસિદ્ધ કરી છે તેને એ જ પ્રશ્ન ઉપર અન્ય વાત જે બીજા સપ્રમાણ પુરાવાથી દઢ થઈ છે તેની જોડે સરખાવી નથી. ધર્મકીર્તિના સમય વિશે ચીનના પુરાવા માટે કહેતાં ગૌડપાદને^૩ વિષે એ જ તરફનો પુરાવો-જેનો શંકરાચાર્યના સમય જોડે મુખ્ય સંબંધ છે-તે પુરાવા વિષે કહેવું ભુલી જાય છે. તેમ જ જ્યારે તે કહે છે કે શંકરાચાર્ય ધર્મકીર્તિ-જેણે પ્રશસ્ત સંસ્કૃત પ્રામાણી તરીકે પ્રસિદ્ધિ મેળવી હતી-તેના પછી અડધા સૈકા પછી થયા હતા, ત્યારે મિ. પાઠકે એ દલીલની એટલી તો તુલના કરવી હતી કે ધર્મકીર્તિ, સુબન્ધુ અને બાણના પરસ્પરીય કાલ-ક્રમના સંબંધને એ દલીલ લાગુ પાડતાં ધર્મકીર્તિને છઠ્ઠા સૈકાના પ્રથમ ભાગમાં મુકવો પડશે. એ વિશે જે વિશેષ માહિતી પ્રકટ કરવાને કહે છે તે જ્યારે પ્રકટ થશે ત્યારે એનું વિવરણ કરવાનો યોગ્ય સમય આવશે. મેં જે વિષય પ્રકટ કર્યો છે તે તો એટલા માટે કે જ્યારે મિ. પાઠક જે વાત એ પ્રકટ કરવા માંગે છે તેનું વિવેચન કરે ત્યારે અન્ય વાત જે નિશ્ચિત થઈ છે તે પ્રમાણે એને વિશે પણ વિવેચન કરે. પોતાના ગયા નિબંધમાં એકથી વધારે સ્થળે શંકરાચાર્ય આઠમા સૈકામાં થયા એવો જો નિર્ણય પાઠકે આપ્યો છે-એ દર્શાવવાને હું એકાદ શબ્દ વિશેષ કહેવા માગું છું-તો એ નિર્ણય એના પહેલા નિબંધમાં આપેલો નિર્ણય કે જે શંકરાચાર્ય ઈ. સ. ૭૮૮માં જન્મ્યા એની જોડે અસંગત છે. ઈ. સ. ૭૮૮ માં આઠમા સૈકાનાં માત્ર બાર વર્ષ જ રહ્યાં હતાં અને જ્યારે આવે વખતે શંકરાચાર્ય માત્ર બાર વર્ષની ઉમ્મરના^૪ હતા તથા પ્રસિદ્ધ હતા એમ કહે ત્યારે એ

૧ જુઓ વિ. જ., પુ. ૨, પા. ૩૪૦.

૨ ધર્મપદની પ્રસ્તાવનામાં પ્રો. માક્ષ મૂલરની ટીકા. (પૂર્વના પવિત્ર પુસ્તક) પા. ૧૦-૧૧.

૩ જુઓ જ. રા. એ. સો. (ઉ. ભા), પુ. ૧૦, પા. ૩૫૫. મુદ્રારાક્ષસમાં જે વાત આવી છે તે ખોટી છે. બનીયા નાનજના સંગ્રહમાં મિ. બીલે બતાવેલા ગ્રંથની ટીકા જુઓ. પા. ૨૮૭. આ સ્થળે માત્ર નામ સરખાં છે એટલું જ નહિ પણ નામથી બતાવેલી વસ્તુઓની સામ્યતા કબૂલ કરવા મિ. ડેવીડ ના પાડે છે. (પૂર્વનાં પવિત્ર પુસ્તકોમાં બુદ્ધ સંતો, પ્રસ્તાવના, પા. ૩૮) એ બન્ને ગ્રંથની અનુક્રમણિકા સરખાવી મિ. બીલ એમ માને છે કે ચીનના ગ્રંથ એ ઈશ્વરકૃષ્ણની કારિકા અને ગૌડપાદના ભાષ્યનું લાપાન્તર છે. જે ભાષ્યનો લેખક ગૌડપાદ શંકરાચાર્ય ગોવિન્દચતિનો પણ આચાર્ય હોય તો (જુઓ કોલચુકના નિબંધ, પુ. ૧, પા. ૨૩૩. વેબરકૃત *History of Indian Literature*, પા. ૨૩૬-૭. સાંખ્યાસાર ઉપર ડા. હાલની પ્રસ્તાવના, પા. ૩૯, વિલ્સનની સાંખ્યકારીકા, પા. ૨૫૭) ઈ. સ. ૭૮૮ એ શંકરના જન્મનો સમય આવે છે એમ ધારવું તદ્દન અશક્ય છે.

૪ મને એમ લાગે છે કે મનુની પ્રસ્તાવનામાં (પૂર્વનાં પવિત્ર પુસ્તકોમાં) મિ. બ્યુલર શારીરક ભાષ્ય ઈ. સ. ૮૦૪ માં થયું એમ કહે છે. ડા. બ્યુલર શંકર ૭૮૮માં થયા એ હંતકથા માને છે ત્યારે તો તેણે આ મહાન ગ્રંથ લખ્યો ત્યારે એનું વય માત્ર ૧૬ વર્ષનું હતું તેથી એ અત્ર ભૂલે છે એમ મને શંકા થાય છે. મારે કેહવું જોઈએ કે ડા. બ્યુલરે એ વાતનો સ્વીકાર કર્યો છે કારણ કે એ હંતકથાનું શ્રીનગરના રેકર્ડથી દ્રઢીકરણ થયું છે. અને આવી કલ્પના અસત્ય ઠરે છે, જ. બો. એ. રો. એમાં એ રેકર્ડ સંબંધી ટીકા કરી છે પુ. ૧૦, પા. ૩૭૨. પા. ૩૭૪માં જે ટિપ્પણ છે તે તો કુડલગીના લીસ્ટ ઉપર આધાર રાખી બીજું લીસ્ટ આપે છે. એ લીસ્ટની જોડે પ્રો. વિલ્સને આપેલું લીસ્ટ સરખાવો. હિંદુધર્મ, પુ. ૧, પા. ૨૦૧. બ્યુલરની નોટમાં કહેલ ડ્યુસનનો ગ્રંથ નથી વંચાયો એથી દિલગીર છું.

સત્ય કહે છે એમ માનવું અસંભવિત છે. શંકરાચાર્ય એ વયે અથવા એથી પણ નાની વયે વિદ્યાજ્ઞાન સંબંધે અદ્ભુત શક્તિ ધરાવતા હતા એવી વાતો માધવ અને આનંદગિરિના ગ્રંથોમાં છે તે માત્ર^૧ તેમના જ પ્રમાણ ઉપર આધાર રાખી ઐતિહાસિક પ્રમાણ તરીકે એને ગણાય એમ નથી.

આ રથળે એ જણાવવું અગત્યનું છે કે આદ્વીપીકનીના પ્રસિદ્ધ પુસ્તકમાં વેદાન્તદર્શનનું તેમ જ શંકરાચાર્યના અનુયાયીઓનું સૂચન નથી. સાંખ્ય અને યોગમતનાં સૂચનો છે અને એ સંબંધના જે લેખકો છે તેમાંથી^૨ અવતરણ પણ છે એટલું જ નહિ પણ ભગવદ્ગીતા અને તેમાના^૩ ઘણાક ફ-કરાઓનું સૂચન છે. આમ છતાં શંકરાચાર્ય અથવા તેમના મતનું નામ પણ નથી. ગમે તેમ હોય તો પણ એ વિચિત્ર છે. તથાપિ મને એમ લાગે છે કે જો એ ઇ. સ. ૭૮૮ માં જન્મ્યો હોય અને શં-કરાચાર્યની લોકયાત્રા નવમા સૈકાની મધ્યમાં હોય અને તેમજ તે લોકયાત્રા છઠ્ઠા સૈકાની મધ્યમાં^૪ વા અન્તમાં હોય તો ઘણું જ વિચિત્ર લાગે એમ છે. શંકરાચાર્ય નામ જોડે સંબંધ ધરાવતી કૃતિ માત્ર દોઢસો વર્ષની અંદર મનુષ્યની સ્મૃતિ બહાર જઈ આદ્વીપીકની જેવા સૂક્ષ્મ અને સાવચેત શોધકે-આ ભાવ એના અન્ય ઉપરથી જણાઈ આવે છે-શંકર અથવા તેના સૂચક^૫ તરફથી તેના મન વિશે કંઈ પણ સાંભળ્યું નહિ હોય એ વાત ભાગ્યે જ સંભવિત લાગે છે. વધારામાં એટલું પણ કહેવાની હરકત નથી કે આદ્વીપીકનીને ઐશ્વર્યધર્મનો^૬ પૂર્ણ અથવા સંતોષકારક^૭ હેવાલ પણ મળ્યો નહોતો. એ સંબંધે જે સૂચના એણે આપી છે તે થોડી છે અને જે છે તેનાથી પોતે પણ સંતોષ પામ્યો નથી. એમ પણ હોય કે શંકરાચાર્ય અને કુમારિલની પ્રવૃત્તિ પછી જે ઐશ્વર્યધર્મ વેગથી પ્રવર્ત્યો હતો તે ધર્મના ક્ષય, પછીનો ત્રણ સૈકામાં પૂરેપૂરો^૮ થયો હોય.

ઉપર કહેલા જે વિચારોથી મિ. પાઠકે કાઢેલા નૂતન પુરાવાનું અન્વેષણ હાલમાં કરવાનું બંધ રાખવામાં આવ્યું છે તે જ વિચારોથી હું એવા નિર્ણય ઉપર આવું છું કે શંકરાચાર્ય અને કુમારિલનો સમય જે નક્કી કરવા મિ. ફ્લીટ મને ઇ. સ. ૧૮૮૭ માં^૯ કહ્યું હતું તે સંબંધે પુરાવાનું અન્વેષણ હાલમાં ન કરવું એ યોગ્ય ધારૂં છે. નેપાલના કાલક્રમના સંબંધનો મિ. ફ્લીટના વિવાદનો એવો નિર્ણય થાય છે કે એ દેશની દંતકથા પ્રમાણે શંકરાચાર્યનો સમય ઇ. સ. ૬૩૫-૬૫૫ની વચ્ચે છે; કારણ કે એ જ વખતે વૃષદેવરાજ થયો અને એના જ રાજ્યમાં શંકરાચાર્ય નેપાલની યાત્રા કરી. એ રાજ્યએ પોતાના પુત્રનું નામ એ મહાન તત્ત્વજ્ઞાનીના^{૧૦} નામ ઉપરથી પાડ્યું. આ ઉપરથી^{૧૧} મિ. ફ્લીટ સ્વા-ભાવિક રીતે ધારે છે કે જ્યારે આ નિશ્ચિત કરેલો સમય અને અન્ય સાધનોથી જે સમય મેં નિ-શ્ચિત કર્યો છે તે લગભગ સરખા છે ત્યારે એ બન્ને સરખા થાય એવી રીતે ફેરફાર કરવા બંનેનું અન્વેષણ કરવું એ યોગ્ય છે. જો કે હું આ વિચારને મળતો આવું છું છતાં જ્યારે આ પ્રશ્ન ઉપરની વાતની પ્રામાણીય મર્યાદામાં આપણે આવ્યા છીએ ત્યારે મિ. પાઠક ધારે છે એમ અનૂતન હકીકતથી એ સરખામણી કરવાની જરૂર રહેતી હોય તો એ નૂતન હકીકત જ્યારે પ્રગટ થાય ત્યારે તે પ્રમાણે

૧ મુદ્રારાક્ષ, પ્રસ્તાવના, નવમા ટિપ્પણમાં જે ટીકા છે તે સંબંધે એમ કહેવાની જરૂર છે કે છેલ્લા ટિપ્પણમાં કહેલા લીસ્ટમાં શંકરાચાર્યના કાર્યનો સમય એ વર્ષોથી સૂચવે છે.

૨ જુઓ પુ. ૧, પ્રસ્તાવના, પા. ૮, પા. ૨૭-૩૦.

૩ " પુ. ૧, પા. ૨૮.

૪ (ઇન્ડિ. એન્ડી., પુ. ૧૯, પા. ૩૮૨.) ડૉ. બ્યુલરે એમ દર્શાવ્યું છે કે આદ્વીપીકની જે વખત વિશે કહે છે તેના પહેલાં ૨૭૦ વર્ષ વાસ્તે કહે છે. (કનીંગહામની કાળગણના પ્રમાણે) અદ્વીપીકનીએ જેમિનિના પૂર્વમીમાંસાનું નામ આપ્યું છે.

૫ જુઓ પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૬.

૬ આ એક જ શક્ય અર્થ નથી. અદ્વીપીકની ઉપર પ્રો. રકાઉની સૂચના જુઓ, પુ. ૧, પા. ૪૭.

૭ ઇન્ડિ. એન્ડી., પુ. ૧૬, પા. ૪૨.

૮ સદર પુ. ૧૨, પા. ૩૫૦.

ઉપર કહેલી સાલની ઐક્યતા કરવાનો યત્ન કરવો જોઈએ. જો કે હાલમાં એ આખા પ્રશ્નનું અન્વેષણ કરવાની મારી ઈચ્છા નથી તો પણ મિ. ફ્લીટના કથનના સંબંધમાં એકાદ બે વાત કહિશ. એ જોવાનું છે કે જો આપણે મિ. ફ્લીટ આપલી સાલ અને નેપાલની દંતકથા ઉપર વિશ્વાસ મુકીએ તો કુમારિલલૃ^૧ અને શંકરાચાર્યનો ઉદ્ધોગ અને હિંદુસ્થાનમાં હુયાનથસંગની જગવિદિત યાત્રા એક જ સમયમાં મુકવી પડશે અને સ્પષ્ટ રીતે એટલું તો માનવું પડશે કે જે વખતે ચીનનો પ્રવાસી હિંદુસ્થાનની યાત્રા કરતો હતો તે જ વખતે શંકરાચાર્યની લોક-યાત્રા મધ્યબિંદુમાં હોવી જોઈએ. જો આમ હોય તો હુયાનથસંગ જેવાએ આદ્યધર્મના આ બેમાંથી એક પણ વીરનું પોતાના લેખમાં નામ પણ નથી આપ્યું એ એક વિચિત્ર વાત છે. ૬૧. બર્નેલે હુયાનથસંગના ગ્રંથમાં આ સર્વ સૂચના નથી તેનું કારણ માત્ર ઔદ્ધર્મનો^૨ મહાન અને કદા આદ્યધર્મી શત્રુ કુમારિલ છે એમ દર્શાવ્યું છે, અને સાબિત કર્યું છે કે કુમારિલ ઇ. સ. ૬૪૫ની પછી જ થયો. ૬૨. બર્નેલે જ દલીલ મુકી છે તેના કરતાં આ સ્થળે તો આ નિષેધસૂચક દલીલ વધારે મજબુત છે. કારણ કે હુયાનથસંગના ચરિતમાં હુયાનથસંગ અને એક પાખંડ મતવાદીની^૩ વચ્ચે જે વિવાદ થયો હતો તેનો હેવાલ છે. એ વિવાદમાં હુયાનથસંગે એક પછી એક જ લિખિત લિખિત પાખંડમતના વિચારો દર્શાવ્યા છે. કુમારિલ અથવા શંકરાચાર્ય બેમાંથી એકના પણ મત દર્શાવ્યા નથી. જો આ બંને તત્ત્વજ્ઞાનીઓ પોતાના ગ્રંથદ્વારાએ તેમ જ સંભાષણના વિવાદથી પ્રસિદ્ધ થયા હોય તો દરેક મનુષ્ય એમના વિશે કંઈ પણ સૂચનાની આશા રાખ્યા વગર રહે નહિ. હુયાનથસંગ એ વિષય સંબંધે શાંત રહ્યો છે એનું કારણ શંકરાચાર્ય અથવા કુમારિલની કીર્તિ એટલી બધી પ્રસરી નહિ હોય અથવા તો જેવી રીતે તેઓ પછીની પ્રજાની આંખે આવ્યા તેવી રીતે તે સમયના સમકાલિન લેખકોની આંખે નહિ આવ્યા હોય એમ પણ કહી શકતા નથી. આ સાધારણ નિરીક્ષણ તરીકે તો પૂર્ણ રીતે નિઃસંદેહ યોગ્ય લાગશે. નેપાલ દંતકથાના અનુમાન ઉપરથી શંકરાચાર્યની કીર્તિ તેમ જ કુમારિલની કીર્તિ ઇ. સ. ૬૫૫ની પહેલાં જગવિદિત અને સ્થાપિત થયેલી હશે એમ માનવાને બંધાયા હોય. એથી ઉલટું હુયાનથસંગની હિંદુસ્થાનની^૪ યાત્રા પહેલાં આપનિષદ્ મત પ્રસિદ્ધિને પામ્યો હશે એમ નક્કી કરવાને આણના હર્ષચરિત ઉપરથી શક્તિમાન થઈએ છીએ. હાલમાં તો હું એવું ધારણું કે એના વખતમાં કુમારિલ તેમ જ શંકરાચાર્યની લોક-યાત્રા માત્ર ભૂતકાળની જ વસ્તુ થઈ હશે કે જેથી ઔદ્ધર્માર્ગી હુયાનથસંગને^૫ નિરસ લાગતી હશે-અથવા તો પ્રાહિએનના^૬ પ્રથમના વૃત્તાન્તમાંથી જણાયેલી પાખંડ મતની પ્રવૃત્તિ-જે હુયાનથસંગે દર્શાવી છે એના વિરુદ્ધમાં ઔદ્ધર્મની પ્રખ્યાતી જણાવી છે તે, જે પ્રવાસીની યાત્રાના અન્તરમાં કુમારિલ અને શંકરના^૭ પ્રમુખપણા નીચે આદ્યધર્મીએ જે જય મેળવ્યો હશે તે દર્શાવતો હશે.

ઉપર દર્શાવેલું લખતી વખત પ્રો. માક્ષ મૂલલરના *India: What it can teach us*માં ટિપ્પણમાં નિચેની ટીકા જોઈ છે. એ એમ કહે છે કે વાસવદત્તામાં સુબન્ધુ ઔદ્ધના^૮ ઉપદેશથી

૧ જુની દંતકથા ઉપરથી એમ ધારણું કે કુમારિલ અને શંકરાચાર્યને ખરી રીતે સમકાલિન ગણાય એમ છે. એ દંતકથા વિશે કોઈ પણ વાંધો લેવામાં આવ્યો નથી.

૨ શામવિધાન આદ્ય, પ્રસ્તાવના, પા. ૬.

૩ બીલ કૃત હુયાનથસંગચરિત, પા. ૧૪૮. ખ્રિસ્ત રેકર્ડમાં એ વિશે કોઈ પણ સૂચના જોઈ નથી.

૪ પા. ૪૮૬ (કાસ્મીરી આવૃત્તિ) લર્વેલરિની પ્રસ્તાવના, પા. ૯, ૧૦ આના સંબંધમાં ૧૮૮૩-૮૪ના સંસ્કૃત લેખના આવેદનપત્રમાંની ટીકાઓ વિશે વિચાર કરવો યોગ્ય છે. પા. ૭૪. કર્નકૃત સદ્ધર્મપુણ્ડરીકની પ્રસ્તાવના, પૂર્વના પવિત્ર પુસ્તકો, પા. ૨૮ ટિપ્પણ.

૫ મુદ્રરાક્ષસ, ટિપ્પણ, પા. ૨૪, ૨૫ માં સંગ્રહ કરેલી સૂચનાઓ જુઓ. ખ્રિસ્ત રેકર્ડ, પુ. ૨, પા. ૨૧૬.

૬ જુઓ બીલ કૃત ખ્રિસ્ત રેકર્ડ આદ્ય ધી વેસ્ટન વર્લ્ડ, પ્રસ્તાવના, પુસ્તક ૧, પા. ૨૬-૩૦-૩૭-૫૬ ૬૧-૬૭.

૭ જ. બો. ગ્રે. રો. એ. સો. પુસ્તક ૧૮, પૃષ્ઠ ૪ ટિપ્પણમાં આ નિર્ણય છે.

૮ પૃષ્ઠ ૩૦૮, ટિપ્પણ ૨.

મીમાંસા અને ન્યાય ઉપર જે અંધકાર વ્યાપી રહ્યો છે તેનું વખતો વખત સૂચન કરે છે. મેં જે ફકરા ઉપર આપ્યા છે તેમાના છેલ્લા ફકરા શિવાય બીજાં એકે ફકરાં એ સંબંધનો જોયો નથી. તેટલા માટે કમનશીબે એ વિશે બીલકુલ સૂચન નથી. તો પણ પ્રો. માક્ષ મૂલર પ્રો. વેબરના *Indische Streifen* નું સૂચન કરે છે. જે અન્ય ઉપર આધારી રાખવામાં આવ્યો છે તે અન્યના ફકરા વિશે વિચાર કરતાં મને એમ માલુમ પડે છે કે ઇ. સ. ૧૮૫૪ સુધી આ નિબંધના જે ફકરાઓ ઉપર આધાર રાખ્યો છે તે ફકરા તરફ લક્ષ દોરતાં. આમાંનો એકે ફકરાં બૌદ્ધના ઉપદેશથી મીમાંસા ઉપર અંધકાર વ્યાપી રહ્યા વિશે કંઈ પણ જણાવતો નથી. પણ એથી હલકું જ માલુમ પડે છે. ન્યાયશાસ્ત્ર^૧ ઉપર અંધકાર વ્યાપ્યો હતો એવું એકે સ્થળે મેં જોયું નથી. કદાચ સુબન્ધુનો એક ફકરાં જેમાં મીમાંસાન્યાય^૨ વિશે વિવેચન છે તેની અપૂર્ણ સ્મૃતિ ઉપર જ પ્રો. માક્ષ મૂલરની ટીકાનો આધાર હશે. પરંતુ એ સ્થળે ન્યાયનું કાંઈપણ સૂચન નથી. પ્રો. માક્ષ મૂલર જેને વિશે કહે છે તે સંબંધે તો ઉપર જણાવ્યા પ્રમાણે આગળ આપેલામાંનો પાંચમો ફકરાં છે. અને એ ફકરાનું પ્રો. વેબરે પોતાના નિબંધમાં સૂચન કર્યું નથી. એ ફકરાનો અર્થ તો મેં આગળ આપ્યો છે.—કે. ટી. તેલંગ, એમ. એ., એલ્. એલ્. બી., સી. આઇ. ઈ.; જર્નલ બો. એ. રોયલ એ. સો., પુસ્તક, ૧૮ અંક ૪૯, પૃષ્ઠ ૧૪૭થી ૧૬૭ સુધી, તા. ૨૬મી સપ્ટેમ્બર સને ૧૮૯૧.

ભર્તૃહરિ અને કુમારિલ.

મારા ગયા નિબંધમાં ઈત્સીંગના અન્યના બન્ને તદ્દન નૂદા ફકરાઓ ઉપર આધાર રાખ્યો હતો. એક ફકરામાં ક્રેન્ય લાપાન્તર પ્રમાણે ધર્મકીર્તિને એનો સમકાલીન ગણ્યો છે, પરંતુ ઈન્ડિયન ઍન્ડીકવેરી, પુસ્તક ૧૯, પૃષ્ઠ ૩૧૯માં પ્રો. વાસીલીવે આ ફકરાં યોજ્યો હતો અને એણે એવો મત દર્શાવ્યો છે કે—ચીની લાપામાંનાં મૂળ વાક્યનો અર્થ “કાલની પાસે” એમ પણ થાય છે. આ છેલ્લો અર્થ એમનેએમ જોતાં તો અનિશ્ચિત લાગે છે. તેટલા જ માટે મેં ઈત્સીંગના અન્યમાંનો બીજો ફકરાં આપ્યો છે; અને એમાં કર્તાએ જે બીનાઓથી વંશજને માહિત કર્યા છે તે બીનાઓ નિવેદન કરવામાં કર્તા ચર્ચા રહ્યો છે.

જે બીજા ફકરાને મારા ગયા નિબંધમાં પ્રમાણરૂપ લીધો છે તે ફકરામાં ભર્તૃહરિ ઇ. સ. ૬૫૦ માં મૃત્યુ પામ્યો એમ જણાવ્યું છે. આ સ્થળે^૩ ઈત્સીંગ, સાતમા સૈકાના ઉત્તરાર્ધ ભાગમાં હિંદુસ્થાનમાં વ્યાકરણનો વિષય જેવી રીતે જાણીતો હતો અને જેવી રીતે તેનું અધ્યયન થતું તેવી રીતે તે વિષયનું વર્ણન કરે છે. વ્યાકરણશાસ્ત્રના સંબંધમાં કેટલાક પ્રમાણ પુરુષોનાં નામ પણ આપે છે. ભર્તૃહરિને વિશે જોલતાં તે કહે છે કે એ એક પ્રસિદ્ધ વૈયાકરણી અને વાક્યપદીયનો કર્તા હતો. ઈત્સીંગના કહેવા પ્રમાણે વાક્યપદીયમાં સાતસો શ્લોક છે. દક્ષિણ કોલેજના પુસ્તકાલયમાં જે હસ્તલેખ છે તે અને બનારસમાં એ અન્યની છાપેલી આવૃત્તિ તપાસતાં એમ માલુમ પડે છે કે ઈત્સીંગનું કહેવું ઘણું ખરું જ છે. ભર્તૃહરિ તેના વાક્યપદીય વિશે કહેવાનું છે તેટલું કહીને એ ચીની પ્રવાસીએ વધારામાં કહ્યું છે કે—એ અન્ય કર્તા ઇ. સ. ૬૫૦ માં ગુજરી ગયો છે. આ એક સાહિત્યના સંબંધે રસિક બીના છે અને જ્યારે આપણે જાણીએ છીએ કે એ વાત એક સમકા-

૧ પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૩૭૮, ૯.

૨ જુઓ ઈન્ડિય: તે આપણને શું શિખવે છે, પૃષ્ઠ ૩૦૫, ૩૦૮, ૩૬૧ અને જ. બી. બી. રો. એ. સો., પુસ્તક ૧૭, પૃષ્ઠ ૪૭. ૩ પૃષ્ઠ ૯૩.

૪. ધર્મકીર્તિ અને ચંકરાચાર્ય, જ. બો. એ. રો. એ. સો., પુ. ૧૮, પૃષ્ઠ ૯૯.

૫. કાશિકાના સમય માટે જુઓ પ્રો. માક્ષ મૂલર, ઇન્ડિ. એન્ડી.; પુ. ૬, પૃષ્ઠ ૩૦૮.

૬. વૈયાકરણી ભર્તૃહરિ વિશે ડૉ. કીલહોર્નના નિબંધ જોવા કહું છું. ઇન્ડિ. એન્ડી., પુ. ૧૨, પૃષ્ઠ ૧૨૬-૨૨૭. એમાં સિદ્ધ કર્યું છે કે ઈત્સીંગ ભર્તૃહરિના અન્યના પહેલા બે પ્રકરણને વાક્યપદીય કહે છે. આ જ પ્રમાણે જ્યારે ભર્તૃહરિને વાક્યપદીયપ્રકીર્ણકથો: કર્તા કહે છે ત્યારે ગણરત્નમહોદધિમાં પણ વર્ધમાન એમ જ કહે છે.

હીન ગ્રંથકર્તા તરફથી જણાવવામાં આવી છે ત્યારે તેના ઐતિહાસિક પ્રમાણના કીમ્મતની વધારે ગણના કરી છે એમ નથી. કારણ ઈત્સીંગ ૬૩૫માં જન્મ્યો હતો અને ભર્તૃહરિ-જેને વિશે તે કહેવા માંગે છે તે-ઈ. સ. ૬૫૦માં મૃત્યુ પામ્યો.

તંત્રવાર્તિકના પહેલા પ્રકરણના ત્રીજા ઉચ્છ્વાસમાં કુમારિલ, પાણિનિ, કાત્યાયન, પતંજલિ અને બીજા વैयाકરણીઓની સજડ ટીકા કરે છે અને એવી તકરાર ઉઠાવે છે કે વેદના એકે સમપ્રદાયમાં વ્યાકરણનું અધ્યયન કરવાનું કહ્યું નથી. ‘વ્યાકરણ વેદનો એક ભાગ છે’ એવું પણ મનાય એમ નથી કારણ કે વેદ અનાદિ છે અને વ્યાકરણ તો મનુષ્યના મગજમાંથી ઉત્પન્ન થાય છે અને તે યુક્ત તથા બીજા મનુષ્યાના વચનો કરતાં વધારે સાચું નથી.

न च वेदाङ्गभावोऽपि कश्चिद्व्याकरणं प्रति । तादर्थ्यावयवाभावाद्बुद्धादिवचनोऽपि ॥

શ્રુતિલિજ્ઞાદિભિસ્તાવતાદર્થ્યં નાસ્ય ગમ્યતે । અકૃત્રિમસ્ય વા કશ્ચિત્કૃત્રિમોઽવયવઃ કથમ્ ॥

કુમારિલ પછી એવો વાદ કરે છે કે વેદનું સંરક્ષણ કરવામાં શબ્દશાસ્ત્રનો કાંઈ પણ ઉપયોગ નથી એટલું જ નહિ પણ હમેશાં વપરાતી ભાષાની વિશુદ્ધિ પણ એથી સચવાતી નથી અને વધારામાં કહે છે કે-મશક, આશ્વલાયન, નારદ, મનુ અને પાલકાર્ય જેવા પ્રખ્યાત સંસ્કૃત લેખકો પણ પાણિનિના નિયમો ઉપર કાંઈ પણ ધ્યાન આપતા નથી.

આ આનંદજન્ય તકરાર-જેથી આખો ઉચ્છ્વાસ ભર્યો છે-તે કરતી વખત કુમારિલે ભર્તૃહરિના વાક્યપદ્ધતિમાં કેટલાક શ્લોકનું અવતરણ કર્યું છે તો પણ આમાંના પાંચ શ્લોકો અત્યારે આપીને સંતોશ માનીશ, કારણ કે પ્રસ્તુત કાર્યને અર્થે પાંચ શ્લોક બસ થશે. વાક્યપદ્ધતિ, બનારસની આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૧૩૨ના બીજા પ્રકરણમાં ૧૨૧ મો શ્લોક નીચે પ્રમાણે છે:—

अस्त्यर्थः सर्वशब्दानामिति प्रत्याख्यलक्षणम् । अपूर्वदेवतास्वर्गैः सममाहुर्गवादिषु ॥

તંત્રવાર્તિક બનારસી આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૨૫૧-૨૫૪માં કુમારિલે આ શ્લોક બે સ્થળે મુક્યો છે.

यथाहुः ॥

“ अस्त्यर्थः सर्वशब्दानामिति प्रत्याख्यलक्षणम् । अपूर्वदेवतास्वर्गैः सममाहुर्गवादिषु ” ॥ इति ॥
यत्तु

“ अपूर्वदेवतास्वर्गैः सममाहुः ” इति ॥

तत्राभिधीयते ॥

વાક્યપદ્ધતિના પહેલા પ્રકરણમાં સાતમે પાને ૧૩મા શ્લોકની બીજી લીટી કુમારિલે તંત્રવાર્તિકમાં પૃષ્ઠ ૨૦૯-૧૦માં આપી છે અને શબ્દમાં ફેરફાર કર્યો છે તેમ જ દર્શાવેલા વિચારોની અવગણના કરી છે. તે નીચે પ્રમાણે:—

यदपि केनचिदुक्तम् ॥

“ तत्त्वावबोधः शब्दानां नास्ति व्याकरणादृते ” इति,
तद्रूपरसगंधस्पर्शेष्वपि वक्तव्यमासीत् ।

કો હિ પ્રત્યક્ષગમ્યર્થે શાસ્ત્રાત્તત્ત્વાવધારણમ્ । શાસ્ત્રલોકસ્વભાવજ્ઞ ઈદં વક્તુમર્હતિ ॥

अत एव श्लोकस्योत्तरार्द्धं वक्तव्यम् ।

तत्त्वावबोधः शब्दानां नास्ति श्रोत्रेन्द्रियादृते । इति.

न ह्यत्र कश्चिद्विप्रतिपद्यते बधिरेष्वेव मदृष्टत्वात् ।

વાક્યપદ્ધતિના બીજા પ્રકરણના ૭૩મે પાને આપેલો ૧૩મો શ્લોક પણ તંત્રવાર્તિકના પૃષ્ઠ ૨૨૦મે કુમારિલે મુક્યો છે:

૧. તંત્રવાર્તિક, બનારસી આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૨૦૭.

૨. તંત્રવાર્તિક, બનારસી આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૧૯૯.

બ્રાહ્મણાર્થો યથા નાસ્તિ કશ્ચિદ્બ્રાહ્મણકમ્બલે । દેવદત્તાદયો વાક્યે તથૈવ સ્યુરનર્થકાઃ ॥

અહિ ખીનં જે અવતરણુ પણ આપ્યા છે:

વૃષલૈર્ન પ્રવેષ્યમિત્યેતસ્મિન્ ગૃહે યથા । પ્રત્યેકં સંહતાનાં ચ પ્રવેશઃ પ્રતિષિધ્યતે ॥ ૩૭૭ ॥

વાક્યપદીય, પ્રકરણ ૨.

વૃષલૈર્ન પ્રવેષ્યં ગૃહેસ્મિન્નિતિ ચોદિતે । પ્રત્યેકં સંહતાનાં ચ પ્રવેશઃ પ્રતિષિધ્યતે ॥

તંત્રવાર્તિક, પ્રકરણ ૩, ઉચ્છવાસ ૧, ખનારસી આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૭૩૨.

કાકેભ્યો રક્ષયતાં સર્પિરિતિ બાલોપિ ચોદિતઃ । ઉપઘાતપરે વાક્યે ન શ્વાદિભ્યો ન રક્ષતિ ॥ ૩૦૯ ॥

વાક્યપદીય, પ્રકરણ ૨.

તથા ચ આહ ।

કાકેભ્યો રક્ષયતામન્નમિતિબાલોપિ ચોદિતઃ । ઉપઘાતપ્રધાનત્વાન્ન શ્વાદિભ્યો ન રક્ષતિ ॥

ન ત્વિદમત્રોદાહરણં ઘટતે ।

તંત્રવાર્તિક, પ્રકરણ ૩, ઉચ્છવાસ ૧, ખનારસી આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૭૩૧.

આ ઉપરથી આપણને જણાય છે કે કુમારિલ ભર્તૃહરિમાંથી વખતો વખત અવતરણુ કરે છે અને ખાણિનિ અને ખંતજલિની સાથે એની પણ ટીકા કરે છે. મારા ધારવા પ્રમાણે એટલું તો સ્પષ્ટ છે કે કુમારિલના વખતમાં વાકરણશાસ્ત્રના સંબંધમાં ભર્તૃહરિ એક વિશિષ્ટ પ્રમાણ ગણતો. એના પોતાના વખતમાં તો ખીન વિદ્વાનોની નજરમાં આવે એમ પ્રસિદ્ધ થયો નહિ હોય તેમ જ ખાણિનિના સમ્પ્રદાયીઓએ એને વિશે એટલો બધો ઉચો વિચાર નહિ બાંધ્યો હોય કે જેથી ખાણિનિ અને ખંતજલિ જેવાના પ્રસિદ્ધ પ્રમાણોની સાથે એ પણ મીમાંસા સમ્પ્રદાયના અગ્રણીની ટીકાને પાત્ર થાય. તેટલા જ માટે હુયાનચંદ્ર-જે ઈ. સ. ૬૨૯-૬૪૫ના અન્તરમાં હિંદુસ્થાનની મુસાફરી કરતો હતો તેણે એનું નામ પણ દીધું નથી, ત્યારે ઈત્સીંગ જેણે અડધો સૈકા પછી લખ્યું છે તેણે એમ જણાવ્યું છે કે હિંદુસ્થાનના પાંચે ભાગમાં ભર્તૃહરિ પ્રખ્યાત વૈયાકરણી તરીકે જાણીતો હતો. આ ઉપરથી આપણે એવો નિર્ણય કરી શકીએ છીએ કે જે સાલમાં તંત્રવાર્તિક થયું તે અને જે સાલ ઈ. સ. ૬૫૦માં ભર્તૃહરિ મૃત્યુ પામ્યો તેની વચમાં અડધો સૈકા ગયો હશે. એટલે કુમારિલ આઠમા સૈકાના પૂર્વાર્ધમાં થયો હશે. ઉપર જણાવેલી ખીનાઓ જેતાં વહેલાવહેલી સાલ તો આ જ છે.

આ સ્થળે આપણે, જે પ્રખ્યાત લેખકો ઈત્સીંગ અને કુમારિલ વિશે વિચાર કરીએ છીએ. પહેલો સુશિક્ષીત અને વિદ્વાન ચીનનો રહેવાશી ને સાંખ્યનો અનુયાયી હતો; તેમ જ અનંતકાલની ભવ્યાતમાં જેવી રીતે પર્વતનું શિખર પ્રકાશે છે તેવી રીતે વિસ્મૃતિતલ ઉપર જેનું અમર નામ દૃશ્યમાન થાય છે તે શાક્યસિંહનો ઈત્સીંગ અનુયાયી હતો. જે જે સ્થળે એ જ્ઞાનોદ્દીપિતનાં પગલાં થયાં હતાં તે તે ધર્મસ્થાનોની યાત્રા કરવા ઈત્સીંગ હિંદુસ્થાનમાં આવ્યો હતો. કુમારિલ દક્ષિણ હિંદુસ્થાનનો રહેવાશી હતો અને બુદ્ધિમાં એટલો ઉત્કૃષ્ટ હતો કે તેના સમકાલીનોનો એ માથાનો મુગટ ગણતો.

બુદ્ધ પોતે ક્ષત્રિય હોઈ આચાર્યની મહાન પદવીએ શી રીતે ચડ્યો અને વિસ્મય પામેલા લોકોને પોતે જ જનસમૂહનો રક્ષક છે એવું એ શી રીતે કહેતો એ વિચાર એને વિસ્મીત કરતો. કારણ કે આચાર્યની પદવી જન્મના હક તરીકે બ્રાહ્મણની જ હતી.

કલિકલુષકૃતાનિ યાનિ લોકે મયિ નિપતંતુ વિમુચ્ચતાં તુ લોકઃ ॥

તંત્રવાર્તિક, પ્રકરણ ૧, ઉચ્છવાસ ૩, પૃષ્ઠ ૧૧૬.

જે ધર્મે બ્રાહ્મધર્મનો છેલ્લો તણખો પણ એલવી નાખવા માંડ્યો હતો અને જે ધર્મે પૂર્વમાંથી ઈત્સીંગને હિંદુસ્થાનમાં આવવાને લલચાવ્યો હતો તે ધર્મનું નિહંદન કરવામાં કુમારિલે પોતાની કલમ તેમ જ વાણીનો ઉપયોગ કર્યો.

આ બન્ને લેખકો-ને કે જૂદા જૂદા મુદ્દા ધ્યાનમાં રાખી એક જ વિશય એટલે હિંદુસ્થાનના વ્યાકરણના સાહિત્ય સંબંધે બોલે છે. તેઓ પાણિનિ, પતંજલિ, અને ભર્તૃહરિના એ જ પ્રમાણે આપે છે અને ભર્તૃહરિના એ જ ગ્રન્થ-વાક્યપદીયનું સૂચન કરે છે. ભર્તૃહરિ, ઇત્સીંગ અને કુમારિલનો સંબંધ એકી વખતે નીચેના ઠોઠા ઉપરથી જણાશે.

ભર્તૃહરિ, ઇ. સ. ૬૫૦.

ઈત્સીંગ, ઇ. સ. ૬૯૦.

કુમારિલ, ઇ. સ. ૭૦૦.

હિંદુસ્થાનના લેખકોના સાધારણ ક્રમ પ્રમાણે કુમારિલ વિરુદ્ધતાથી ભર્તૃહરિની ટીકા કરે છે પણ ભર્તૃહરિ તો પોતાની સાલ વિશે કંઈ પણ સૂચવતો નથી. એથી ઉલટું ઇત્સીંગ બે વાતની તો પક્કી ખબર આપે છે. (૧) ભર્તૃહરિના મૃત્યુ વિશે અને (૨) આ બનાવ હિંદુસ્થાનમાં જે સમયે પ્રસિદ્ધ થયો તે સમય વચ્ચેના અંતર વિશે. જે વખતે ભર્તૃહરિની વૈયાકરણી તરીકેની કીર્તિ હિંદુસ્થાનના પાંચે વિભાગમાં પ્રસરી હતી તે જ વખતે તન્ત્રવાર્તિક રચાયું હતું તેથી કુમારિલને બહેલામાંબહેલો આઠમાં સૈકાના પૂર્વાર્ધ ભાગમાં મુકી શકિયે એમ છે.

શિવાય કાલક્રમાનુસારે કુમારિલ શંકરાચાર્ય પહેલાં થયો એમ ઠરાવવાને આપણી પાસે પુરાવો છે. કારણ કે તૈત્તિરીયભાષ્યમાં શંકરાચાર્યે કુમારિલનું સૂચન કર્યું છે અને તેના જ સંબંધમાં તૈત્તિરીયવાર્તિકમાં સુરેશ્વરે કુમારિલમાંથી અવતરણ કર્યું છે, તૈત્તિરીયભાષ્યના ઉપોદ્ધાતમાં કેટલાક મીમાંસકો? ઉપર સજડ ટીકા છે.

કામ્યનિષિદ્ધયોરનારમ્ભાદારબ્ધસ્ય ચોપામોગેન ક્ષયાન્નિત્યાનુષ્ઠાનેન પ્રત્યવાયાભાવાદયત્તત્ત એવ સ્વાત્મન્યવસ્થાનં મોક્ષઃ । અથવા નિરતિશયાયાઃ પ્રીતેઃ સ્વર્ગશબ્દવાચ્યાયાઃ કર્મહેતુત્વાત્ કર્મજ્ય એવ મોક્ષ इति चेन्न ॥

આ ફકરાનું વિવરણ કરતાં સુરેશ્વર કહે છે કે જેની ટીકા શંકરાચાર્યે પોતે જ કરી છે, એ મીમાંસક કુમારિલ કરતાં લેખક તરીકે ઉતરે એમ નથી. તૈત્તિરીયવાર્તિકમાં? કહે છે કે:—

મોક્ષર્થો ન પ્રવર્તેત તન્ન કામ્યનિષિદ્ધયોઃ । નિત્યનૈમિત્તિકે કુર્યાત્પ્રત્યવાયજિહાસયા ॥

इति मीमांसकंमन्यैः कर्मोक्तं मोक्षसाधनम् । प्रत्याख्यायाऽऽत्मविज्ञानं तत्र न्यायेन निर्णयः ॥

સુરેશ્વરે આપેલો પહેલો શ્લોક કુમારિલના શ્લોકવાર્તિકમાં^૩ છે, અને એ સ્પષ્ટ છે કે મીમાંસકના મતનો ઉપન્યાસ કરીને શંકરાચાર્યે માત્ર એ શ્લોકનું વિવરણ કર્યું છે.

બીજા શ્લોકમાં સુરેશ્વર કુમારિલને મીમાંસકંમન્ય અથવા તો મીમાંસક જ્ઞાનનો આડંબર કરનાર તરીકે ઓળખાવે છે. સુરેશ્વર જે કુમારિલ પછી થોડોક કાલ હતો તેના શિવાય આવા પ્રસિદ્ધ મીમાંસક તરફ બીજો કોઈ આવા અયોગ્ય શબ્દ વાપરી શકે એમ નથી.

આવી રીતે ભર્તૃહરિ, કુમારિલ અને શંકરાચાર્ય વચ્ચેનો સંબંધ કાલક્રમથી નક્કી કર્યો છે. ભર્તૃહરિની ટીકા કુમારિલે કરી છે ત્યારે શંકરાચાર્યે કુમારિલની ટીકા કરી છે. ભર્તૃહરિ ઇ. સ. ૬૫૦માં મૃત્યુ પામ્યો અને ઇત્સીંગના કહેવા પ્રમાણે લગભગ અડધા સૈકા પછી હિંદુસ્થાનના સર્વ ભાગમાં

૧. તૈત્તિરીયભાષ્ય, આનંદાશ્રમની આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૩.

૨. તૈત્તિરીયવાર્તિક, આનંદાશ્રમનું, પૃષ્ઠ ૫.

૩. પંડિત, પુ. ૩, પૃષ્ઠ ૫૩૪. બ્રુહ્મા રામતીર્થનું શારીરકશાસ્ત્રસંગ્રહ, પ્ર. ૧, ઉચ્છ્વાસ ૧. બૃહદારણ્યકવાર્તિકમાં સુરેશ્વર પણ કુમારિલમાંથી અવતરણ કરે છે. બ્રુહ્મા પ્રકરણ ૨, ઉચ્છ્વાસ ૪:

यजातीयैः प्रमाणैस्तु यजातीयार्थदर्शनम् । भवेदिदानीं लोकस्य तथा कालान्तरेऽप्यभूत् ॥ १७३ ॥

यथाप्यतिशयो दृष्टः स स्वार्थानतिलब्धनात् । दूरसूक्ष्मादिदृष्टः स्यान्न रूपे श्रोत्रवृत्तिता ॥ १७४ ॥ પંડિત, પુસ્તક ૩, પૃષ્ઠ ૮૫.

પ્રસિદ્ધ થયો. જ્યારે ભર્તૃહરિ પ્રસિદ્ધમાં આવ્યો ત્યારે કુમારિલે તેની ટીકા કરી હશે. તેટલા માટે કુમારિલ આઠમા સૈકાના પ્રથમ ભાગમાં થયો હોવો જોઈએ. એ જ કારણેને લીધે શંકરાચાર્ય એ જ સૈકાના ઉત્તર ભાગમાં થયા હોવા જોઈએ. એટલું જાણવાનું છે કે આ વિચારમાં કોઈ પણ દંતકથાનો સ્વિકાર કરવાનો નથી પરંતુ ઈત્સીંગ, કુમારિલ અને સુરેશ્વરના સ્કુટ વચ્ચેનો ઉપર આધાર રાખે છે. જે નિર્ણય ઉપર આપણે આવ્યા છીએ તે નિર્ણય જ્યાંસુધી ઈત્સીંગનો ગ્રંથ માત્ર કંપટ લેખ છે એમ કહેતા નથી ત્યાંસુધી ખીજું કોઈ પણ કારણોથી ખોટા પાડી શકાય એમ નથી.

દ્વિગમ્બર જૈનસાહિત્ય તપાસતાં પ્રથમ સમન્તભદ્રનું નામ મળી આવે છે. આ સમન્તભદ્રનું આત્મીમાંસામાંથી સ્વાદ્વાદમત^૧ ઉપરની શંકરાચાર્યની ટીકા સમન્વતાં વાચસ્પતિમિત્રે અવતરણ કર્યું છે.

સ્યાદ્વાદઃ સર્વથૈકાન્તત્યાગાત્કિમુત ચિદ્વિધિઃ । સસમંગનયાપેક્ષો દેયાદેયવિશેષકૃત્ ॥

દક્ષિણ હિંદુસ્થાનમાં સમન્તભદ્રનો ઉદય દ્વિગમ્બર જૈનધર્મના ઇતિહાસનો જ નહિ પણ સંસ્કૃત સાહિત્યના ઇતિહાસનો કાલ નિર્માણ કરે છે. આત્મીમાંસાને સ્વાદ્વાદમતના તેમ જ સર્વજ્ઞ પ્રભુ વિશેના જૈનમતના આખ્યાન ઉપર પ્રમાણ રૂપ ગણવામાં આવે છે; અને શ્રદ્ધાદ્વૈતમતર સહિત સમકાલીન દર્શનનું નિરૂપણ કરે છે.

ઉમાસ્વાતિના તત્ત્વાર્થ ઉપરના ગંધહસ્તિમહાભાષ્યના મોટા ગ્રંથની પ્રસ્તાવના તરીકે સમન્તભદ્રે આ ગ્રંથ લખ્યો છે; અને એની શરૂઆતમાં જે શ્લોક છે તે ઉપરથી દેવાગમસ્તોત્રના નામથી હિંદુસ્થાનમાં એ ગ્રંથ ધણો જ પ્રસિદ્ધ થયો છે:—

દેવાગમનમોયાનચામરાદિવિભૂતયઃ । માયાવિષ્વપિ દૃશ્યંતે નાતસ્ત્વમસિ નો મહાન્ ॥

સમન્તભદ્રે યુક્ત્યનુશાસન, રત્નકરંડક, સ્વયંભૂસ્તોત્ર અને જિનશતક નામના ગ્રંથો પણ લખ્યા છે. આત્મીમાંસાની પ્રથમ ટીકા અક્લંકે લખેલી અષ્ટશતી છે જે અક્લંકદેવ અથવા અક્લંકચંદ્રના નામથી ઓળખાય છે. તેમ જ તે લઘીયસ્ત્રય, ન્યાયવિનિશ્ચય, અક્લંકસ્તોત્ર સ્વરૂપસમ્બોધન અને પ્રાયશ્ચિત્ત નામના ગ્રંથોનો લેખક હતો. ખીજા એક આત્મીમાંસા ઉપરની સંપૂર્ણ ટીકા જે આત્મીમાંસાલંકાર અથવા વિધાનંદની અષ્ટસહસ્ત્રી છે. એમાં વિધાનંદ કહે છે કે એ પ્રમાણે તે અષ્ટશતીને પ્રમાણરૂપ^૩ ગણીને તેને જ અનુસર્યો છે:—

શ્રીમદ્કલંકવિવૃતાં સમંતભદ્રોક્તિમત્ર સંક્ષેપાત્ । પરમાગમાર્થવિષયમષ્ટસહસ્ત્રીં પ્રકાશયતિ ॥ પ્રકરણ ૧૦.

એણે યુક્ત્યનુશાસન ઉપર યુક્ત્યનુશાસનાલંકાર નામની ટીકા લખી છે. એ આત્મપરીક્ષાનો પણ કર્તા હતો.

શ્લોકવાર્તિક-જેનું અષ્ટસહસ્ત્રીમાં^૪ અવતરણ કર્યું છે તે અને પ્રમાણપરીક્ષા-જેનું સૂચન યુક્ત્યનુશાસનાલંકારમાં^૫ છે તે બન્નેનો કર્તા એને લેખવામાં આવ્યો છે.

આવી રીતે સમન્તભદ્ર, અક્લંક અને વિધાનંદને પરીક્ષામુખમાં^૬ માણિક્યનંદિએ સૂચવ્યા છે:

સિદ્ધં સર્વજનપ્રબોધનજનનં સદ્યોઽક્લંકાશ્રયં વિધાનંદસમન્તભદ્રગુણતો નિત્યં મનોનંદનમ્ ।

નિર્દોષં પરમાગમાર્થવિષયં પ્રોક્તં પ્રમાલક્ષણં યુક્ત્યા ચૈતસિ ચિંતયંતુ સુધિયઃ શ્રીવર્ધમાનં જિનમ્ ॥

પ્રકરણ ૧.

૧. લામતી, ખીખ્લી. ઈન. આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૪૫૮. દેવાગમ સ્તોત્રમાં આ શ્લોક ૧૦૪ થો છે.

૨. દેવાગમસ્તોત્ર, શ્લોક ૨૪, ૨૭.

૩. અષ્ટસહસ્ત્રી, દક્ષિણ કાલેજ હસ્તલેખ, નં. ૫૬૪, ૧૮૭૫-૭૬, પા. ૨૦૦b. ૪. સદર પા. ૩૮b.

૫. વિશલકિર્તિ મહારાજનો હસ્ત લેખ, પૃષ્ઠ ૬૭.

૬. પ્રમેયકમલમાર્તંડ, દક્ષિણ કાલેજ હસ્તલેખ, ૧૮૭૫, ૬ના નં. ૬૩૮, પૃષ્ઠ ૭૭૭.

માણિક્યનંદિના અન્ય ઉપર સૌથી પહેલી ટીકા અભાચન્દ્રે કરેલી પ્રમેયકમલમાર્તંડ છે અભાચન્દ્ર કહે છે કે લેખકે અકલંકના અંથ ઉપર જ આ સૂત્રોનો આધાર રાખ્યો છે કારણ કે બાળકોને વાસ્તે એ અન્ય સમજવો ઘણો કઠિન છે:

શ્રીમદકલંકાર્થો વ્યુત્પન્નપ્રજૈરવગંતું ન શક્યત્ત્વમ્મિતિ તદ્વ્યુત્પાદનાય કરતલામલકવત્તદયર્મુદ્વૃત્ય પ્રતિપાદયિતુકામસ્ત્વપરિજ્ઞાનાનુગ્રહેચ્છાપ્રેરિતસ્તદર્થપ્રતિપાદનપ્રવર્ણં પ્રકરણમિદમાચાર્ય [:] પ્રાહ ।

અભાચન્દ્ર વધારામાં કહે છે કે પ્રમેયકમલમાર્તંડ ઉપરાંત અકલંકના લીધીયસ્ત્રય નામના અન્ય ઉપર લાખ્યરૂપ ન્યાયકુમુદ-ચન્દ્રોદય નામનો અન્ય પોતે જ લખ્યો છે. અકલંકને પોતાનો ગુરુ ગણી નીચે પ્રમાણે કહે છે:—

માણિક્યનંદિપદમપ્રતિમપ્રબોધં વ્યાખ્યાય બોધનિધિરેષ પુનઃ પ્રબન્ધઃ ।

પ્રારમ્ભ્યતે સકલસિદ્ધિવિધૌ સમર્થે મૂલે પ્રકાશિતજગત્સ્વયવસ્તુ સાર્થે ॥ ૩ ॥

બોધઃ કોપ્યસમઃ સમસ્તવિષયઃ પ્રાપ્યાકલંકં પદં જાતસ્તેન સમસ્તવસ્તુવિષયં વ્યાખ્યાયતે તત્પદમ્ ।

કિં ન શ્રીગણભૃજિર્નેદ્રપદતઃ પ્રાસપ્રભાવઃ સ્વયં વ્યાખ્યાત્યપ્રતિમં વચો જિનપતેઃ સર્વાત્મભાષાત્મકમ્ ॥૪॥

અર્થ—માણિક્યનંદિના અંથ જેમાંથી અપ્રતિમ જ્ઞાન પ્રાપ્ત થાય છે તેના ઉપર વ્યાખ્યાન કર્યા પછી આ પ્રબંધ કે જે બોધનો નિધિ છે તે મૂલ અંથ જે જગત્ની વસ્તુના સંગ્રહને પ્રકાશીત કરે છે અને જે સકલ સિદ્ધિઓ પૂર્ણ કરવા સમર્થ છે તે મૂલ અંથ ઉપરથી આ પ્રબન્ધનો આરમ્ભ કરવામાં આવ્યો છે. અકલંકના ચરણ પાસે જવાથી મળે એ સમ અને સમસ્ત વિષયનો બોધ થયો છે. અને એને લીધે સમસ્ત વસ્તુ વિષયનું વ્યાખ્યાન કરેલું. શું શ્રીમાન્ ગણધર (ગૌતમ) જેણે જિનેન્દ્ર (મહાવિર)ના પાદસેવનથી પ્રભાવ પ્રાપ્ત કર્યો છે—તે જૂદી જૂદી ભાષામાં આપેલાં વ્યાખ્યાનોનાં અપ્રતિમ વચનો સમજાવતો નથી ?

એ સ્પષ્ટ છે કે અભાચન્દ્ર અકલંકનો શિષ્ય હતો. વિધાનંદે અકલંકમાંથી અવતરણ કર્યું છે. માણિક્યનંદિએ અકલંક અને વિધાનંદના નામ આપ્યાં છે. અકલંકના શિષ્ય અભાચન્દ્રે માણિક્ય નંદિના અંથ ઉપર ટીકા કરી છે અને એમાં વખતો વખત વિધાનંદમાંથી અવતરણ કર્યું છે. આ સર્વ વાત ખાતરી કરી આપે છે કે આ સ્થળે ચાર સમકાલીન લેખકોનો સમૂહ છે, અને તેમાં અકલંક સર્વમાં વૃદ્ધ છે. કાલક્રમ પ્રમાણે તેઓનો સંબંધ નીચેના ક્રમાં ઉપરથી જણાશે:—

અકલંક

વિધાનંદ

માણિક્યનંદિ

અભાચન્દ્ર

આણ કૃત કાદમ્બરીનો પહેલો શ્લોક અભાચન્દ્રે મુક્યો^૪ છે.

રજોજુષે જન્મનિ સત્ત્વવૃત્તયે સ્થિતૌ પ્રજાનાં પ્રલયે તમઃસ્પૃશે ।

અજાય સર્ગસ્થિતિનાશહેતવે ત્રયીમયાય ત્રિગુણાત્મને નમઃ ॥

૧ સદર, પૃષ્ઠ ૧૭. બુઝા. અકલંકવચોંબોધેરુદ્ધે ચેન ધીમતા । ન્યાયવિદ્યામૃતં તસ્મૈ નમો માણિક્યનંદિને ॥ અનંત વીર્ય.

૨ ન્યાયકુમુદચન્દ્રોદયની પ્રસ્તાવના, તાલપત્ર લિખિત હસ્તલેખ, શ્રવણ બેળગોળવાળી.

૩ પ્રમેયકમલમાર્તંડ, પા. ૧૬; અષ્ટસહસ્રી, પા. ૪૦માંથી પ્રભાચન્દ્રે મીમાંસાનો પૂર્વપક્ષ અક્ષરશઃ લીધો છે.

૪ પ્રમેયકમલમાર્તંડ, પૃષ્ઠ ૧૪૮૭; ડા. પિટરસનની કાદમ્બરી.

વિધાનંદ અને અભાયન્દ્ર બન્ને વખતો વખત ભર્તૃહરિમાંથી^૧ ઉતારા કરે છે.

ન સોક્ષ્ઠિ પ્રત્યયો લોકે ચચ્છબ્દાનુગમાદતે । અનુવિદ્ધમિવાભાતિ સર્વે શબ્દે પ્રતિષ્ઠિતમ્ ॥

એટલા માટે એતો ખુલ્લું છે કે અક્લંક અને અભાયન્દ્ર સાતમા સૈકા પછી થયા. આ બન્ને પહેલો અમોઘવર્ષ-જેણે આદિપુરાણમાં^૨ આમનું સૂચન કર્યું છે-તેના ગુરુ જિનસેનની પહેલાં થયા છે. આ બીનાઓ ઉપરથી બ્રહ્મનેમિદત્ત^૩ જેવા અર્વાચીન લેખના મતની સત્યતા કબૂલ રાખવા શક્તિમાન થઈશું. એનો મત એ છે કે-અક્લંક પહેલા કૃષ્ણરાજ અથવા રાષ્ટ્રકૂટરાજ શુભતુંગનો સમકાલીન હતો. આ સ્થળે હું આદિપુરાણમાંના એક ફકરાનું અવતરણ કરૂં છું. એમાં એના મહાન્ અન્ય ન્યાયકુમુદયન્દ્રોદય જેને દૂકામાં અન્દ્રોદય પણ કહે છે તેનું અને અક્લંક અને અભાયન્દ્રનાં નામ આપ્યાં છે.

ચંદ્રાંશુશુભ્રયશસં પ્રમાચન્દ્રં કવિં સ્તુવે । કૃત્વા ચંદ્રોદયં येन शश्वदाह्लादितं जगत् ॥ ૪૭ ॥

ચન્દ્રોદયકૃતસ્તસ્ય યશઃ કેન ન શસ્યતે । યદાકલ્પમનામ્લાયિ સતાં શેખરતાં ગતમ્ ॥ ૪૮ ॥

મદ્દાકલંકશ્રીપાલપાત્રકેસરિણાં ગુણાઃ । વિદુષાં હૃદયારૂઢા હારાયંતેતિનિર્મલાઃ ॥ ૫૩ ॥

જેનો યશ ચંદ્રાંશુના જેવો શુભ્ર છે તે અભાયન્દ્ર કવિની હું સ્તુતી કરું છું; એણે આ અન્દ્રોદય કરીને અખિલ જગત્ને આહ્લાદિત કર્યું છે. જે અન્દ્રોદય સાધુપુરુષના માથાના મુકુટરૂપ છે અને જે કલ્પાન્ત સુધી નષ્ટ થનાર નથી તે અન્દ્રોદયના કર્તાના યશ ગાન કોણ ગાતું નથી? ભદ્ર અક્લંક, શ્રીપાલ અને પાત્રકેસરિના અતિ નિર્મળ ગુણો વિદ્વાન્ પુરુષના હૃદય ઉપરના હારની માફક શોભે છે.

આ ફકરામાં જિનસેન, અક્લંક, ન્યાયકુમુદયન્દ્રોદયના કર્તા અભાયન્દ્ર અને પાત્રકેસરિના નામ આવે છે. શ્રવણ બેળગોળના બ્રહ્મસૂરિ શાસ્ત્રિના, જુની કાનડી ભાષામાં લખાયેલા આદિપુરાણના જુના તાલપત્રના હસ્તલેખમાં પાત્રકેસરિનું બીજું નામ વિધાનંદ છે એમ આપ્યું છે. સમ્યક્ત્વપ્રકાશમાં^૪ જૈનશ્લોકવાર્તિકમાંથી એક ફકરો લીધો છે તે વિધાનંદ ઉર્ફ પાત્રકેસરિ સ્વામિનો છે એમ કહે છે.

તથા શ્લોકવાર્તિકે વિધાનંદિ(દ)અપરનામપાત્રકેસરિસ્વામિના યદુક્તં તત્ત્વ લિખ્યતે તત્ત્વાર્થશ્રદ્ધાનં સમ્યગ્દર્શનમ્ ॥ નનુ સમ્યગ્દર્શનશબ્દનિર્વચનસામર્થ્યાદેવ સમ્યગ્દર્શનસ્વરૂપનિર્ણયાદશેષતદ્વિ[પ્રતિપ]ત્તિ-નિવૃત્તેઃ સિદ્ધત્વાત્તદર્થે તલ્લક્ષણવચનં નં યુક્તિમદેવેતિ કસ્યચિદારેકા તામપાકરોતિ ॥

આ ફકરો જૈન શ્લોકવાર્તિક^૫ જેને-રત્નકરંડકનો હિન્દીટીકાર^૬ વિધાનંદનો છે એમ કહે છે-તેના બીજા પ્રકરણની શરૂઆતમાં જ્ઞાનસૂર્યોદય નામના નાટકમાં વાદીયન્દ્રે^૭ અષ્ટશતી નામની નાયિકા દાખલ કરી છે. તે જ્યારે મીમાંસા અને બીજા સંપ્રદાયના સંબંધમાં આવે છે ત્યારે દેવાગમસ્તોત્ર બોલે છે અને સમજાવે છે. તેમને બોલતા બંધ રાખવા અશક્તિમાન હોવાથી અને એમના દેખાવથી ભયભીત થઈને તે પાત્રકેસરિના મુખકમલનો આશ્રય લે છે. ચોથા અંકમાં તે કહે છે કે,

૧ પ્રમેયકમલમાર્તંડ, પૃષ્ઠ ૨૧૩, અષ્ટસહસ્ત્રી, પૃષ્ઠ ૧૦૭૩,

૨ આ ફકરો આગળ મુક્યો છે. આદિપુરાણ, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, ૧૮૮૩-૮૪નો નં. ૨૮૮, પૃષ્ઠ ૩૩.

૩ કથાકોષ, દ. કો. હસ્તલેખ, ૧૮૮૪-૮૬નો નં. ૪૭૧. ઈન્ડિ. એન્ડી., પુ. ૧૨, પૃષ્ઠ ૨૧૫ અહિં મરતેને બદલે મવતિ છે તે જૂલ છે.

૪ સમ્યક્ત્વપ્રકાશ, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, ૧૮૭૫-૭૬નો નં. ૭૭૭, પૃષ્ઠ ૬૭.

૫ શ્લોકવાર્તિકાલંકાર, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, પૃષ્ઠ ૬૪૩.

૬ રત્નકરંડક ઉપર હિન્દી ટીકા, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, ૧૮૭૫-૭૬નો નં. ૬૬૦, પૃષ્ઠ ૨૩૬.

૭ બીજા વાક્યમાં જણાવેલી સમન્તલદ્રના દેવાગમસ્તોત્ર ઉપર અક્લંકની ટીકા.

૮ જ્ઞાનસૂર્યોદય, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, ૧૮૮૪-૮૬નો નં. ૪૬૫, પૃષ્ઠ ૫૮૭.

દેવ, તતોહમુત્તાલિતહૃદયા શ્રીમત્પાત્રકેસરિમુખકમલં ગતા તેન સાક્ષાત્કૃતસકલસ્યાદ્વાદાભિપ્રાયેણ લાલિતા પાલિતાષ્ટસહસ્રીતયા પુષ્ટિં નીતા દેવ સ યદિ નાપાલયિષ્યત્તદા કથં ત્વામદ્રાક્ષં (દ્રક્ષ્યં) ।

“ મીમાંસા અને અન્ય સમ્પ્રદાયોના હુમલામાંથી શ્રીમાન્ પાત્રકેસરિએ એનું રક્ષણ કર્યું હતું અને અષ્ટસહસ્રીરૂપે પોષણ કર્યું હતું.”

આ વાતો ઉપરથી પાત્રકેસરિ અને અષ્ટસહસ્રીનો કર્તા વિધાનંદ એક જ હતા એમ ગણવાને શક્તિમાન્ થઈએ છીએ.

આપણે ઉપર કથારનાએ જોઈએ છીએ કે અકલંક, પ્રભાચન્દ્ર અને વિધાનંદ ઉર્ફ પાત્રકેસરિની જિનેસેને સ્તુતિ કરી છે. ઉત્તરપુરાણની અન્તે આપેલી પ્રશસ્તિ જેમાં એવું જણાવ્યું છે કે જિનસેન પહેલા અમોઘવર્ષનો ગુરુ હતો અને અધ્ધકેતન અથવા cloth-bennerg^૧ વંશનો હોલકાદિત્ય ખંડાપુરમાં રાજ્ય કરતો હતો ત્યારે શક ૮૨૦માં^૨ જે પ્રશસ્તિ રચાવી હતી તે પ્રશસ્તિ મેં ખોળી કહાડી હતી અને ૧૮૮૩માં ઈંડિયન ઍંટીક્વેરીમાં^૩ આપી હતી.—આત્માનુશાસનની^૪ સંસ્કૃત ટીકામાં જિનસેનનો શિષ્ય ગુણભદ્ર, ખીલે કૃષ્ણરાજ—જે વખતે માત્ર યુવરાજ હતો—તેનો ગુરુ હતો એમ જણાવવામાં આવ્યું છે.

અત્ર ઉઠાવેલા પ્રશ્નને અર્થે જિનસેનના આદિપુરાણની સાલ જેમ બને તેમ નકી કરવાની જરૂર છે. શક ૭૦૫માં જ્યારે રાષ્ટ્રકૂટરાજ ખીલે વલ્લભ રાજ્ય કરતો હતો ત્યારે તેણે જૈનહરિવંશ નામે પહેલો ગ્રંથ રચ્યો હતો. આ વખતે જિનસેન ધણો નાનો હોવો જોઈએ કારણ કે એમાં કલ્પનાશક્તિની લાવણ્યતા, મનઃકલ્પના અને કાવ્યની અનર્જલાનું બાહુલ્ય જે એના પછીના કાવ્યમાં જોવામાં આવે છે તે એમાં જણાતાં નથી. જૈનહરિવંશની મનોરંજક પ્રશસ્તિ અને જે ફકરામાં ગુપ્તરાજઓનું સૂચન છે તે ફકરો ઈંડિયન ઍંટીક્વેરીમાં^૫ મેં પ્રસિદ્ધ કર્યા છે.

પાર્શ્વભ્યુદયમાં^૬ કહ્યા પ્રમાણે જિનસેન પહેલા અમોઘવર્ષના રાજ્યમાં હતો:

इतिविरचितमेतत्काव्यमावेष्टय मेघं बहुगुण [मप] दोषं कालिदासस्य काव्यम् ।

मलिनितपरकाव्यं तिष्ठतादाशशांकं भुवनमवतु देवस्सर्वदामोघवर्षः ॥ ७० ॥

श्रीवीरसेनमुनिपादपयोजभृंगः श्रीमानभूद्विनयसेनमुनिर्गरीयान् ।

तच्चोदितेन जिनसेनमुनीश्वरेण काव्यं व्यधायि परिवेष्टितमेघदूतम् ॥ ७१ ॥

इत्यमोघवर्षपरमेश्वरपरमगुरुश्रीजिनसेनाचार्यविरचितमेघदूतवेष्टितवेष्टिते पार्श्वાભ્યુદયે મગવ-ત્કૈવલ્યવર્ણનં નામ ચતુર્થસ્સર્ગઃ ॥ ૪ ॥

આ કાવ્ય સંસ્કૃત સાહિત્યનું એક ઉત્કૃષ્ટ દ્રવ્ય છે. તે સમયના સંસ્કૃત સાહિત્યની જે અભિરુચિ હતી તેની પ્રતિમા અને ફળ આ કાવ્ય હતું. હિંદુસ્થાનના કવિઓમાં સર્વાનુમતે કાલિદાસને પ્રથમ પદવી આપવામાં આવી છે તો પણ મેઘદૂતના કર્તા કરતાં જિનસેન વધારે બુદ્ધિમાન હતા એમ પોતે ગણાવા માંગે છે. પછીની સંતતિ જે કાલિદાસને મહાન્ અગમ્ય, અને દુરાસદ કવિ ગણે છે—તે જિનસેનની પોતાની ગણનાને પ્રમાણ ગણતી નથી. ત્યારે સ્વધર્મિ શિવાય અન્યમાં જિનસેનનું નામ વિસ્મૃતિમાં રહ્યું છે. આ ગમે તેમ હોય તો પણ મેઘદૂતના અર્વાચીન સંશોધકને પાર્શ્વભ્યુદયની કીમ્મત જોઈએ તે કરતાં વિશેષ થાય એમ નથી. કારણ કે જિનસેને પોતાના કાવ્યમાં એ મનોરંજક સ્નેહ-ગાન તમામ આપ્યું છે. એટલું લક્ષમાં રાખવાનું છે કે કાલિદાસના સંબંધે સૌથી

૧ આહિ જે Cyclic વર્ષ ખતાવ્યું છે તે પિંગલ છે. દ. ડો. હસ્તલેખ, નં. ૫૦૫, ઈ. સ. ૧૮૮૪-૮૬.

૨ જુઆ મારો નિબંધ—ઈંડિ. ઍંટી., પુ. ૧૪, પૃષ્ઠ ૧૦૪.

૩ ઈંડિ. ઍંટી., પુ. ૧૨, પૃષ્ઠ ૨૧૬.

૪ આત્માનુશાસન, શ્લોક ૧૦૮, કોલાપુરના જૈનમઠમાંનો હસ્તલેખ.

૫ ઈન્ડી. ઍંટીક્વેરી પુ. ૧૫, પૃષ્ઠ ૧૪૧.

૬ કોલાપુર જૈનમઠનો હસ્તલેખ.

પહેલું સૂચન હર્ષચરિત^૧ અને બીજા^૨ પુલકેશીના ઐહોલ-Aihole-ના લેખ જેમાં પ્રથમ જિનની સ્તુતિ છે:

જયતિ ભગવાન્નિ(જિ)નેન્દ્રો વીતજરા(મર)જનન્મનો ચસ્ય ।

જ્ઞાનસમુદ્રાન્તર્ગતમશિલજ્ઞગદન્તરીપમિવ ॥

કાલકમાનુસારે આ મહાન્ કવિનું સૂચન કુમારિલના ગ્રંથમાં^૩ છે અને પાર્શ્વભ્યુદયમાં કાલિદાસનું જે સૂચન છે કે આથી પણ પછીનું છે. મહારા ધારવા પ્રમાણે અમોઘવર્ષના રાજ્યના પ્રથમ ભાગમાં પાર્શ્વભ્યુદય રચાયું હશે. આદિપુરાણ-જેને સાહિત્ય સંબંધના કાર્ય કૌશલના પ્રબંધ તરીકે ઉચ્ચપદ આપવામાં આવ્યું છે તે ગ્રંથ છેલ્લો છે પણ કનિષ્ઠ નથી. એવી દંતકથા ચાલે છે કે જ્યારે જિનસેને જાણ્યું કે હવે દેહનો અન્ત પાસે છે ત્યારે તેણે પોતાના બે શિષ્યોને બોલાવ્યા અને તેમની આગળ પડેલા એક લાકડાનો કડકો તેમને બતાવીને તે બંનેને તેનું વર્ણન કરવા કહ્યું. તેમાંના એકે કહ્યું કે

શુષ્કં કાષ્ઠં તિષ્ઠત્યગ્રે.

અને બીજે જેનું નામ ગુણભદ્ર હતું તે બોલ્યો કે

નીરસદારુ ભાતિ પુરા.

આ જિનસેનને વધારે પ્રિયકર થયું એમ કહેવું અયોગ્ય છે. પછી જિનસેને આદિપુરાણ^૪ પૂરું કરવાનું કામ ગુણભદ્રને સોંપ્યું. ઉત્તરપુરાણ અને ઉપર કહેલું આત્માનુશાસન ગુણભદ્રે લખ્યાં છે.

પાર્શ્વભ્યુદય અને આદિપુરાણ ઉપરથી જિનસેન મોડામાં મોડો કંઈ સાલમાં થયો તે જણાતું નથી. પરંતુ આ બોટ જયધવલાતીકા પૂરી પાડે છે; એમાં આ લેખકનું તેમ જ તેના પ્રસિદ્ધ સમકાલીન શિષ્ય પહેલા અમોઘવર્ષનું નામ આપ્યું છે અને શક ઉપદમાં^૫ એ ગ્રંથ પૂરો થયો એમ જણાવે છે.

इति श्रीवीरसेनीया टीका सूत्रार्थदर्शनी । मठग्रामपुरे श्रीमद्गुर्जरार्यानुपालिते ॥

फाल्गुने मासि पूर्वाह्ने दशम्यां शुक्लपक्षके । प्रवर्धमानपूजायां नंदीश्वरमहोत्सवे ॥

૧ હર્ષચરિત ઉપરની પ્રસ્તાવના.

૨ ઈન્ડિયન એન્ટીક્વેરી, પુ. ૮, પૃષ્ઠ ૨૩૭. આજ પાઠાંતર છે એ નીચેના વાક્ય ઉપરથી જણાશે.

जरमरणजम्मराहेया ते सिद्धा मम सुभत्तिजुत्तस्स । देतु वरणाणलाहं..... ॥ सिद्धलंकित.

संसारचक्रगमनागतिविप्रमुक्तान्नित्यं जरामरणजन्मविकारहीनान् ।

देवेन्द्रदानवगणैरभिपूज्यमानान् सिद्धांखिलोकमहितान् शरणं प्रपद्ये ॥ सिद्धलंकित.

विधूताशेषसंसारबंधनो भव्यवांधवः । त्रिपुरारिस्त्वमीशोसि जन्ममृत्युजरांतकृत् । जिनसेन, आदिपुराण.

सम्यग्दर्शनमात्रेण संतोषमपरे गताः ॥ श्रुत्वातिविमलं धर्मं जिनानां जितजन्मनाम् ॥ रविसेन, पद्मपुराण.

૩ તન્ત્રવાર્તિક, બનારસી આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૧૩૩:—

एवं च विद्वच्चनाद्विनिर्गतं प्रसिद्धरूपं कविभिर्निरूपितम् । “सतां हि संदेहपदेषु वस्तुषु प्रमाणमन्तःकरणप्रवृत्तयः” ॥ इति ॥

૪ આ ગ્રંથના પહેલાં બેતાલીસ પ્રકરણ જિનસેને લખ્યાં છે અને બાકીના પાંચ એના શિષ્યે લખ્યાં છે.

૪૩મા પ્રકરણની પ્રસ્તાવનામાં ગુણભદ્ર કહે છે કે:—

अर्धं गुरुभिरेवास्य पूर्वं निष्पादितं परैः । परं निष्पाद्यमानं सच्छंदो बभ्राति सुंदरम् ॥ १३ ॥

इक्षोरिवास्य पूर्वार्धमेवामाति रसावहं । यथा तथास्तु निष्पत्तिरिति प्रारभ्यते मया ॥ १४ ॥

૫ મૂડબિદરિમાં સિદ્ધાન્તત્રય અથવા ત્રણ સિદ્ધાન્ત, પા. ૫૧૮. શ્રવણ બેળગોળના બ્રહ્મસૂરિશાસ્ત્રિ તરફથી આ સૂચન મળ્યું છે.

અમોઘવર્ષરાજેન્દ્રરાજ્યપ્રાજ્યગુણોદયા । નિષ્ઠિતપ્રચયં યાયાદાકલ્પાંતમનલ્પિકા ॥
 ષષ્ટિરેવ સહસ્રાણિ ગ્રન્થાનાં પરિમાણતઃ । શ્લોકેનાનુષ્ટુભેનાત્ર નિર્દિષ્ટાન્યનુપૂર્વશઃ ॥
 વિભક્તિઃ પ્રથમસ્કન્ધો દ્વિતીયઃ સંક્રમોદયઃ । ઉપયોગશ્ચ શેષાસ્તુ તૃતીયસ્કન્ધ ઇષ્યતે ॥
 એકાન્નષષ્ટિસમધિકસપ્તશતાબ્દેષુ શકનરેન્દ્રસ્ય । સમતીતેષુ સમાપ્તા જયધવલા પ્રાભૃતઃકથાશ્રયા ॥
 ગાથાસૂત્રાણિ સૂત્રાણિ ચૂર્ણિસૂત્રં તુ વાર્તિકમ્ । ટીકા શ્રીવીરસેનીયા શેષા પદ્ધતિપંચિકા ॥
 શ્રીવીરપ્રભુભાષિતાર્થઘટનાનિર્લોઢિતાન્યાગમન્યાયા શ્રીજેનસેનસન્મુનિવરૈરાદેશિતાર્થસ્થિતિઃ ।
 ટીકાશ્રીજયચિહ્નિતોરુધવલા સૂત્રાર્થસંઘોતિની સ્થેયાદારવિચન્દ્રમુજ્જ્વલતયા શ્રીપાલસંપાદિતા ॥

આદિપુરાણના સમયને માટે આપણે નિર્ભયપણે શક ૭૬૦ ગણી શકીએ એમ છે. કારણ કે જિનસેને પહેલું પુસ્તક-હરિવંશ-શક ૭૦૫માં લખ્યું ત્યારે એ ધણો વૃદ્ધ હોવો જોઈએ.

આપણે ઉપર જોઈ ગયા છીએ કે આદિપુરાણમાં અકલંક અને ન્યાયકુમુદયન્દ્રોદયના ક્તાં અભાયન્દ્ર, અને વિધાનંદ ઉર્ફ પાત્રકેસરિના નામ છે. ઉપર બતાવ્યું છે કે અકલંક રાષ્ટ્રકૂટરાજ શુભતુંગ અથવા કૃષ્ણરાજનો સમકાલિન હતો અને આઠમાં સૈકાના ઉત્તર ભાગમાં પ્રસિદ્ધ પામ્યો. અકલંકનો શિષ્ય અભાયન્દ્ર અને વિધાનંદ નવમાં સૈકાના પૂર્વ ભાગમાં હોવા જ જોઈએ અને તેઓ જિનસેને રાષ્ટ્રકૂટરાજ બીજા વલ્લભના વખતમાં હરિવંશ લખ્યો તેના સમકાલિન હતા. અભાયન્દ્ર અને વિધાનંદને મોડામાં મોડા જે સમયમાં મુકવામાં આવે છે તે આદિપુરાણ જેમાં તેમનાં નામ છે-તે સમય શક ૭૬૦ છે.

મેં ઉપર કહ્યું છે એ પ્રમાણે અભાયન્દ્ર અને વિધાનંદ બન્નેએ ભર્તૃહરિના વાક્યપદ્ધિમાંથી વખતોવખત અવતરણ કર્યું છે. તેઓ વખતો વખત ભર્તૃહરિના મહાન્ દીકાકાર કુમારિલતું નામ આપે છે તેમ જ એનામાંથી ઉતારા કરે છે. અભાયન્દ્ર તંત્રવાર્તિકના ક્તાંને ભટ્ટ અથવા કુમારિલ^૧ કહે છે.

જ્ઞાનસ્વભાવસ્ય જ્ઞાતૃશ્યાપારસ્યાર્થતથાત્વપ્રકાશકતયા પ્રમાણતાભ્યુપગમાન્ન મદ્વસ્યાનંતરોક્તાશેષાનુસંધિગ્ હ્યપ્યસમીક્ષિતાભિધાનમ્ ॥

તથાર્થાપત્તિરપિ પ્રમાણાન્તરં તલ્લક્ષણં હ્યર્થાપત્તિરપિ દૃષ્ટઃ શુ[શ્રુ] તો વાર્થોન્યથા નોપપદ્યત હ્ય-
 દૃષ્ટાર્થકલ્પના કુમારિલોપ્યેતદેવ ભાવ્યકારવચ્ચો વ્યાચષ્ટે ॥

પ્રમાણષટ્કવિજ્ઞાતો યત્રાર્થોન્યથાભવન્ । અદૃષ્ટં કલ્પયેદન્યત્ સાર્થાપત્તિરુદાહતા ॥

અમેયકમલમાર્તંડ અને અષ્ટસહસ્રીમાં જે શ્લોકો ભટ્ટના છે એમ કહેવામાં આવ્યું છે તે કુમારિલના શ્લોકવાર્તિકમાં છે. આ ઉપરથી વિધાનંદના પોતાના પુસ્તક જૈનશ્લોકવાર્તિકના નામનું સૂચન થાય છે. કુમારિલના જેવી અન્યની આવી સખત અને વખતો વખત ટીકા થઈ નથી. આનું કારણ ખોળી કહાડવા વધારે મહેનત કરવાની જરૂર નથી. પ્રખ્યાત મીમાંસક, આત્મમીમાંસામાં^૨ સમન્તભદ્રે ઇશની સર્વજ્ઞતા માટે જે જૈનમતનું પ્રતિપાદન કર્યું છે તેનું અવસ્કંદન કર્યું છે. અકલંકે આ જ ગ્રન્થ ઉપર અષ્ટશતી નામની ટીકા લખી છે પણ કુમારિલને કાંઈ પણ ઉત્તર આપ્યા નથી. ત્યારે બુદ્ધધર્મના તેમ જ જૈનના ત્રાસરૂપ મહાન્ મીમાંસકના આ અવસ્કંદનથી સમન્તભદ્રેને બચાવવાને અભાયન્દ્ર તેમ જ વિધાનંદ એક પણ તક ખોતા નથી. ‘કુમારિલ અકલંકનો સમકાલિન હતો કે નહિ’ એ આનંદજીન્ય^૩ પ્રશ્ન અત્રે ઉઠાવી તકરાર કરવા માંગતો નથી. એટલું કહેવું બસ થશે કે-કુમારિલના ગુણ કે અવગુણની પરીક્ષાનો કેટલોક ભાગ તેમ જ અભાયન્દ્રે આપેલા ઉતારા સાચા ભાવે જૈનધર્મના^૪ પ્રકરણમાં આપ્યા છે.

૧ પ્રમેયકમલમાર્તંડ, પૃષ્ઠ ૧૪૮ અને ૮૨b. ૨ દેવાગમસ્તોત્ર, શ્લોક ૧-૬.

૩ આ પ્રશ્ન સંબંધી વિવાદ બીજા નિબંધમાં થશે. ૪ સર્વદર્શનસંગ્રહ, બીજી. ઈન્ડિક આવૃત્તિ, પૃષ્ઠ ૨૮-૨૯.

આપ્તમીમાંસાનો ત્રીજો શ્લોક કપિલ અને યુક્તું સૂચન કરે છે એમ અકલંકનું કહેવું છે. એમાંના એકેને મનુષ્યજાતિના ઉપાધ્યાય તરીકે ગણી શકાય એમ નથી કારણ કે એમાનો ઉપદેશ અસંગત છે. વિધાનંદ વધારામાં^૧ કહે છે કે અભાકર અને ભટ્ટના અનુયાયીઓને પણ આ શ્લોક લાગુ પડે છે કારણ કે વેદવાક્યનો અર્થ કરવામાં મળતો નથી. કુમારિલની^૨ જગત્પ્રસિદ્ધ લીટીના શબ્દનું પરિવર્તન કરી કહે છે કે,

ભાવના યદિ વાક્યાર્થો નિયોગો નેતિ કા પ્રમા । તાવુમૌ યદિ વાક્યાર્થો હિતૌ મદ્દપ્રમાકરૌ ॥

કાર્યેર્થે ચોદનાજ્ઞાનં સ્વરૂપે કિં ન તત્પ્રમા । દ્વયોશ્ચેદ્વંત તૌ નષ્ટૌ મદ્દે વેદાંતવાદિનૌ ॥

વિધાનંદ વેદાન્તવાદી મણ્ડનમિશ્રનું^૩ નામ આપે છે અને બૃહદારણ્યકવાર્તિકના ત્રીજા પ્રકરણમાં કેટલાક શ્લોકોનું અવતરણ^૪ કરે છે.

યદુક્તં બૃહદારણ્યકવાર્તિકે—

આત્માપિ સદિદં બ્રહ્મ મોહાત્પારોક્ષ્યદૂષિતમ્ । બ્રહ્માપિ સ તથૈવાત્મા સદ્વિતીયતયેક્ષ્યતે ॥

આત્મા બ્રહ્મેતિ પારોક્ષ્ય-સદ્વિતીયત્વબાધનાત્ । પુમર્થે નિશ્ચિતં શાસ્ત્રમિતિ સિદ્ધં સમીહિતમ્ ॥

ત્વત્પક્ષે બહુકલ્પ્યં સ્યાત્સર્વં માનવિશેધિ ચ । કલ્પ્યાવિદ્યૈવ મત્પક્ષે સા ચાનુભવસંશ્રયેતિ ।

કશ્ચિત્સોપિ ન પ્રેક્ષાવાન્ ।

બ્રહ્મવિદ્યાવદિષ્ટં ચેન્નનુ દોષો મહાનયમ્ । નિરવદ્યે ચ વિદ્યાયા આનર્થક્યં પ્રસજ્યતે ॥

ધર્મકીર્તિના પ્રસિદ્ધ શ્લોક વિજ્ઞાનવાદિ બૌદ્ધ પાસે કેવી રીતે શંકર બોલાવે છે તે મેં બતાવ્યું^૫ છે; અને એ ઉપરથી અનુમાન કરું છું કે શંકર અને સુરેશ્વરના વખતમાં યોગાચારદર્શનના અનુયાયીઓમાં એ શ્લોક બોલવાની રીત થઈ પડી હશે. એક વિજ્ઞાનવાદિ બ્રહ્માદ્વૈતવાદિ સાથે તકરાર કરી તેમાં જે શ્લોક બોલે છે એમ વિધાનંદ જણાવે^૬ છે—જે કાર્ય થોડાક વખત ઉપર શંકર અને સુરેશ્વરે કર્યું હતું—તે ઉપરથી આ જૈનલેખકને એ વિચાર સુઝ્યો હશે એ સ્પષ્ટ છે. વળી સુરેશ્વર અને વિધાનંદ^૭ ધર્મકીર્તિના ત્રિગુણ કારણોનું અવસ્કંદન કરે છે. જે કુમારિલને આપણે આઠમા સૈકાના પૂર્વ ભાગમાં મુક્યો છે તેમાંથી પણ બન્નેએ અવતરણ કર્યું છે. બન્ને, શંકરાચાર્ય અને અકલંક—જેઓ તે જ સૈકાના ઉત્તર ભાગમાં અને આદિપુરાણની સાલ શક ૭૬૦ની પહેલા થયા—તેમની પછી થયા. સામટી રીતે આ હકીકત બેતાં નિઃસંશય રીતે અનુમાન થાય છે કે સુરેશ્વર દીકાકાર વિધાનંદનો સમકાલિન હતો.

અભાયન્દ્ર અને વિધાનંદના પુસ્તકોમાંથી ઉપયોગી ખખર જથ્થાબંધ મળી આવે છે. અભાયન્દ્ર^૮ બીજા લેખકોમાં ભગવાન ઉપવર્ષ, દ્વિત્રાગ, ઉદ્યોતકર, ધર્મકીર્તિ, ભર્તૃહરિ, શખરસ્વામિ, અભાકર અને કુમારિલના નામ આપે છે. ભગવાન ઉપવર્ષ શિવાય તમામ લેખકોમાંથી વિધાનંદ^૯

૧ અષ્ટશતી, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, અષ્ટસહસ્ત્રી, પૃષ્ઠ ૪b.

૨ સદર પૃષ્ઠ ૫a: તદુક્તં સુગતો યદિ સર્વજ્ઞઃ કપિલો નેતિ કા પ્રમા । તાવુમૌ યદિ સર્વજ્ઞૌ મતભેદઃ કથં તયોરિતિ ॥

આ શ્લોક કુમારિલનો છે એવું લઘુસમન્તભટ્ટનું કહેવું છે.

૩ સદર, ૧૪b. માધવ, ગુરુવંશકાવ્ય અને ચિદ્વિલાસના શંકરવિજય પ્રમાણે સુરેશ્વરનું બીજું નામ મંડનમિશ્ર છે,

૪ અષ્ટસહસ્ત્રી પૃષ્ઠ ૧૩૦, ૧૩૧, ૧૩૨. ૫ ધર્મકીર્તિ અને શંકરાચાર્ય.

૬ અષ્ટસહસ્ત્રી, પૃષ્ઠ ૭૭b. ૭ સદર, પૃષ્ઠ ૭૧a.

૮ પ્રમેયકમલમાર્તંડ, પૃષ્ઠ ૩૯, ૩૫૫a, ૫, ૧૨a, ૨૪૧b.

૯ અષ્ટસહસ્ત્રી, પૃષ્ઠ ૫૯b; જૈનશ્લોકવાર્તિક, પૃષ્ઠ ૨૧૭a.

ઉતારા કર્યા છે. ભગવાન ઉપવર્ષ, શબરસ્વામિ, ધર્મકીર્તિ અને કુમારિલના નામોનું સૂચન શંકરાચાર્ય^૧ પણ કર્યું છે. અષ્ટસહસ્રીમાં, કુમારિલ, ધર્મકીર્તિ અને અભાકરના મતનું ખંડન કરે છે એમ ખતાવ્યું છે. આ ઉપરથી એ અનુમાન થાય છે કે કાલક્રમાનુસારે ધર્મકીર્તિ અને અભાકર કુમારિલ કરતાં પહેલાં થયા છે. વાયસ્પતિમિત્ર એમ કહે છે કે દ્વિત્રાગનું ખંડન ઉદ્યોતકરે કર્યું છે અને જૈન-શ્લોકવાર્તિક પ્રમાણે ધર્મકીર્તિએ^૨ ઉદ્યોતકરનું અવરકંદન કર્યું છે.

ન્યાયચિંદુ ટીકાના નિબંધમાં ડૉ. પિટરસન^૩ કહે છે કે “જેસલમીરના જુના લેખમાં કુમારિલની દ્વિત્રાગ વિશેની ગુણાગુણ પરીક્ષાનો આનંદજન્ય વિષય છે. એનો લેખક એમ પ્રતિપાદન કરે છે કે મનોપલબ્ધિનું જેવી રીતે દ્વિત્રાગે શાસ્ત્ર(આગમસિદ્ધ)માંથી પ્રતિપાદન કર્યું છે તે કુમારિલ કબૂલ કરતો નથી કારણ કે તે દ્વિત્રાગે કરેલી વ્યાખ્યા પૂરેપૂરી સમજી સક્યો નથી.” કુમારિલના શ્લોકવાર્તિકના ઉપરના પ્રકરણમાં દ્વિત્રાગની ગુણાગુણ પરીક્ષા પ્રત્યક્ષ છે. એ જ અન્યમાં દ્વિત્રાગના સંબંધમાં ખીલું પણ છે.

૪વાસનાશબ્દમેદોત્થવિકલ્પપ્રવિભાગતઃ । ન્યાયવિઙ્ઘિરિદં ચોક્તં ધર્માદૌ બુદ્ધિમાશ્રિતે ॥ ૧૬૭ ॥

વ્યવહારોનુમાનાદેઃ કલ્પ્યતે ન બહિઃસ્થિતે । અસ્તીદં વચનં તેષામિદં તત્ર પરીક્ષ્યતામ્ ॥ ૧૬૮ ॥

ન્યાયવિઙ્ઘિરિતિ । ન્યાયવિઙ્ઘિર્હિ દિઙ્નાગાચાર્યૈરિદમુક્તં । સર્વં એવાયમનુમાનાનુમેયવ્યવહારો બુદ્ધચારુદેન ધર્મધર્મીન્યાયેન ન બહિઃસત્ત્વમપેક્ષત્ત્વમિતિ એતદપિ દૂષયતિ^૪ ।

સુચરિતમિત્ર કહે છે કે કુમારિલ આ ફકરામાં ન્યાયવિઙ્ઘિ શબ્દ દ્વિત્રાગાચાર્યને લાગુ પાડે છે. એ સ્પષ્ટ છે કે જેસલમીરના જુના લેખનો ખૌદ્ધલેખક અને આલ્લધર્મી ટીકાકાર સુચરિતમિત્ર ‘કુમારિલે દ્વિત્રાગની ટીકા કરી છે.’ એમ માનવામાં એકમત થયા છે. શૂન્યવાદ નામના પ્રકરણમાં આત્મા બુદ્ધિથી ભિન્ન છે એવો ખૌદ્ધમતનો ખીમાંસક વિવાદ કરે છે. શ્લોકવાર્તિકનો આ ભાગ સમજાવતાં સુચરિતમિત્ર ધર્મકીર્તિનો પ્રસિદ્ધ શ્લોક-જે શંકર અને સુરેશ્વરે પણ લીધો છે તે શ્લોક-વખતોવખત મુકે છે.^૫ એ ઉપરથી અનુમાન થાય છે કે કુમારિલે ધર્મકીર્તિ તેમ જ દ્વિત્રાગ બન્નેની ટીકા કરી છે. વિદ્યાનંદ-જેણે અષ્ટસહસ્રીમાં એમ ખતાવ્યું છે કે ધર્મકીર્તિના શ્લોકનો કુમારિલે પ્રતિક્ષેપ કર્યો છે—તેણે આ મતને અનુમોદન આપી દેઢ કર્યો છે.

આ હકીકત ઉપરથી દ્વિત્રાગ, ઉદ્યોતકર, ધર્મકીર્તિ, ભર્તૃહરિ, કુમારિલ: એસર્વને કાલક્રમાનુસાર ગોઠવી શકાય એમ છે. આમાંનો દરેક લેખક પોતાની પાછળના કરતાં પહેલાં થયા છે. આ સર્વ શંકરાચાર્યના પૂર્વગ-પ્રથમના-હતા. આમાંના એકેની ખરી સાલ આપણા જાણવામાં આવે તો શંકરાચાર્યનો સમય આપણે ઠરાવી શકીએ. આ ક્રમ પ્રમાણે ભર્તૃહરિ ચોથો અને કુમારિલ પાંચમો છે. ભર્તૃહરિનો સમય વિદિત હોવાથી કુમારિલ અથવા શંકરનો સમય સહજમાં નક્કી થાય છે.

હુયાનશ્સંગે હિંદુસ્થાન ઈ. સ. ૬૪૫માં છોડ્યું. ભર્તૃહરિ પાંચ વર્ષ પછી એટલે ઈ. સ. ૬૫૦માં ગુજરી ગયો, અને ભર્તૃહરિનો પ્રખ્યાત ટીકાકાર કુમારિલ હુયાનશ્સંગની પછી ઓછામાં ઓછા અડધા સૈકા પછી જ થયો હશે. જ્યારે આપણે જાણીએ છીએ કે આણુ હુયાનશ્સંગનો સમકાલીન હતો ત્યારે એવો નિર્ણય થાય છે કે કુમારિલ પણ આણુની પછી થયો. આ નિર્ણયની સત્યતા વિશે કાંઈ પણ વાંધો ઉઠવા જેવું નથી કારણકે સમકાલીન લેખક ઈતિસંગે કહ્યું છે કે ભર્તૃહરિ ઈ. સ. ૬૫૦માં

૧ શાશીકલાપ્ય, આનંદાશ્રમવાળું, પૃષ્ઠ ૨૮૫.

૨ અષ્ટસહસ્રી, પૃષ્ઠ ૭૭, ૨૧૭. પ્રો. કાવેલની કુસુમાંજલિ ઉપરની પ્રસ્તાવના, જૈનશ્લોકવાર્તિક, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, પૃષ્ઠ ૨૧૭મ.

૩ જ. બે. એ. રો. એ. સો., પુ. ૧૭, પૃષ્ઠ ૫૧.

૪ પંડિત, પુ. ૩, પૃષ્ઠ ૨૦૭.

૫ કાશિકાવૃત્તિ, દક્ષિણ કોલેજ હસ્તલેખ, પૃષ્ઠ ૧૬૬૭.

૬ સદર, ૨૨૮મ.

ગુજરી ગયો અને એના ઉપર આ નિર્ણયનો આધાર છે. સ્પષ્ટ રીતે જણાય છે કે હુયાનશ્ચંગનો સમકાલીન ભર્તૃહરિ હતો છતાં એનું નામ પણ આપવું હુયાનશ્ચંગ ભુલી જાય છે ત્યારે તો આ ચીનાઇ પ્રવાસીના પ્રવાસના હેવાલમાં ભર્તૃહરિની પછી થયેલા કુમારિલતું સૂચન હશે એમ મનાય પણ કેમ ?

“બૌદ્ધધર્મના વિષમ અને મહાન આક્ષણ શત્રુ”નું નામ પણ હુયાનશ્ચંગ ભુલી ગયો છે તેનું કારણ તો આ જ છે: ‘કુમારિલ ઈ. સ. ૬૪૫ પહેલાં હોય જ નહિ’ એવો ડૉ. બર્નેલનો જે વિચાર છે તેનો આધાર પણ આના ઉપર જ છે. આ દલીલ ઉપર મિ. તેલંગે ટીકા^૧ કરી છે છતાં ડૉ. બર્નેલનું કહેવું ખરું છે એ વાત જે જે હકીકત મેં યોજી કહાડી છે તે ઉપરથી સ્પષ્ટ જણાય છે. ચીનનો બીજો પ્રવાસી પણ કુમારિલ વિશે કંઈ પણ કહેતો નથી. પરંતુ તે જે જે વિદ્વાન લેખકો-ધર્મકીર્તિ અને ભર્તૃહરિ-જેની કુમારિલ અને શંકરાચાર્ય ટીકા કરી છે તેમનાં નામ આપે છે. કુમારિલ વિશે ઈત્સીંગ કંઈ પણ બોલતો નથી. એ તો એના પોતાના કહેવા ઉપરથી જણાય છે કે મૃત્યુ પછી અડધા સૈકા પછી ભર્તૃહરિ પ્રસિદ્ધિ પામ્યો. મેં બતાવ્યું છે એ પ્રમાણે વૈયાકરણ તરીકે તેની કીર્તિ પ્રસર્યા પછી જ કુમારિલે ટીકા કરી હશે. આ ઉપરથી માલમ પડે છે કે ચીનાઇ અને હિંદી પુરાવામાં ધર્મકીર્તિ અને ભર્તૃહરિ તિરોહિત સંખલ રૂપ છે અને કુમારિલ બન્ને ચીનાઇ પ્રવાસીએ હિંદુસ્થાન છોડ્યું ત્યાર પછી પ્રસિદ્ધ થયો.

કુમારિલ અને શંકરાચાર્યની છેલ્લામાં છેલ્લી મર્યાદા બાંધવામાં કનરીસ-કન્રડ-દેશના શિલા લેખો ધણા જ ઉપયોગી થઈ પડ્યા છે. એ વાત તો સત્ય છે કે આ લેખો કુમારિલ અને શંકરાચાર્યના નામ સ્પષ્ટ રીતે આપતા નથી; પણ તે રાષ્ટ્રકૂટરાજઓ શુભતુંગ, બીજો વલ્લભ, અમોઘવર્ષ અને અકાલવર્ષ વિશે કહે છે. આજના લેખકે શોધી કહાડેલા દ્વિગમ્બર જૈનસાહિત્યની પ્રશસ્તિમાં આ રાજાઓની સ્તુતિ છે. આ પ્રશસ્તિમાં જે દ્વિગમ્બર જૈનલેખકો અકલંક, વિધાનંદ ઉર્ફ પાત્રકેસરિ, પ્રભાચન્દ્ર, જિનસેન અને ગુણલદ્રના વખતમાં જ થયા તેમનાં નામ છે. ઈ. સ. ૮૩૮માં જિનસેનના આદિપુરાણમાં, પ્રભાચન્દ્ર અને પાત્રકેસરિ—જેઓ કુમારિલનું નામ સો વખત આપે છે—તેઓની સ્તુતિ છે. મૈસૂર સંસ્થાનમાંના બલગમીમાંથી ઈ. સ. ૧૦૭૭ની સાલના મળી આવેલા પાષાણલેખના ફલકમાં પ્રભાચન્દ્રના ગુરુ અકલંકનું નામ છે. “પ્રસિદ્ધ વિદ્વાનોના અગ્રણી રામસેન વિશાલ રાષ્ટ્રશાસ્ત્રમાં જગદ્વિદિત પૂજ્યપાદ જેવો હતો, તર્કશાસ્ત્રની નિપુણતામાં અકલંક દૈવ જેવો હતો. કાવ્યશક્તિમાં સમન્તભદ્ર જેવો હતો.” આવો અર્થ મિ. રાઈસે^૨ કરેલો છે. અત્ર મહારે બતાવવું જોઈએ કે આ ફલકમાં “અકલંકદેવ”ને બદલે “અકલંકદૈવ” છે તે પાઠાન્તરમા ભેદ છે. શક ૮૬૩માં લખાયેલા કનરીસ ગ્રંથમાં^૩ પંખા આ જૈનલેખકને અકલંકદેવ કહે છે. સૌન્દહટ્ટીમાંથી જડેલા શક ૯૦૨ના પાષાણલેખમાં એક જૈન યતિને માટે આ પ્રમાણે લખ્યું છે:—“તર્કશાસ્ત્રની છ પદ્ધતિ(જ્ઞાન)માં કલંકહીન પ્રકાશે છે.” આવો અર્થ^૪ મિ. ફલીટ કરેલો છે ત્યારે આ ફલકનો હું આવો અર્થ કરૂં છું:—‘એ યતિ ષડ્દર્શનમાં નિપુણ અકલંકદેવ જેવો હતો.’ ઈંડિયન ઍંટીક્વેરીમાં^૫ બતાવેલા પૂજ્યપાદના સંબંધમાં જે ભૂલ ડા. કીલહાર્ને કરી છે તે જ ભૂલ મિ. ફલીટ કરી છે. મૈસૂર^૬ સ્વસ્થાનમાં આવેલા શ્રવણ બેળગોળવાળા લેખમાં પાત્રકેસરિનું નામ છે. જૈનદેવી પદ્માવતીની

૧. શંકરાચાર્યના સમય માટે મિ. તેલંગનો નિબંધ, ઇન્ડી. એન્ડી., પુ. ૧૩, પૃષ્ઠ ૯૬ જુઓ.

૨. મિ. રાઈસ કૃત મૈસૂરના લેખ, પૃષ્ઠ ૧૩૨.

૩. પંખાનું આદિપુરાણ. અષ્ટસહસ્ત્રીમાં અકલંકનું વખતો વખત એ નામ આપ્યું છે.

૪. જ. બો. ગ્રે. રો. એ. સો., પૃષ્ઠ ૪૦, ૪૪. એ ઉપરથી ફરીથી હપાચ્ચલા મિ. ફલીટના લેખો.

૫. ઇન્ડી. એન્ડી., પુ. ૧૨, પૃષ્ઠ ૧૯.

૬. મિ. રાઈસના લેખો, શ્રવણ બેળગોળ તરફના, પૃષ્ઠ ૧૩૫.

કૃપાથી એણે ત્રિલક્ષણ અથવા ત્રિલક્ષણ હેતુનો પ્રતિક્ષેપ કર્યાથી કીર્તિ પ્રાપ્ત કરી છે. પ્રસ્તુત કાર્ય માટે આપેલા શ્લોકનો આ જ અર્થ છે એ બ્રહ્મનેમિદત્ત કૃત એ લેખકના^૧ ચરિત ઉપરથી સ્પષ્ટ છે. મેં ક્યારનુંએ જણાવ્યું છે કે અષ્ટસહસ્રી અને અમાણપરીક્ષામાં ત્રિલક્ષણ હેતુ વિશે વિવાદ થયો છે અને એનો પ્રતિક્ષેપ પણ થયો છે. તો પણ મિ. રાઇસ આ અર્થ સમજી શક્યો નથી. શક ૧૦૩૭ માં લખેલા ધર્મામૃત નામના કાનડી ગ્રંથમાં વિધાનંદનું નામ ન્યાયસેને આપ્યું છે. સાયણ-માધવ અક્લંકના દ્વેષરૂપસમ્બોધનમાંથી અવતરણ^૨ કરે છે અને વિધાનંદ તથા અભાયચંદ્રના અમેયક-મલમાર્તંડનું નામ આપે છે. પ્રો. કેવેલે તો વિધાનંદ બાણે કે સાહિત્યના ગ્રંથનું નામ હોય નહિ તેમ તેને વિશે બોલે છે. સર્વદર્શનસંગ્રહમાં^૩ ભર્તૃહરિ ઉપરની કુમારિલની ટીકાઓ આપી છે. ચીનનો ઇતિહાસ તેમ જ બ્રાહ્મધર્મ^૪ અને જૈનસાહિત્ય તથા કનારીસ દેશના લેખો આ પુરવાના સાધન રૂપ છે, અને છેવટે એ નિર્ણય ઉપર આવ્યા છીએ કે કુમારિલ ઈ. સ. ૭૦૦-૭૫૦ની વચ્ચે થયો અને શંકરાચાર્ય અને તેમનો શિષ્ય સુરેશ્વર ઈ. સ. ૭૫૦-૮૩૮ના અંતરમાં થયાં.

હવે હું મિ. તેલંગના કારણો ટૂંકામાં આપું છું અને એ એમની ઇચ્છાનુસાર મારા કારણો સાથે સરખાવીશ. જ્યારે એમણે છેલ્લો જનિબંધ લખ્યો ત્યારે ભર્તૃહરિ જેની ટીકા કુમારિલ કરે છે તે ઈ. સ. ૬૫૦માં મૃત્યુ પામ્યો એ વાત એમને સુલભ હતી તેથી એ વાતને કાંતો સ્વીકારવી અથવા તો ના કબૂલ કરવી એ શિવાય અન્યમાર્ગ હતો નહિ. પરંતુ એ વાત એઓ ગળત કરી દે છે કારણ કે એ પોતાના મતથી તદ્દન વિરુદ્ધ છે અને કુમારિલના સમય વિશે વિચાર સાગરમાં ડુબી જાય છે. એમનું કહેવું એવું છે કે શંકરાચાર્ય ઈ. સ. ૫૭૦માં હતા. આ તર્ક પ્રમાણે શંકરના પૂર્વગ કુમારિલને ઈ. સ. ૫૫૦ માં મુકવા પડશે અને કુમારિલના પૂર્વગ ભર્તૃહરિને ઈ. સ. ૫૨૫માં મુકવો પડશે. આમ છતાં છેલ્લો લેખક તો ઈ. સ. ૬૫૦માં ગુજરી ગયો છે. એટલે મૃત્યુ વખતે ભર્તૃહરિનું વય ૧૨૫ વર્ષનું હશે. જ્યારે સર્વ હકીકત મેં જણાવી છે ત્યારે સંસ્કૃતજ્ઞ વિદ્વાનો આ વાતની અસંભાવ્યતા વિશે વિચાર કરશે જ.

મીમાંસા સંપ્રદાયે દ્વિગમ્ય જૈનધર્મનો જે પરાજય કર્યો છે તે સંબંધે સુબંધુની સૂચનાઓ જેવી રીતે મિ. તેલંગે સમજવી છે ને જે વિદ્વાનો દ્વિગમ્યર સહિત્યને તપાસે છે અને એના અર્થ વાસ્તે માધવના શંકરવિજયને જોતા નથી તે વિદ્વાનોને આ રીત પસંદ પડશે નહિ. એટલું જ નહિ પણ આ દલીલ નીચેની નિર્મૂલ્ય કલ્પનાથી દૂષિત છે—જૈમિનિ, શંખરસ્વામિ, અને કુમારિલ એ ત્રણ જ મીમાંસાના લેખક હતા; અને જ્યારે પહેલા બે લેખકો જૈનધર્મ વિષે કાંઈ પણ બોલતા નથી ત્યારે સુબંધુનું કહેવું કુમારિલને જ હોવાનું છે. ખોટા પક્ષમાંથી ઉદ્ભવેલો આ નિર્ણય પણ ખોટો જ છે. ખરું જોતાં અભાયચંદ્રના કહેવા પ્રમાણે મીમાંસાના લેખક પાંચ હતા—જૈમિનિ, ઉપવર્ષ, શંખરસ્વામિ, અભાકર, કુમારિલ. છેલ્લા બે લેખકોને અષ્ટસહસ્રી અને જૈનશ્લોકવાર્તિકમાં જૈનધર્મના કટ્ટા શત્રુ લેખવામાં આવ્યા છે. વિધાનંદ અભાકરના મતનો પ્રતિક્ષેપ કરનાર ભટ્ટ છે એમ દર્શાવે છે. આ ઉપરથી જણાય છે કે અભાકર ભટ્ટના કર્તા પહેલો થયો હશે. ગોવિન્દાનંદ કહે છે કે શારીરક-લાખ્યમાં^૫ અભાકરનું નામ વખતો વખત આવે છે. તે કુમારિલના જેવો જ પ્રસિદ્ધ મીમાંસક હતો. અને બન્નેએ પોતપોતાના નામ ઉપરથી અભાકર સંપ્રદાય અને ભટ્ટ સંપ્રદાય એવા બે મીમાંસા સં-

૧. કયાકોષ, પાત્રકેસરિનું ચરિત.

૨. સર્વદર્શનસંગ્રહ, પૃષ્ઠ ૨૮, ૨૯. ૨૭ મે પાને અભાયચંદ્રને ઠેકાણે પ્રતાપચંદ્ર લખ્યું છે તે ભૂલ છે.

૩. સદર, પાણિનીયદર્શન ઉપરનું પ્રકરણ, પૃષ્ઠ ૧૪૨.

૪. 'સુબંધુ અને કુમારિલ' નામનો મિ. તેલંગનો નિબંધ જુઓ.

૫. શારીરકલાખ્ય, કલકત્તાની આવૃત્તિ, પ્રકરણ ૧, ઉચ્છ્વાસ ૧, પૃષ્ઠ ૭૬, ૮૮.

પ્રદાય સ્થાપ્યા હતા. શંકરના ઉદય પહેલાં આ બંને સંપ્રદાય અસ્તિત્વમાં હતા એનો સરસ ^૧પુરાવો વિશિષ્ટ શિષ્ય સ્વર્વજ્ઞાનાત્મમુનિ આપે છે. આ હકીકત બેતાં સુબન્ધુ કુમારિલનું સૂચન કરવાને બદલે પ્રભાકરનું સૂચન કરતો હોવો જોઈએ. કારણ કે કુમારિલ ઇ. સ. ૬૫૦ પહેલાં સંભવતો નથી. ઇ. સ. ૬૫૦માં ભર્તૃહરિ મૃત્યુ પામ્યો એ સ્પષ્ટ છે. વાસવદત્તામાં આપેલી જે સૂચના કુમારિલને લગતી છે એમ ધારવામાં આવે છે તે સૂચના માત્ર અલીક છે અને ભૂલને લીધે ઉત્પન્ન થવા પામી છે. શબરસ્વામિએ ઔદ્ધર્મ^૨ ઉપર ટીકા કરી છે અને ઔદ્ધર્સાહિત્યમાં^૩ પોતે પણ ટીકાપાત્ર થયો છે તેની ખબર મિ. તેલંગને હોય એમ લાગતું નથી.

મિ. તેલંગ કહે છે કે જે સૂચન કર્યું છે તે સમજાય એમ ન હોય તો પણ એમાંથી જે નિર્ણય થાય છે તે ખરો છે. “બીજા સાધનોથી જણાયું છે તે પ્રમાણે કુમારિલ ધર્મકીર્તિનો સમકાલીન નહોતો.” આ ‘બીજા સાધન’ તારાનાથનું છે—જે સાધન મિ. તેલંગે વખતો વખત ખોટું ઠરાવ્યું છે. આમ છતાં એ જ સાધનને આ મતના પાયારૂપ ગણવા કહે છે. એમણે આપેલાં બીજાં કારણો પણ સંતોષકારક નથી તેમ જ અપરિચિત્ત છે. એઓ એવું પ્રતિપાદન કરે છે કે પાટલિપુત્ર ઇ. સ. ૭૫૬ની પહેલાં નષ્ટ થયું હતું અને ‘હુયાનચસંગના’^૪ વખત પછી જેની સાલ નક્કી છે એવા એકે ગ્રંથમાં એ શબ્દરતું નામ નથી.’ જે હકીકત છે તેનાથી આ વાત તદ્દન વિરુદ્ધ છે. વિદ્યાનંદ જે નવમા સૈકાના પૂર્વ ભાગમાં થયો તે કહેર છે કે, “અભાવના ચાર ભાગ કબૂલ રાખવામાં આવ્યા છે કારણ કે અમુક વસ્તુ પહેલાં નહોતી વગેરે. એવો જે વિચાર કરી શકાય તેવી જ રીતે અસ્તિત્વના પણ ભાગ કેમ ન કરીયે? કારણ કે પાટલિપુત્ર અથવા ચિત્રકૂટમાં અમુક વસ્તુ છે વગેરે.” અહીંનેમિદત્તના કહેવા પ્રમાણે વિદ્યાનંદ ઉર્ફ પાત્રકેસરિ જ્યાં અવનિપાલ રાજ્ય કરતો હતો એ મગધ દેશની રાજ્યધાની પાટલિપુત્રનો રહીશ હતો.^૬ વાયસ્પતિમિશ્ર,^૭ સોમદેવ^૮ અમિતગતિ^૯ અને બીજા ઘણા લેખકો પાટલિપુત્રનું નામ આપે છે.

૧ નનુ સદશમિદં વશ્વોદ્યમસ્માસુ કસ્માદ્ વિનિહિતમુત ચેષાં પૂર્વમીમાંસકાનામ્ ।

અવગતિકૃતમેતદ્ વાચકસ્વં પદાનામવગતિરિચમિષ્ટા નશ્વરી તત્ક્ષણેન ॥

સંક્ષેપશારીરક, પ્રકરણ ૩, ૨૪૬.

૨ મીમાંસાભાષ્ય, પૃષ્ઠ ૮.

૩ ધર્મોત્તરવૃત્તિ, દક્ષિણ કોલેજ, હસ્તલેખ, ૧૮૭૩-૮૪, નં. ૨૮૮, પૃષ્ઠ ૯.

૪. મિ. તેલંગના મુદ્રારાક્ષસની પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૧૫.

૫. અષ્ટસહસ્રી, તાલપત્ર હસ્તલેખ—કોલ્હાપુર જૈનમઠ, પૃષ્ઠ ૮૦b. પ્રમેયકમલમાર્તંડ, પૃષ્ઠ ૯૬a.

૬. કથાકોષ, પાત્રકેસરિનું જીવન ચરિત.

૭. ભામતી, પ્રકરણ ૧, ઉચ્છ્વાસ ૧. ધર્મકીર્તિ અને શંકરાચાર્યનો નિબંધ જુઓ. હું વધારામાં કહું છું કે અમલાનંદે ઉદયનમાંથી ઉતારો કર્યો છે, પ્ર. ૨, ઉચ્છ્વાસ ૨, વાયસ્પતિમિશ્રનો સમય નીચેના વૃક્ષ ઉપરથી નક્કી થશે.

મુંજ, બીજા તૈલનો સમકાલીન.

|

ભોજ

|

વાયસ્પતિમિશ્ર

|

ઉદયન.

|

અમલાનંદ, ચાદવંશી કુળનો સમકાલીન.

૮ ડા. પિટરસનનો રીપોર્ટ. ઇ. સ. ૧૮૮૩-૮૪, પૃષ્ઠ ૪૦. યશસ્વિતલકની સાલ શક ૮૮૨ છે.

૯ દક્ષિણ કોલેજ, હસ્તલેખ, ઇ. સ. ૧૮૮૪-૮૬નો નં. ૫૧૩. ધર્મપરીક્ષા, પૃષ્ઠ ૧૦a. આ ગ્રંથની સાલ વિક્રમ સંવત ૧૦૭૦ છે.

એમની બીજી દલીલનો આધાર શારીરકભાષ્યમાં પૂર્ણવર્માનું નામ છે તે ઉપર છે. મિ. તેલંગ માત્ર બે પૂર્ણવર્મા વિષે જાણે છે. એક તો મગધનો ઔદ્ધર્મી રાજા જેને વિશે મિ. તેલંગનું એમ કહેવું છે કે એ છઠ્ઠા સૈકામાં થયો; અને બીજો જાવાના લેખમાં જણાવેલો; એમ જણાવવામાં આવ્યું છે કે જે ઔદ્ધર્મી હતો તે તો ઉપર કહેલા ગ્રંથમાં ખતાવ્યો છે. મિ. તેલંગને અહિં એક વિદ્ય નડે છે તે આ છે:—ઔદ્ધર્મી લેખક ઔદ્ધર્મી રાજાનું સૂચન કરે એ સંભવિત નથી આ વિદ્ય શી રીતે દૂર કરવું? મિ. તેલંગના કહેવા પ્રમાણે એમ ધારવું કે શંકરાચાર્ય મગધના ઔદ્ધર્મી રાજાનો સમકાલીન ન હતો! આતો જેમ તેમ કરી શાંત થવાનો રસ્તો છે.

જે દલીલનો કૌશ્લેશરાજકળ ઉપર આધાર છે તેના ઉપર કોઈપણ સંસ્કાર કર્યા વગર તેને દૂર કરી શકાય. કારણ કે મિ. તેલંગ કબૂલ કરે છે તેમ જ તામ્રપત્રને મિ. ફલીટ કપટ લેખ તરીકે ગણે છે તે તામ્રપત્રો તામિલ ઇતિહાસને દૃઢ કરે છે એમ ધારવામાં આવે છે. મિ. તેલંગની છઠ્ઠી દલીલ એ છે કે ઇશ્વરકૃષ્ણની સાંખ્યકારિકા ઉપરના ભાષ્યનું ચીનાઈ ભાષામાં ભાષાન્તર છઠ્ઠા સૈકાના ઉત્તર ભાગમાં થયું હતું. આ ભાષ્ય ગૌડપાદનું પોતાનું જ હશે. ગૌડપાદ શંકરના પહેલાં થયો એ કોઈ પણ ના કહી શકે એમ નથી. એ શંકરના ગુરુનો પણ ગુરુ હતો એ તો માત્ર દંતકથા જ કહે છે. આ દલીલમાં બાધ માત્ર એટલો જ કે ચીનના વિદ્વાન મિ. કસવરના? કહેવા પ્રમાણે જે ભાષ્યનું ચીની ભાષામાં ભાષાન્તર થયું છે તે ગૌડપાદના ભાષ્યને મળે છે ખરું પણ તેમાં તે લેખકનું નામ નથી. હવે પછી કદી એમ ઠરે કે ગૌડપાદના ગ્રંથનું ચીની ભાષામાં ઇ. સ. ૫૫૭-૫૮૩ની વચ્ચેમાં ભાષાન્તર થયું હતું તો તે લેખકનો સમય નક્કી કરવાને જોઈતો પુરાવો મળી શકશે; પણ શંકરના સમયના પ્રશ્ન સંબંધે અનુચિત છે. કારણ શંકર ઇ. સ. ૬૫૦ની પહેલાં તો હોઈ જ શકે નહિ. ઇ. સ. ૬૫૦ એ ભર્તૃહરિ-જેના ટીકાકાર કુમારિલનું સૂચન શંકરે કર્યું છે અને જેમાંથી સુરેશ્વરે અવતરણ કર્યું છે—તે ભર્તૃહરિનો મૃત્યુ સમય છે. જે થોડીક હકીકત મિ. તેલંગ લક્ષમાં રાખવી બુદ્ધી ગયા છે તે અત્ર જણાવવાની રજા લેઉ છું.

‘પૂર્ણવર્મા શંકરનો સમકાલીન હતો’ એ તકરારના આધારને અર્થે મિ. તેલંગ કહે છે કે—પૂર્ણવર્માના નામ ઉપરથી જ એ નિર્ણય લાવી શકાય છે; કારણ જે રાજા રાજ્ય કરતો હોય તેને બદલે ગતરાજનું નામ આપવું એ એમણે કેમ પસંદ કર્યું હશે તેનું કારણ બિલકુલ જણાવું નથી. હવે સુરેશ્વરનો શિષ્ય સ્વર્વજ્ઞાનાત્મમુનિ જે શંકરથી માત્ર એક પેઢી જ દૂર હતો તે એક ફકરો સમજાવે છે. એ ફકરામાં પૂર્ણવર્માને બદલે યુધિષ્ઠિર મુકી મિ. ફલીટ ધણું માન મેળવ્યું છે;

વિશેષણાનામસતિ પ્રવૃત્તિર્ન દૃશ્યતે ક્વાપિ ન યુજ્યતે ચ ।

યુધિષ્ઠિરાત્ પ્રાગભવન્નરેન્દ્રો વન્ધ્યાસુતઃ શૂર રૂતીહ યદ્વત્ ॥ ૨૧૦ ॥

સંક્ષેપશારીરક, પ્રકરણ ૩.

યુધિષ્ઠિર શંકરનો અથવા સ્વર્વજ્ઞાનાત્મમુનિ અથવા તો બન્નેનો સમકાલીન હતો એવી દરખાસ્ત કોઈ મુકે તો તેમાં મારે આશ્ચર્ય પામવા જેવું નથી. કારણ કે છઠ્ઠા નિબંધમાં મિ. તેલંગ, ભર્તૃહરિને જે પુરાતનકાળમાં મુકવાનો છે તેનાથી વધારે પુરાતન કાળમાં કુમારિલને મુકતાં ખંચાયા નથી.

એમ પણ જણાવવામાં આવ્યું છે કે તે વખતમાં જેને ઐતિહાસિક જ્ઞાન ન હોય એવા મનુષ્યો જે રાજા હયાત હોય તેનું નામ વાંચી એ સર્વ અસત્ય છે એમ ન માને એ જ કારણથી શંકરે રાજ્ય કરતા રાજાનું નામ આપ્યું હશે. અત્ર મિ. તેલંગ સાફ કહે છે કે ઐતિહાસિક જ્ઞાનનો તત્ત્વજ્ઞાનિ એ સમયમાં શિરોમણિ હતો છતાં તેણે જે પુષ્કળ ગ્રંથો રચ્યા તેનો સમય આપ્યો નથી. પણ મિ. તેલંગ શંકરાચાર્ય અને પૂર્ણવર્મા નામના પોતાના નિબંધમાં સ્પષ્ટ રીતે પોતાના લેખનું પોતે જ ખંડન કરતાં કહે છે કે તત્ત્વજ્ઞાનિને ઐતિહાસિક જ્ઞાન હતું કારણ તે પૂર્ણવર્માનો વંશ અવિદિત છે એમ જણાવે છે—પણ શંકરનો પૂર્ણવર્મા અને ઔદ્ધર્મી પૂર્ણવર્મા એક જ છે એ વાત અપ્રતિપાદનીયા છે કારણ કે આઠનીસ પ્રવાસી ઇત્સીંગના સ્પષ્ટ કથનથી તદ્દન વિરુદ્ધ છે—એ જણાવે છે કે ભર્તૃ-

૧. ઈંડયા: તે આપણને શું શિખવે છે? 'પૃષ્ઠ ૩૬૦, ટિપ્પણ.

૨. જ. બા. જ્ઞ. રા. અ. સો., પુ. ૧૭, પૃષ્ઠ ૭૮.

હરિ જે (મેં સાબિત કર્યું છે તેમ) કાલકમાનુસારે શંકરાચાર્ય અને કુમારિલની પહેલાં થયો ને સાતમા સૈકાની મધ્યમાં મૃત્યુ પામ્યો. ઇ. સ. ૧૮૮૬ના માર્ચની ૧૯મી તારીખે રૈયલ એશિયાટિક સોસાયટીની ઝુંબઝની શાખા આગળ વાંચેલા નિબંધમાં પોતાની તકરારના અવલંબન અર્થે ડા. ભાણુદાસકરને પ્રમાણરૂપ ગણે છે એ અસંગત છે; કારણ કે એ વાત એ તદ્દન ભુલી જાય છે કે જે વર્ષ ઉપર એટલે પછી ઓક્ટોબર ઇ. સ. ૧૮૮૭માં પ્રસિદ્ધ કરેલા રીપોર્ટમાં એ વિદ્વાન ડૉક્ટર કહે છે કે— “આઠમાં સૈકાનો અન્ત એ શંકરાચાર્યનો સર્વ માન્ય સમય છે અને કુમારિલને સો પહેલાં મુકવામાં આવ્યો છે.”

મિ. તેલંગ વળી કહે છે કે “શંકરના ગ્રંથમાં દક્ષિણના લોક અથવા વસ્તુના સંબંધ વિશે કંઈ પણ સૂચન નથી.” મેં ઉપર જણાવ્યું છે તેમ આ વાત સત્ય નથી કારણ કે કુમારિલ, સમન્તભદ્ર, અને ધર્મશ્રીતિ વગેરે લેખકો જે દક્ષિણમાં પ્રસિદ્ધ થયા છે તેઓની ટીકા શંકર કરે છે. શંકરાચાર્ય કુમારિલ ભટ્ટમાંથી ‘આત્મા ને શરીરનું એક જ કદ છે’ એ જૈનમતની સામા હાથી અને કીડીનો પ્રસિદ્ધ દાખલો લીધો છે. વળી શંકરાચાર્ય શ્વેતામ્બર જૈનનું નામ પણ દેતા નથી પરંતુ દક્ષિણમાં પ્રખ્યાત થયેલા દ્વિગમ્બર જૈનને વિશે જ કહે છે. ગૌડપાદની આગમકારિકાની ટીકામાં દ્વિગ્વાસહનું^૧ સૂચન કરે છે. અને શારીરકભાષ્યમાં વિવસન-મતનો વિવાદ કરે છે. વિસિચામ્ (દ્વિગમ્બરનું) વાક્ય (બુદ્ધના) રક્તપટાનામ્થી, એક પ્રસિદ્ધ^૨ રકરો-જે પૂર્વના પવિત્ર પુસ્તકમાંના^૩ એક પુસ્તકમાં ડા. થિયોએ ખોટું સમજી ખોટું ભાષન્તર કર્યું છે—તે ફકરામાં વિરુદ્ધ છે એમ બતાવ્યું છે. મિ. તેલંગની સઘળી દલીલ સંતોષકારક રીતે દૂર કરી છે. આજના નિબંધમાં જે જે વાત સિદ્ધ કરી છે તેનું સંક્ષેપમાં વર્ણન કરું છું. હુયાનચંસંગે હિંદુસ્થાન ઈ. સ. ૬૪૫માં છોડ્યું. વાક્યપદીયનો કર્તા-જેની વૈયાકરણ તરીકેની કીર્તિ ઇત્સીંગના કહેવા પ્રમાણે અડધા સૈકા પછી પ્રસરી હતી—તે ભર્તૃહરિ પાંચ વર્ષ પછી ગુજરી ગયો. તન્ત્રવાર્તિકમાં કુમારિલે ભર્તૃહરિના વાક્યપદીયમાંથી વખતો વખત ઉતારા કર્યા છે. આ ગ્રંથ ભર્તૃહરિની કીર્તિ પ્રસર્યા પછી જ રચાયો હશે. આ કારણને લીધે હું એમ માનું છું કે કુમારિલ, જે ચીની પ્રવાસી-હુયાનચંસંગ અને ઇત્સીંગે હિંદુસ્થાન છોડ્યું તે પછી એટલે ઈ. સ. ૭૦૦ પછી પ્રસિદ્ધ થયો. એ અકલંક જેને આઠમા સૈકાના ઉત્તર ભાગમાં મુક્યો છે અને જેનો શિષ્ય પ્રભાચન્દ્ર તન્ત્રવાર્તિકના કર્તામાંથી વખતો વખત ઉતારા કરે છે તે અકલંકની પહેલાં તરત જ થયો છે. દૂકમાં કુમારિલ આઠમાં સૈકાના પૂર્વ ભાગમાં થયો છે.

કુમારિલ, અકલંકદેવ અને શંકરાચાર્યનો સમય નક્કી કરવાની અગત્યતા કેટલી બધી છે એ કહેવું અતિશયોક્તિ ભરેલું નહિ ગણાય. ઔદ્ધલેખક તારાનાથ, જૈનલેખક આદ્યનેમિદત્ત આદ્યધર્મિ લેખક માધવાચાર્ય એકમત થયા છે કે જ્યારથી દક્ષિણ હિંદુસ્થાનના પ્રસિદ્ધ લેખકો દેખાયા ત્યારથી જ કપિલવસ્તુના ઋષિએ સ્થાપેલો ધર્મ જે ધર્મે મનુષ્યનો ભ્રાતૃભાવ જગત્ને પ્રદર્શિત કર્યો અને જે વેદધર્મના અનુયાયીઓએ બતાવેલા કૃપણોત્સાહ સામે હતો તે ધર્મની પડતી આવી. કુમારિલ, અકલંકદેવ અને શંકરાચાર્યના સમયમાં જ આહુક્ય રાજ્યનો નાશ થયો, અને એને ઠેકાણે રાષ્ટ્રકૂટ રાજ્યનો ઉદય થયો. એ જ સમયમાં મીમાંસા સમ્પ્રદાય થોડોક વખત ઝળક્યો અને અંતે જૈનધર્મનું પુનરાવર્તન થયું. જૈનધર્મ પહેલા અમોઘવર્ષ—જેના દીર્ઘ અને વિજયી રાજ્યને દ્વિગમ્બરે સાહિત્યના પ્રતાપીય કાળ તરીકે ગણાય—તેના વખતમાં ઉચ્ચસ્થાનને પહોંચ્યો.—કે. બી. પાઠક, બી. એ., જ. રો. એ. સો., બો. બ્રે., પુ. ૧૮, અંક ૪૯, પૃષ્ઠ ૨૧૩થી ૨૩૮, ૨૮મી જુન સને ૧૮૯૨.

૧. ઈંડી. એંટી., પુ. ૪, પૃષ્ઠ ૬૩૫.

૨. શારીરકભાષ્ય, આનંદાશ્રમવાળું, પૃષ્ઠ ૫૬૭; તન્ત્રવાર્તિક, પૃષ્ઠ ૩૮૦.

૩. રત્નનંદી કૃત ભદ્રબાહુ ચરિત્ર.

૪. ગૌડપાદ કૃત કારિકા, આનંદાશ્રમની, પૃષ્ઠ ૨૦૦.

૫. શારીરકભાષ્ય, આનંદાશ્રમનું, પૃષ્ઠ ૫૭૦.

૬. પૂર્વના પવિત્ર પુસ્તકો, પુ. ૩૪, પૃષ્ઠ ૪૩૩.

શંકરના સમય માટે મેસર્સ. ફ્લીટ અને લોગનનો ખુલાસો.

મિ. ફ્લીટ કહે છે કે:—

આ વિષય ઉપર છેલ્લામાં છેલ્લી ચર્ચા મિ. કે. બી. પાઠકે ઈંડિયન ઍટીકવેરીના બારમા પુસ્તકના ૧૭૪મું પાને કરી છે અને હસ્તલેખ આપ્યો છે. એમાં એમ બતાવ્યું છે કે શંકરાચાર્યનો જન્મ કલિયુગ સંવત ૩૮૮૯ (ઈ. સ. ૭૮૮-૮૨૦) એટલે વિભવ સંવત્સરમાં થયો અને કલિયુગ સંવત ૩૯૨૧ (ઈ. સ. ૮૨૦)ના વૈશાખ માસની પૂર્ણિમાએ પંચત્વને પ્રાપ્ત થયા. બારમા સૈદ્ધાંતી અંતે થયેલો ગ્રંથ-જે ગ્રંથ ઉપર મિ. પાઠકે આધાર રાખ્યો છે તે ગ્રંથ વિશે વિચારતાં મિ. કે. ટી. તેલંગે ઍટીકવેરીના ૧૩મા પુસ્તકના ૯૫મે પાને પૂરતાં કારણો સાથે જણાવ્યું છે કે “આ ધર્મપ્રવર્તકનો સમય ઈ. સ. ૫૯૦ પછી તો છે જ નહિ.” હવે નેપાલની વંશાવલિમાં જે કહ્યું છે તે તરફ લક્ષ દેઈએ. એમાં એમ જણાવ્યું છે કે શંકરાચાર્ય સૂર્યવંશી વૃષદેવના રાજ્યના અંતમાં અથવા તો તેના પછી તરત જ નેપાલ ગયા હતા. જ્યારે શંકરાચાર્ય નેપાલમાં હતા ત્યારે વૃષદેવને પુત્ર પ્રાપ્ત થયો હતો અને આ ધર્મપ્રવર્તકના નામ ઉપરથી જ એનું નામ શંકરદેવ રાખવામાં આવ્યું હતું. કેટલોક સમય વિલ્યા પછી થયેલા વરદેવ અને તેના પુત્ર શંકરદેવ વિશે પણ આવી જ વાત ચાલે છે. પણ આ બંનેમાં ફેર એટલો જ છે કે વરદેવના વખતમાં જે શંકરાચાર્ય આવ્યા હતા તે બ્રહ્માવતારી હતા અને વૃષદેવના સમયમાં જે શંકરાચાર્ય આવ્યા હતા તે તો ધર્મપ્રવર્તક નતે આવ્યા હતા. ડા. ભગવાનલાલ ઈંદ્રજીના કહેવા પ્રમાણે અને તેમણે નેપાલના રાજાઓના સમયની જે ગોઠવણ કરી છે તે પ્રમાણે વૃષદેવે ઈ. સ. ૨૯૦ ઉપર રાજ્ય કર્યું; શંકરાચાર્ય વિશે જે જે કહ્યું તે આ વખતે થયું એમ માનવું અશક્ય છે. નેપાલની તવારીખ વિષે શોધન કરતાં મેં વૃષદેવનો સમય ઈ. સ. ૬૩૦-૫૫૦ જણાવ્યો છે. વૃષદેવના પ્રપૌત્ર માનદેવનો સમય નક્કી છે અને વૃષદેવ વીસ પાંત્રીસ વર્ષ પેહેલાં થયો. આ સમય મિ. તેલંગે આનાથી લિત્ત અને આનુમાનિક કારણો આપીને જે સમય બતાવ્યો છે તેને ઘણો મળે છે અને નેપાલની વંશાવલિમાં જણાવેલી હકીકતને મળતો આવે એવો ફેરફાર થઈ શકે એમ છે કે નહિ તેનો વિચાર કરવો જોઈએ. આ દેશમાં અન્ય લેખોની માફક આ વંશાવલિ વજનદાર નથી. દાખલા તરિકે આ વંશાવલિ વૃષદેવ ઈ. સ. ૬૧૪માં થયો એમ જણાવે છે. પરંતુ ડા. ભગવાનલાલ ઈંદ્રજીના કહેવા પ્રમાણે આ વંશાવલિમાંથી ભાગીતુટી એટલી ઐતિહાસિક હકીકત મળી આવે છે કે અંશુવર્માના પૂર્વગામી વિશ્વદેવવર્માના વખતમાં વિક્રમાદિત્ય નેપાલ આવ્યા હતા અને પોતાનો સંવત ચલાવ્યો હતો. કનોજના હર્ષવર્ધનની જીત અને તેના પરિણામરૂપે પોતાના નામનો શક પ્રસારવાના ચક્કની સાથે આનો સંબંધ છે. શંકરાચાર્ય નેપાલ ગય-હતા એ વાત ખોટી પાડવાને કંઈ સવિશેષ કારણ નથી. આ નેપાલની વંશાવલિમાં વૃષદેવના પુત્ર અને અનુગામી સંબંધે શંકરનું નામ પ્રથમ જ છે. આ ગમે તેમ હોય તો પણ વૃષદેવના પછી તો શંકરાચાર્ય નથી થયા એતો સ્પષ્ટ છે.—જે. ઈ. ફ્લીટ, ઇ., એ પુસ્તક ૧૬, પૃષ્ઠ ૪૧.

મિ. લોગન કહે છે કે:—

ઈંડિયન ઍટીકવેરીના ૧૬મા પુસ્તકના ૪૧મા પાને મિ. ફ્લીટે આ વિષય ઉપર જે લખાણ કર્યું છે તે જોતાં કહેવું જરૂરનું છે કે નેપાલમાં જે દંતકથા ચાલે છે તે દંતકથા મિ. તેલંગ અને ફ્લીટ દર્શાવેલો સમય (ઈ. સ. ૫૯૦-૬૫૫) કરતાં મિ. પાઠકે જણાવેલા સમય (ઈ. સ. ૭૮૮-૮૨૦) ને વધારે અનુમોદન આપે છે. કેરલોત્પત્તિમાં નીચેપ્રમાણે છે:—“આ વિજયી લડાઈના સમયમાં એક બુદ્ધિમાન-મહાદેવના અવતાર-નો જન્મ થયો હતો. આ મહાત્મા પછીથી શંકરાચાર્યને નામે પ્રસિદ્ધ થયા હતા.” કેરલોત્પત્તિમાં કાલગણનાની મોટી ભૂલો છે. અને આવી ભૂલો દેશી ઇતિહાસમાં ઘણી જોવામાં આવે છે. જે પેરમાલના વખતમાં આ વિજયી લડાઈ થઈ તે પેરમાલને ઈ. સ. ૪૨૭માં અત્રકુન્ડી કૃષ્ણરાયે કેરલનો રાજા નિમ્ન્યો હતો. કેરલોત્પત્તિમાં એમ પણ જણાવ્યું છે કે એરમાન પેરમાલે ઇસ્લામી ધર્મ સ્વીકાર્યો હતો અને મકે હજ કરવા ગયો હતો. અહિં ઘણો જ ગું-

ચવાડો કર્યો છે. આને અને સોળમાં સૈકાના વિજયનગરના રાજાને એક જ ગણ્યો છે, વિજયનગરનો રાજા મક્કે ગયો હતો અને હીજરીના પહેલા જ દિવસે મહમદ પેગમ્બરને મળ્યો હતો. આમાં સત્ય શું છે એ જોણી કહાડવું કઠિન છે તથાપિ ‘મક્કે ગયો હતો’ એ જે દંતકથા ચાલે છે તેને તો ઐતિહાસિક પ્રમાણ છે. હમ્મેશાં આરબ લોક સત્ય વાત કહે છે. જણાવવું અગત્યનું છે કે તહફતુલ મુજહીદીન(સોળમાં સૈકાની અંતમાં લખાયું છે)નો કર્તા દંતકથામાં આપેલી સાલ જોડી પાડવા એવું કહે છે કે ‘આ બનાવ કદાચ સાલમાં બન્યો તે નક્કી નથી. પરંતુ પેગમ્બરના નાશી ગયા પછી આશરે બસો વર્ષ પછી આ બનાવ બન્યો છે એમ માનવાનાં ઘણાં કારણ છે. આ રાજાને રાતા સમુદ્રના અરબી કીનારા ઉપર નહિ પણ જાફરમાં દાટવામાં આવ્યો હતો એ વાત જગત્પ્રસિદ્ધ છે. આ જગ્યાએ એની કબર હજી સુધી હયાત છે અને હજારો યાત્રાળુઓ ત્યાં જાય છે.’

જે રાજા વિશે આવી વાત ચાલે છે તેને ત્યાંના લોકો અસ-સામીરીના નામે ઓળખે છે.

મલખાર કીનારાના ઈસ્લામીધર્મના લોકમાં તેમ જ મૂર્તિપૂજકોમાં ‘રાજા જોવાઈ ગયો’ એવી દંતકથા ખૂબ જોસમાં ચાલે છે. મૂર્તિપૂજકો એમ પણ માને છે કે તે સ્વર્ગમાં ગયો છે અને તેના પાછા આવવાની આશા પણ રાખે છે. આટલા જ માટે તેઓ કાંગનોરમાં ભેગા થાય છે ત્યાં પાણી અને પાવડા તૈયાર રાખે છે અને તેના માનની ખાતર વર્ષની અમુક રાત્રિએ મહોત્સવ તરીકે દીવા બાજે છે. મક્કે ગયાની વાત તહફતુલ મુજહીદીન લખાયું ત્યારે જેટલી મનાતી તેટલી જ હાલ પણ મનાય છે. એ વિચિત્ર વાત છે કે હજી પણ ત્રાવણકોરના મહારાજાઓને રાજ્યાભિષેક વખતે તરવાર લેતાં કહેવું પડે છે કે—‘મક્કે ગયેલા મારા વડીલ પાછા આવશે ત્યાં સુધી હું તરવાર રાખી શ.’ તહફતુલ મુજહીદીનમાં જણાવેલી જગા વિશે જાફર પાસે રહેતા આરબને પૂછતાં જે હકીકત મને મળી છે તે ખરી છે વા જોડી તેનો પ્રશ્ન મેં પુછ્યો હતો—‘અબ્દુલ રહેમાન સામીરી (હિંદુ સામીરી-સમરીતન-ગૌપૂજરી, કુરાન ૨૦) મલખારના રાજાને અહિં દાટવામાં આવ્યો છે અને તેની કબરના સ્મરણસ્તંભ ઉપર આ લેખ છે:—‘હીજરી ૨૧૨માં આવ્યો અને ૨૧૬ માં ગુજરી ગયો.’ આ સાલ ૮૨૭-૨૮ અને ૮૩૧-૩૨ને મળે છે. આ પ્રશ્નનો કોઈએ પણ ઉત્તર આપ્યો હોય એમ મને સાંભળવું નથી. એડનના રેસીડેન્ટ મારફત અને અન્ય સ્થળેથી આ વિશે માહિતી મેળવવાને બનતો પ્રયાસ કર્યો છે. આરબ પાસેથી મળેલી ખબર સત્ય હોય તો ત્રાવણકોરના મહારાજાના વડીલ—જે મક્કે ગયા છે તે—એરમાન પેરમાલ ઇ. સ. ૮૨૭ માં ગાદી ઉપરથી ઉઠ્યો હોય એમ જણાય છે. મલાયીલોકનો કોલામનો શક ઇ. સ. ૮૨૫ની ૨૫ મી ઓગસ્ટથી શરૂ થયો એ વાતથી એને ટેકો મળે છે. આ નવો શક ચલાવવાને એરમાન પેરમાલ જેવાએ જે સમયે ગાદી છોડી તે સમય પસંદ કરાયો હોય એ સ્વાભાવિક છે. અહિં એમ પણ જણાવવું દુરસ્ત ધારૂં છું કે તહફતુલ મુજહીદીન અને મલાયી હસ્ત લેખોમાં પણ જણાવ્યું છે કે એરમાન પેરમાલે જાફર-જ્યાં તે મરી ગયો—ત્યાં ગયા પહેલાં અરબી કીનારા ઉપર આવેલા શહરમાં થોડોક સમય અતીત કર્યો હતો. આ ઉપરથી ૮૨૭ જે સાલમાં જાફર પહોંચ્યો તે અને ૮૨૫ ની સાલમાં જે અંતર રહ્યું તેની હકીકત જણાય છે. તેથી જણાય છે કે મલાયી દંતકથા પ્રમાણે શંકરાચાર્ય અને એરમાન પેરમાલ સમકાલીન હતા. અને સંભવિત સમય નવમો સૈકો છે. આ સમય મિ. પઠકો આણેલા નિર્ણયને પુરવાર કરે છે.—ડબ્લીયુ લોગન, ઇ. એ., પુસ્તક ૧૬, પૃષ્ઠ ૧૬૦.

(આગળની ચર્ચામાં જે જે લેખનો હવાલો આપેલો છે તે તથા ખીજી પરચુરણ બાબતનો સં-
ગ્રહ નીચે આપવામાં આવે છે.)

મિ. પાઠક જે લેખને આધારે શંકરાચાર્યનો સમય ઠરાવવા માંગે છે તે મૂળ લેખ એલગામ-
નિવાસી ગોવિંદભટ્ટ ચેરલેકરની પાસેથી મંગાવીને વિદ્વદ્વ્ય રા. રા. કેશવલાલ હર્ષદરાય ધ્રુવને મેં જોવા
મોકલ્યો હતો. એ લેખને માટે એઓ નીચે પ્રમાણે લખી મોકલે છે:—

“ શંકરાચાર્ય સંબંધી તમે મોકલેલો લેખ મને ખડુ વિશ્વાસપાત્ર લાગતો નથી. મધ્વમતવિરોધી
કોઈ રામાનુજમતના અનુયાયીનો એ લેખ જણાય છે. અશુદ્ધ પણ ખડુ છે. લેખ વિદ્વાનની
કલમને છાજે એવો નથી. આરંભના થોડાક ભાગનું ભાષાંતર મેં લખ્યું છે. બાકીનો ભાગ સ્પષ્ટ છે.
ઉઘાડી ભૂલ સુધારવા પ્રયત્ન કર્યો છે.”

શ્રીચ્યમ્બકેશ્વરાય નમઃ ।

નમામિ શંકરાચાર્યગુરુપાદસરોરુહમ્ । यस્ય પ્રસાદાન્મૂઢોપિ સર્વજ્ઞોહં સદાસ્મ્યલમ્ ॥ ૧ ॥

શ્રીશંકરાચાર્યનવાવતારં વેદાન્તશારીરકભાષ્યકારમ્ ।

ચકોરચાકોરકચન્દ્રિકાણાં શ્રીશંકરાચાર્યગુરું નમામિ ॥ ૨ ॥

આદૌ શિવસ્તતો વિષ્ણુસ્તતો બ્રહ્મા તતઃ પરમ્ । વસિષ્ઠાખ્યસ્તથા શક્તિસ્તતઃ પારાશરઃ સ્મૃતઃ ॥ ૩ ॥

તતો વ્યાસઃ શુકઃ પશ્ચાત્ ગૌડપાદાભિધસ્તથા । ગોવિન્દાર્યગુરુસ્તસ્માચ્છંકરાચાર્યસંજ્ઞકઃ ॥ ૪ ॥

કલ્પ્યન્ને નિધિલાંકામ્નિ ૩૯૦૯ શેષસંવત્સરે તદા । આગત્ય સ્વેચ્છયા કાંચીં પર્યટન્પૃથિવીતલે ॥ ૫ ॥

તત્ર સ્થિત્વા દ્વાદશાબ્દં યતિં પૃથ્વીધરાભિધમ્ । સંસ્થાપિતં મઠં કૃત્વા તુંગભદ્રાનદીતટે ॥ ૬ ॥

વિદ્યાપીઠાદિકં કૃત્વા ભારતીસંજ્ઞયા ગુરુઃ । તત્ર સંસ્થાપ્ય કામાક્ષીં જગામ પરમાં પદમ્ ॥ ૭ ॥

તદ્વૃત્તાંતં સમાકર્ણ્ય તપસઃ સિદ્ધયે તદા । વિશ્વરૂપયતિં સ્થાપ્ય સ્વાશ્રમસ્ય વિચારણે ॥ ૮ ॥

૧સ્વયં કાંચીમગાત્તર્ણં શ્રીપૃથ્વીધરભારતી । શ્રીવિશ્વરૂપયોર્ગોદ્રાજાતશ્ચિદ્રૂપભારતી ॥ ૯ ॥

તતો ગંગાધરયતિસ્તતશ્ચિદ્ધનભારતી । તતો બોધધનો મૌની તતો જ્ઞાનોત્તમો યતિઃ ॥ ૧૦ ॥

તસ્માચ્છિવાનંદયતિસ્તતો જ્ઞાનોત્તમો ગુરુઃ । તસ્માન્નૃસિંહયતિરાટ્ તત ઈશ્વરભારતી ॥ ૧૧ ॥

તત ઈશ્વરભારત્યા નૃસિંહાભિધભારતી । તસ્માદ્વિદ્યાશંકરાખ્યો યતિઃ કૃચ્છ્રયતિસ્તતઃ ॥ ૧૨ ॥

તસ્માચ્છંકરયોગ્યાસીચ્ચંદ્રશેખરભારતી । તત આસીત્સ્વયં જાતઃ સચ્ચિદાનંદભારતી ॥ ૧૩ ॥

તતો બ્રહ્માનંદયતિસ્તતશ્ચિદ્રૂપભારતી । પુરુષોત્તમયોગ્યાસીત્તતોભૂન્મધુસૂદનઃ ॥ ૧૪ ॥

ગુરુસ્તતો જગન્નાથો વિશ્વાનંદયતિસ્તતઃ । તસ્માન્ન વિમલાનંદો યો વિદ્યારણ્યભારતી ॥ ૧૫ ॥

તતો જાતો વિરૂપાક્ષો યતિર્બોધધનસ્તતઃ । તતો જ્ઞાનોત્તમયતિસ્તત ઈશ્વરભારતી ॥ ૧૬ ॥

તત ઈશ્વરભારત્યા નૃસિંહાભિધભારતી । વિદ્યાતીર્થશ્ચ વિજ્ઞેયો ભારતીતીર્થ એવ ચ ॥ ૧૭ ॥

૧શ્રીચક્રનગરોદ્યારં સ્થાપનં ચક્રવર્તિનઃ । વિદ્યારણ્યો નૃસિંહશ્ચ ચંદ્રશેખરભારતી ॥ ૧૮ ॥

શ્રીચ્યમ્બકેશ્વરને નમસ્કાર.

જેના પ્રસાદથી હું પૂર્ણ મૂઢ પણ સર્વકાળ સર્વજ્ઞ બન્યો છું એવા શ્રીશંકરાચાર્ય ગુરુના ચરણ કમળને નમું છું. ૧.

શ્રીશંકર ભગવાનના નૂતન અવતારભૂત, વેદાન્તસૂત્ર ઉપર શારીરકભાષ્ય રચનાર.....

શ્રીશંકરાચાર્ય ગુરુને હું નમું છું. ૨.

પ્રથમ શંકર ભગવાન, પછી વિષ્ણુ, પછી બ્રહ્મા, પછી વસિષ્ઠ, અને પછી શક્તિ, તે પછી પરાશર થયા સંભળાય છે. ૩.

તે પછી વ્યાસ, પછી શુક, અને પછી ગૌડપાદ, પછી ઉદાર ગુણના ગુરુ ગોવિંદ પછી શંકરાચાર્ય. ૪.

કલિયુગના ૩૬૦૯ મા વર્ષમાં તે સમયે ભૂતળમાં ફરતાફરતા સ્વેચ્છાએ કાંચિપુરીમાં આવી, ત્યાં બાર વર્ષ
રહી, યતિ પૃથ્વીધરાચાર્યને ત્યાં સ્થાપી, તુંગભદ્રા નદીને તટે મઠ ખાંધી, ભારતી સંજ્ઞાથી વિદ્યાપીઠ આદિનું નિર્માણ
કરી, ત્યાં કામાક્ષી દેવીની સ્થાપના કરી, ગુરુ પરમપદ (પરમધામ) પધાર્યા. ૫, ૬, ૭.

તે સમાચાર સાંભળીને તપની સિદ્ધિને અર્થે (તપસાધવા) તે સમયે શ્રીપૃથ્વીધરભારતી આશ્રમના ચિંતન-
માટે વિશ્વરૂપ યતિને નીમી પોતે શીઘ્ર કાંચીપુરી ગયા. ૮

૧. ૬ થી ૨૧ સ્લોક સુધીનો અર્થ સ્પષ્ટ હોવાથી આપ્યો નથી. ૨ આ પંક્તિ અહિં સંબંધ વગરની છે.

મધુસૂદનવિષ્ણુશ્ચ શ્રીગંગાધરભારતી । નૃસિંહઃ શંકરાનંદઃ પુરુષોત્તમભારતી ॥ ૧૯ ॥
 રામચંદ્રો નૃસિંહશ્ચ વિદ્યારણ્યસ્તથૈવચ । નૃસિંહઃ શંકરાનંદો નૃસિંહઃ શંકરસ્તથા ॥ ૨૦ ॥
 નૃસિંહભારતી ચાથ તતઃ શંકરભારતી । નૃસિંહભારતી ચાથ પાયાચ્છંકરભારતી ॥ ૨૧ ॥
 યઃ શુચિઃ પ્રયતો ભૂત્વા પ્રાતરુત્થાય વૈ પઠેત્ । આયુરારોગ્યમૈશ્વર્યં લભતે નાત્ર સંશયઃ ॥ ૨૨ ॥
 યસ્તુ દ્વૈતમતે સ્થિત્વા ભારતીપીઠનિંદકઃ । સ યાતિ નરકં ઘોરં યાવદિંદ્રાશ્ચતુર્દશ ॥ ૨૩ ॥
 इति गुरुस्तोत्रं संपूर्णम् ।

ચતુર્થો દક્ષિણામ્નાયઃ । શૃંગેરીમઠઃ । ભોગવારિસંપ્રદાયઃ । સરસ્વતીભારતીપુરીપદમ્ । રામેશ્વર-
 ક્ષેત્રમ્ । આદિવરાહો દેવતા । કામાક્ષી દેવી । પૃથ્વીધરાચાર્યઃ । તુંગભદ્રાતીર્થં । ચૈતન્યબ્રહ્મચારી ।
 યજુર્વેદપઠનમ્ । અહં બ્રહ્માસ્મિ इत्यादि महावाक्यविचारः । नित्यानित्यविवेकेन । आत्मोपास्ते ।
 आत्मतीर्थे । आत्मोद्धारः । अपरोक्षपरोक्षसाक्षात्कारार्थे ।

તૃતીયઃ પૂર્વામ્નાયઃ । જ્યોતિર્મઠઃ । આનંદવારિસંપ્રદાયઃ । ગિરિપર્વતસાગરપદમ્ । બદારિકાશ્રમઃ
 ક્ષેત્રમ્ । નારાયણો દેવતા । પૂર્ણગિરિપીઠદેવી । ત્રોટકાચાર્યઃ । અલકાનદી તીર્થં । આનંદબ્રહ્મચારી ।
 અથર્વવેદપઠનમ્ । તત્ત્વમસ્યાદિમહાવાક્યવિચારઃ । નિત્યાનિત્યવિવેકેન । આત્મોપાસ્તે । આત્મતીર્થે ।
 આત્મોદ્ધારઃ । અપરોક્ષપરોક્ષસાક્ષાત્કારાર્થે ।

દ્વિતીયઃ ઉત્તરામ્નાયઃ । ગોવર્ધનમઠઃ । ભૂવારિસંપ્રદાયઃ । વનારણ્યપદમ્ । પુરુષોત્તમક્ષેત્રમ્ । જગ-
 ન્નાથો દેવતા । વિમલા દેવી । પદ્મપાદાચાર્યઃ । મહાનદીતીર્થમ્ । પ્રકાશબ્રહ્મચારી । ઋગ્વેદપઠનમ્ ।
 પ્રજ્ઞાનં બ્રહ્મ । અયમાત્મા બ્રહ્મ इत्यादि महावाक्यविचारः । नित्यानित्यविवेकेन आत्मोपास्ते । आ-
 त्मतीर्थे आत्मोद्धारः । अपरोक्षपरोक्षसाक्षात्कारार्थे ।

પ્રથમઃ પશ્ચિમામ્નાયઃ । શારદામઠઃ । કીટવારિસંપ્રદાયઃ । તીર્થાશ્રમપદમ્ । દ્વારકાક્ષેત્રમ્ । સિદ્ધે-
 શ્વરો દેવતા ।^૧ બ્રહ્મસ્વરૂપાચાર્યઃ । ગોમતી તીર્થમ્ । સામવેદપઠનમ્ । તત્ત્વમસ્યાદિમહાવાક્યવિ-
 ચારઃ । નિત્યાનિત્યવિવેકેન । આત્મોપાસ્તે । આત્મતીર્થે આત્મોદ્ધારઃ । અપરોક્ષપરોક્ષસાક્ષાત્કારાર્થે ।
^૨સોહમઘ્યવિવેકતીર્થપદવીમામ્નાયતીર્થે પરં અંજં સજ્જનતીર્થસંગતિયુતઃ સદ્વૃત્તતીર્થે શ્રયન્ ।
 લબ્ધામાકલયન્પ્રભાવલહરીં શ્રીભારતીતીર્થતો વિદ્યાતીર્થમુપાશ્રયન્ હૃદિ ભજે શ્રીકંઠમવ્યાહતમ્ ।
 સંત્યેકવ્રતપાલકોદ્વિગુણધીત્યાદયઃ શ્લોકાઃ પરાશરવ્યાખ્યાને પ્રથમતઃ એવ દ્રષ્ટવ્યાઃ ।

अथ गुरुपरंपरा ।

શિવં હરિં પદ્મભવં વસિષ્ઠં શક્તિં ચ તત્પુત્રપરાશરં ચ ।
 વ્યાસં શુકં ગૌડપદં મહાન્તં ગોવિન્દયોગીંદ્રમથાસ્ય શિષ્યમ્ ॥ ૧ ॥
 શિવાવતારં યતિસાર્વભૌમં કૂષ્માણ્ડજાતં ગુરુશંકરાર્યં ।
 તચ્છિષ્યહસ્તામલકં પ્રપદ્યે સુરેશ્વરં પદ્મપદં મુનીંદ્રમ્ ॥ ૨ ॥
 તં ત્રોટકં વાર્તિકકારમન્યમસ્મદ્ગુરુન્ સંતતમાનમામિ ।
^૩શ્રીપદ્મપાદભિક્ષોસ્તુ જ્ઞાનાનંદમુનિસ્તથા ॥ ૩ ॥

સવારમાં ઉઠીને પવિત્ર નિયમધારી થઈને જે આ સ્તોત્ર લખશે તે આયુષ્ય, આરોગ્ય, ઐશ્વર્ય મેળવશે
 એમાં સંશય નહિ. ૨૨.

જે દ્વૈતમાં રહિતે ભારતી પીઠની નિંદા કરશે તે ચૌદ ઈંદ્રના રાજ્યકાળપર્યંત ઘોર નરક સેવશે. ૨૩.

૧ આહિં દેવીનું નામ આપ્યું નથી અને આચાર્યનું નામ વિશ્વાસ પાત્ર નથી. આહિં બ્રહ્મચારીનો નિર્દેશ કર્યો નથી.

૨ આ શાર્દૂલવિકીરિત બહુ અશુદ્ધ છે તેથી અર્થ થઈ શકે એમ નથી.

શિવને, વિષ્ણુને, બ્રહ્માને, વસિષ્ઠને, શક્તિ (ઋષિ)ને, અને તેમનાં પુત્ર પરાશરને, વ્યાસને, શુકને મોટા
 ગૌડપાદને, અને યોગીંદ્ર ગોવિંદને તથા તેમના શિષ્ય શંકરના અવતારભૂત કુષ્માંડભૂત (?) ઉદાર ગુણના
 યતિરાજ શંકર ગુરુને, તેમના શિષ્ય હસ્તામલકને, સુરેશ્વરને, પદ્મપાદ મુનીંદ્રને (શરણે) ભરું છું. ૧, ૨.

તે ત્રોટકાચાર્યને અને બીજા વાર્તિકકારને તે અમારા ગુરુઓને હું સદૈવ નમસ્કાર કરું છું. ૩ (શ્લોક
 અર્ધ લાગે છે.)

૩ આ શ્લોક પણ અર્ધ છે.

તતો વિજ્ઞાનતીર્થસ્તુ યોગાનંદસ્તતઃ પરમ્ । નિરંજનાભિધો મૌની તતો બ્રહ્મેન્દ્રનાયકઃ ॥ ૪ ॥
સસ્યવ્રતો મહાયોગી યતિરત્નં તતઃ પરમ્ । ચિદાનન્દમુનિઃ શ્રીમાન્સચ્ચિદાનંદનામકઃ ॥ ૫ ॥
તતઃ શિવાંશસંભૂતઃ શંકરો યોગિપુંગવઃ । તતઃ પદ્મપદો નામ પદ્મગર્ભસમપ્રભઃ ॥ ૬ ॥
અસ્ય પદ્મપદસ્યાર્યાઃ શિષ્યાસ્ત્રય ઉદાહૃતાઃ । વિદ્યારણ્યો મહાતેજાઃ પ્રથમઃ શિષ્ય એવ ચ ॥ ૭ ॥
શ્રીયાદવપ્રકાશસ્તુ દ્વિતીયઃ શિષ્ય ઉચ્યતે । અચ્યુતપ્રેક્ષનામા તુ યતિઃ શિષ્યસ્તૃતીયકઃ ॥ ૮ ॥
શ્રીયાદવપ્રકાશસ્ય શિષ્યો રામાનુજો યતિઃ । તેન વૈષ્ણવસિદ્ધાંતઃ સ્થાપિતો ગુરુસંમતે ॥ ૯ ॥
અચ્યુતપ્રેક્ષનામા તુ શિષ્યો મધ્વાભિધો યતિઃ । તેનૈવ ભેદસિદ્ધાંતઃ સ્થાપિતો ગુર્વસંમતે ॥ ૧૦ ॥

ઉમાવતારં ગુરુરાજવિદ્યારણ્યાભિધાનં યતિમૌલિરત્નમ્ ।

અનંતરં ચામ્પયદીક્ષિતાસ્ત્યં હરાંશસંભૂતમુદારકીર્તિમ્ ॥ ૧૧ ॥

શ્રીમન્નસિંહાશ્રમમૌલિરાજમુખાનનેકાન્પ્રણમમિ સદ્ગુરુન્ ।

શંકરં શંકરાચાર્યં કેશવં બાદરાયણમ્ ॥ ૧૨ ॥

સૂત્રભાષ્યકૃતૌ વંદે સર્વવિદ્યાવિશારદૌ । શંકરઃ શંકરઃ સાક્ષાદ્વ્યાસો નારાયણઃ સ્વયમ્ ॥ ૧૩ ॥

અત્ર પ્રમાણં સાંગાનિ છંદાંસ્યેવ ન સંશયઃ ।

इत्यात्मानन्दविरचितं गुरुपरंपरास्तोत्रं संपूर्णम् ।

વિદ્યારણ્યો માધ્વકૃષ્ણપંચમ્યાં શિવતામગાત્ । દુષ્ટાચારવિનાશાય પ્રાદુર્ભૂતો મહીતલે ॥

સ એવ શંકરાચાર્યઃ સાક્ષાત્કૈવલ્યનાયકઃ । નિધિનાગેભવન્દ્યબ્દે વિભવે શંકરોદયઃ ॥ ૩૮૮૯ ॥

અષ્ટવર્ષે ચતુર્વેદાન્ દ્વાદશે સર્વશાસ્ત્રકૃત્ । ષોડશે કૃતવાન્ ભાષ્યં દ્વાત્રિંશે મુનિરભ્યગાત્ ॥

કલ્યબ્દે ચંદ્રનેત્રાંકવહ્ન્યબ્દે ૩૯૨૧ ગુહાપ્રવેશઃ । વૈશાખપૂર્ણિમાયાં તુ શંકરઃ શિવતામગાત્ ॥

કુમારિલ ભટ્ટ અથવા કુમારિલ સ્વામિ.

૨૧જતરંગિણી અને ગૃહકવહો એ બે પુસ્તકોને આધારે ભવભૂતિનો સમય સાતમાં સૈકાના ઉત્તરભાગમાં નિશ્ચિત થયા પછી એક બીજા હસ્ત લેખમાંથી મળી આવેલી ઉપયોગી હકીકત જાહેરમાં મુકતાં મને ધણે આનંદ ઉપજે છે. તે બે ખોટી અથવા બનાવટી માલમ ન પડે તો મહાન્ મા-માંસા લખનાર કુમારિલ ભટ્ટ અથવા કુમારિલ સ્વામિનો સમય નક્કી કરવાને એ પૂરતી છે. અને કદાચ એ ઉપરથી મહાન્ શંકરાચાર્ય અને જેની સાથે એ સંબંધમાં આત્રા હતા અને જેના નામે એ ખોતાના ગ્રંથમાં લખી ગયા છે તેમના સમયનો નિશ્ચય કરતાં ધણી મદદ મળે એમ છે. ઉપર જણાવેલી હકીકત ભવભૂતિના માલતીમાધવ નાટકની હસ્તલિખિત^૧ પ્રતિના દશ માંહેલા બે અંકના સમાપ્તિ વાક્યોમાં આવેલી છે. ત્રીજા અંકને છેડે લખ્યું છે કે “इति श्रीमद्विकुमारिलशिष्यकृते मालतीमाधवे तृतीयोऽङ्कः ।-आ प्रमाणे कुमारिल भट्टना शिष्य कृत मालतीमाधवने त्रीजे अंक समाप्त थये छे,”-પાનું ૧૯, પહેલી બાજુ. છઠ્ઠા અંકને છેડે લખ્યું છે કે:—“इति श्रीकुमारिलस्वामिप्रसादप्राप्तवाग्वैभवश्रीमदुंवेकाचार्यविरचितमालतीमाधवे षष्ठोऽङ्कः ।-अत्र श्रीमत् कुमारिल भट्टना प्रसादथी विधा संपादन करनार श्रीद्वेकाचार्य कृत मालतीमाधव नाटकने छठो अंक समाप्त थाय छे,”-પાનું ૩૧, પૃષ્ઠ ૨. દશમાં અંકને છેડે આવેલા શબ્દો:—इति श्रीमद्भवभूतिविरचिते मालतीमाधवे दशमोऽङ्कः ।-अत्र भवभूति विरचित मालतीमाधवने दशमे अंक समाप्त थाय छे,”-પાનું ૫૦, બાજુ બીજી. ” આ ઉપરથી સ્પષ્ટ માલમ પડે છે કે અત્ર ભવભૂતિને ગ્રંથકાર સમજવાનો છે. પ્રથમ જણાવેલાં સમાપ્તિસૂચક વાક્યો અસલ લખાણના અંગ તરીકે જ ખૂદ હસ્તલેખમાં આવે છે અને તેની આગળ પાછળ બીજું

૧ આ હસ્ત લેખ મને મારા મિત્ર ઇલોરવાળા મહાદેવ વ્યંકટેશ લેલે, બી. એ., એલ. સી. ઇ. પાસેથી મળ્યો છે. એની અંદર ૫૦ પૃષ્ઠ છે, દરેક બાજુએ ૧૩ લીટી લખેલી છે અને દરેક લીટીમાં ૩૦ થી ૩૫ અક્ષર છે. કાગળ ઘણા ખડખડા છે અને તેની જાડાઈ એક સરખી નથી. કાગળ બનાવનારે ઘણે ઠેકાણે સાંધા કરેલા છે. પાનાનું પ્રમાણ ૬x૧૧ ઇંચ છે.

લખાણ છે તેથી કરીને હસ્ત લેખની અસલ નકલ થયા પછી એ શબ્દો પાછળથી ઉમેરવામાં આવ્યા હોય એમ ધારવું શક્ય નથી. હસ્તલેખનું પહેલું પાનું જતું રહ્યું છે. છેલ્લા અથવા બીજા કોઈ પણ પૃષ્ઠપર સમય લખ્યો નથી; પરંતુ કાગળના દેખાવપરથી અનુમાન કરતાં હસ્તલેખ ભાગ્યે જ ચારસો અથવા પાંચસો વર્ષ કરતાં ઓછો જુનો હોઈ શકે. કાગળ ઘણા જુના છે ને એક છેડેથી બીજા છેડા સુધી તદ્દન ભૂરા રંગના થઈ ગયેલા માલમ પડે છે. તેઓનું આ સ્થિતિએ પહોંચવાનું કારણ કાળ જ લાગે છે. વપરાશથી તેમ થયા હોય એવું લાગતું નથી, કેમકે હસ્તલિખિત પ્રતિમાં કાંઈ પણ સુધારો કરેલો નથી અથવા પીળા રંગના ડાઘા પડેલા નથી. તે ઉપરથી એ હસ્તલિખિત પ્રતિ ઘણી વપરાઈ હોય એમ માલમ પડતું નથી. પહેલાં ચાર પાનાં ઘણાં જીર્ણ થઈ ગયાં છે અને કોઈ કોઈ ઠેકાણે ફાટી ગયેલાં છે, અને બીજાં ઘણાં ઉઘેંધથી ખવાયેલાં છે. નિઃશંક ઉપર ટાંકેલાં બન્ને સમાપ્તિસૂચક વાક્યોમાં એક જુની દંતકથા સમાઈ રહેલી છે. એ દંતકથા કેટલી પ્રાચીન છે અને એમાં સત્ય છે કે કેમ એ અલખત એક જૂદો સવાલ છે.

એમ છતાં ભવભૂતિ જે પોતાને અને પોતાના કુટુંબને માટે લખે છે તે હકીકતમાં કુમારિલ, ભવભૂતિનો એક ગુરુ હતો એ દંતકથાની વિરુદ્ધ જાય એવું કાંઈ લાગતું નથી. માલતીમાધવ તેમ જ વીરચરિતના પ્રારંભમાં તે આપણને જણાવે છે કે, તેના પૂર્વજો વેદની પોતાની શાખા(તૈત્તિરીય)ના (ચરણગુરવઃ) ગુરુ હતા. તેઓ એટલા વિદ્વાન અને શુદ્ધ હતા, કે અપવિત્રને પોતાના સંસર્ગથી (પંક્તિપાવનાઃ)^૧ પવિત્ર કરવાને યોગ્ય હતા, (પંચામ્નય) પંચાગ્નિ રાખતા હતા. તેઓએ (દૃતવ્રતાઃ) ધર્મવ્રત ધારણ કીધું હતું. યજ્ઞમાં (સોમ પીથિનઃ) સોમપાન કરનારા હતા અર્થાત્ યજ્ઞ કરનારા અને ધર્મજ્ઞાનના અભ્યાસી હતા. અને એના પિતામહ ભટ્ટ ગોપાલે વાજપેય યજ્ઞ કર્યો હતો. આ વર્ણનથી તેઓ મીમાંસામાં નિપુણ હોવા જોઈએ એ કલ્પનાને પુષ્ટિ મળે છે. અને જો એમ હોય તો પછી પોતાના નજીકના વડવાઓને વેદ, કર્મકાંડ અને (કદાચ) મીમાંસાને માટે પણ ઘણી પ્રીતિ હોવાને લીધે ભવભૂતિ મીમાંસા શિષ્યો હશે એમ ધારવું માત્ર સ્વાભાવિક જ છે; કારણ કે વેદનાં ધર્મચુસ્ત આખ્યાન માટે મીમાંસાશાસ્ત્ર હમેશાં અગત્યનું ગણાતું આવેલું છે. એ વાત સત્ય છે કે ભવભૂતિએ પોતે જે જે વિદ્યા સંપાદન કીધી હતી તે બધી-વેદ^૨, ઉપનિષદ, સાંખ્ય, યોગ, અને અલંકાર-તે આપણને જાતે જ કહે છે છતાં પોતે મીમાંસાનું જ્ઞાન સંપાદન કીધું હતું એમ કહેતો નથી. એના તરફની આ ચૂક આપણને ખરેખર ઘણી રુચિકર થઈ પડે છે. એનાથી સાબીત થાય છે કે ભવભૂતિ કુમારિલ ભટ્ટનો શિષ્ય હતો. એ દંતકથા મીમાંસાશાસ્ત્રમાં એ વિદ્વાન તરીકે પ્રખ્યાત હોવાને લીધે એના ઉપાસકોએ જોડી કાઢેલી નથી; પણ તે એવી કોઈ પણ કૃત્રિમ ઉત્પત્તિથી રહિત છે. તેમ જ વળી તેણે આપેલાં પોતાના વડવાનાં જાણીતાં આખ્યાન ઉપરથી એ દંતકથા ઉભી થઈ હોય એમ પણ ધારી શકાય નહિ. કારણ કે તેઓ મીમાંસામાં વિદ્વાન હતા એવું તે વર્ણનમાં કહ્યું જ નથી. તેઓને એ વિષયમાં કાંઈ પણ જ્ઞાન હતું એ એક કલ્પના જ છે. અને જો કે તે કલ્પના તર્કાનુસાર છે તો પણ આવશ્યક નથી.

૧ અપાઙ્ક્વ્યોપહતા પઙ્ક્તિઃ પાઙ્ક્યતે ચૈર્દ્વિજોત્તમૈઃ । તાન્ નિબોધત કાત્સ્ત્યેન દ્વિજાધ્યાન્ પઙ્ક્તિપાવનાન્ ॥

અગ્ર્યાઃ સર્વેષુ વેદેષુ સર્વપ્રવચ્નેષુ ચ । શ્રોત્રિયાન્વયનાશ્ચૈવ વિજ્ઞેયાઃ પઙ્ક્તિપાવના ॥ Manu III. 183, 184.

જે દ્વિજોત્તમથી અપવિત્ર થયેલી પંકિત પાવન થાય છે તે સઘળા દ્વિજોમાં શ્રેષ્ઠ બ્રાહ્મણોને પંકિત પાવન જાણવા.

સઘળા વેદોમાં તેમ જ પ્રવચનોમાં આગળ પડતા અને શ્રોત્રિય (વેદપારંગત થયેલા) બ્રાહ્મણના વંશમાં જન્મેલાને પંકિત પાવન જાણવા.

૨ યદ્ વેદાધ્યયનં તથોપનિષદાં સાંખ્યસ્ય યોગ્યસ્ય ચ જ્ઞાનં તત્કથનેન કિં ન હિ તતઃ કશ્ચિદ્ગુણો નાટકે ।

યત્ પ્રૌઢત્વસુદારતા ચ વચસાં ચચાર્થતો ગૌરવં તત્તદસ્તિ તતસ્તદેવ ગમકં પાણ્ડિત્યવૈદગ્ધ્યયોઃ ॥ Mālat. I. 7.

ઉપનિષદ, સાંખ્ય અને યોગનું જ્ઞાન એ બધું બતાવવાથી કાંઈ નાટકમાં ગુણ આવતો નથી. વાણીનું પ્રૌઢત્વ તેમ જ ઉદારતા અને અર્થનું ગૌરવ એ જો હોય તો વિદ્વતા અને કુશળતા જણાય.

પ્રસ્તુત વચનોને આધારે જે આપણે કુમારિલભટ્ટનો સમય નક્કી થયેલો ગણીએ તો તેને ઈસ્વીસનના સાતમા સૈકાના મધ્યભાગમાં મુકાય; કારણ કે આપણે આગળ જોયું છે કે પોતાની યુવાવસ્થામાં વાક્પતિ ભવભૂતિને ઓળખતો હતો, અને તેને માટે ધણું માન ધરાવતો હતો. તે તેને પોતાના ગુરુ અથવા શુભેચ્છક તરીકે ગણતો હતો. યશોવર્માએ ઈસ્વી સન ૬૭૫ થી ૭૧૦ સુધી રાજ્ય કર્યું એમ ધારીએ તો વાક્પતિ ઇ. સ. ૬૬૦ થી ૭૧૦ સુધીમાં થયો હોય એમ કહી શકાય; તેમ જ ભવભૂતિ જેને યશોવર્મા તરફથી આશ્રય મળ્યો હતો અને જે વાક્પતિ કરતાં ઉમ્મરે મોટો હતો તેને ઇ. સ. ૬૨૦ થી ૬૮૫ સુધીમાં મુકાય. વળી કુમારિલભટ્ટને ૫૯૦ થી ૬૫૦ની વચ્ચે મુકાય; કારણ કે કુમારિલ જે ભવભૂતિનો ગુરુ હોય તો તે ભવભૂતિની પહેલાં જ થયો હોવો જોઈએ. એટલે વાક્પતિના સમય પહેલાં દરેકની ચાળીસ ચાળીસ અથવા એકત્રીસ કરતાં કાંઈક વધારે મુદત ગણતાં ઈસ્વીસનના સાતમા સૈકાના મધ્ય ભાગમાં કુમારિલ ભટ્ટ મુકાય. તે આ પ્રમાણે:—

કુમારિલ ભટ્ટ, ઇ. સ. ૫૯૦ થી ૬૫૦, શંકરાચાર્ય ^૧ ૬૧૦ થી ૬૬૦
ભવભૂતિ, ૬૨૦ થી ૬૮૫
વાક્પતિ, ૬૬૦ થી ૭૨૦
યશોવર્મા, રાજ્ય કર્યું, ૬૭૫ થી ૭૧૦ ^૨ લલિતાદિત્ય ૬૯૫ થી ૭૩૦

આહિં મારે કહેવું જોઈએ કે હિંદના બુદ્ધધર્મના ઇતિહાસમાં ખંડિત તારાનાથે કુમારિલભટ્ટને માટે જે સમય નક્કી કર્યો છે અને જેને મહુમ ડૉ. બર્નેલે સામવિધાનની પ્રસ્તાવનામાં કબૂલ રાખ્યો છે તેની સાથે આ સમય મળતો આવે છે. (જુઓ પ્રસ્તાવના, પૃષ્ઠ ૫, તેમ જ જુઓ લી બુદ્ધિઝમ પાર વાસીલિક્, ફ્રેંચ એડીશન, ફૂટનોટ, પૃષ્ઠ ૪૫-૪૬—*Le Bouddhisme, par Vassilief, French Edition, footnote, pp. 45-46*) વળી શંકરાચાર્ય પોતાના ગ્રંથોમાં ઝશબરસ્વામિ અને ઉપવર્ધનાં નામો આપે છે અને તેઓને અનુક્રમે ઝઆચાર્ય અને પભગવન્ ઉપનામ લગાડે છે, તો કુમારિલભટ્ટ જેવા મિમાંસાશાસ્ત્રના સર્વોત્તમ અધ્યાપકનું નામ તે કેમ નથી આપતા એ શંકાનું નિવારણ ઉપલો સમય કબૂલ રાખ્યાથી થાય છે.

જે શંકરાચાર્ય આઠમાં સૈકાના અંતે અને નવમાની શરૂઆતમાં થયા હોય તો આપણે એવી કલ્પના કરવી પડે કે કુમારિલભટ્ટ જેવાનું નામ આપવું અથવા તેના સંબંધી કંઈ લખવું શંકરાચાર્યે ઉચિત ધાર્યું નહિ હોય. દક્ષિણમાં શ્રીપર્વતની પાસે ઋક્ષપૂરમાં શંકરાચાર્ય ભટ્ટાચાર્ય(એ નામે કુમારિલભટ્ટ ઓળખાય છે તે)ને મળ્યા અને તેણે શંકરાચાર્યને પોતાના બંનેવી મંડનમિશ્રની સાથે (શંકરાચાર્યની) વાદ-વિવાદ કરવાની આકાંક્ષા સફલ કરવાને કહ્યું હતું એવું જે આનંદગિરિ ઉપનામથી^૬ લખનાર શંકરદિગ્વિજયનો કર્તા કહે છે તે સમય ભૂલ લેલો છે એમ ધારવું યોગ્ય છે; અને એ

૧ જુઓ આગળ.

૨ યશોવર્માને આ સમયમાં મુકતાં તે સંવત ૮૦૦ (ઇ. સ. ૭૪૪)માં જીવતો હતો એવું જે જૈન લોકોનું કહેવું છે તેને કાંઈ વજન આપવાની જરૂર નથી. તેનું કહેવું વિશ્વાસપાત્ર નથી એ મેં ઉપર બતાવ્યું છે.

૩ કોલબ્રુક (પોતાના નિબંધ, પુસ્તક ૧, પૃષ્ઠ ૨૯૮ની ફૂટ નોટમાં) કહે છે કે શંકરાચાર્યે કુમારિલભટ્ટનું નામ આપ્યું નથી, તો પણ તેના સંબંધમાં શંકરાચાર્યના ગ્રંથમાં લખાણ આવે છે. શંકરાચાર્યના જાણીતા સઘળા ગ્રંથો(શારીરક, ઉપનિષદ્ અને ગીતાભાષ્ય)ની બારીક તપાસ કરતાં તેમાંથી કુમારિલભટ્ટ અથવા એના પુસ્તકો સંબંધી એક પણ વાક્ય મને તો મળ્યું નથી.

૪ જુઓ શારીરકભાષ્ય, ૩, ૩, ૫૩.

૫ જુઓ શારીરકભાષ્ય, ૩, ૩, ૫૩.

૬ રોયલ એશિયાટિક સોસાયટીની બંગાળાની શાખાની દેખરેખ નીચે ઇ. સ. ૧૮૬૮ માં નારાયણ તર્કપંચાનને પ્રસિદ્ધ કીધેલો શંકર-દિગ્-વિજય જે કે આનંદગિરી અને અનંતાનંદગિરિ જે નામ એ ગ્રંથકાર પોતે-ધારણ કરે છે તે બેય એક જ હોય તોપણ આ ગ્રંથ આનંદગિરિથી રચાયો હોય એમ ધારવું એ શંકરાચાર્યને અને તેના પ્રસિદ્ધ શિષ્યને અપમાન આપવા જવું છે.

વાત હાલના વખતના શંકરના જન્મચરિત લખનારા અથવા સ્તુતિ કરનારાઓએ શંકરાચાર્યનો દિગ્વિજય સંપૂર્ણ બતાવવાના હેતુથી ગોઠવી કહાડેલી છે, કારણ કે શંકરનો સમય એક દંતકથા પ્રમાણે કલિયુગ ૩૮૮૯-સંવત ૮૪૫-ઈ. સ. ૧૭૮૯માં છે; તેથી કરીને જો કુમારિલભટ્ટ સાતમાં સૈકાના મધ્ય ભાગમાં થયા હોય તો શંકરાચાર્ય જે ઈ. સ. ૭૮૯માં જન્મ્યા હતા તેમની સાથે એનો સમાગમ થયો હોય એ વાત અસંભવિત છે. જનરલ કર્નીંગહામના સુધારા પ્રમાણે લલિતાદિત્યનો ગાદીએ બેસવાનો સમય ઈ. સ. ૭૨૭ નો ખરો માનીએ તો પણ કુમારિલભટ્ટ જો તે ભવભૂતિનો ગુરુ હોય તો શંકરાચાર્યને મળ્યો હોવો ન જોઈએ; કારણ કે પચીસ વર્ષની વયે શંકરાચાર્ય બધાં શાસ્ત્રો ભણી વિદ્વાન થયા હતા એમ કબૂલ રાખીએ તો પણ નવમા સૈકાના આશરે દશ પંદર વર્ષ વીત્યા પછી જ કુમારિલભટ્ટને વાદાર્થે બોલાવી શક્યા હોય.

એમ છતાં કુમારિલભટ્ટ શંકરાચાર્યની પહેલાં થોડો વખત અગાઉ થયા હતા એવું સાધારણ રીતે મનાય છે અને ઘણું કરીને તેને જ સપ્રમાણ ગણી સ્વીકારવું જોઈએ.

શંકરાચાર્યે પોતાના વિજયપ્રવાસ વખતે કુમારિલ ભટ્ટનો પણ પરાલવ કીધો હતો એવી દિગ્વિજય લેખેકોની કલ્પના ઉપરથી કદાચ પ્રતીતી થાય કે પ્રખ્યાત મિત્રાંસા ગ્રંથકાર કુમારિલ ભટ્ટ કાંતો શંકરાચાર્યની સહજ અગાઉ થયો હોય અથવા તો તેનો સમકાલીન હોય.

જો એ શંકરાચાર્યનો સમકાલીન હોય તો મિ. કાશીનાથ ત્ર્યંબક તેલંગે^૧ નક્કી કરેલો શંકરાચાર્યનો સમય આસરે પચાસેક કરતાં કાંઈક વર્ષ વધારે વહેલો ગણાય. આ બે વિદ્વાનોને એક જ ત્રીશીમાં અથવા એક જ સૈકામાં પણ મુકવા ન જોઈએ એવું નિઃશંકપણે પુરવાર કરી આપવાને હજી સુધી કાંઈ પણ શોધ થઈ નથી. કારણ કે તેઓ સમકાલીન હોવાની દંતકથાને વધારે પ્રમાણની જરૂર છે. હાલ તો માત્ર એટલું જ કહી શકાય કે એ બેઉ સાતમા સૈકાના મધ્ય ભાગમાં થયા હોય એ વિશેષ સંભવિત છે. કુમારિલભટ્ટ એ બેમાં વહેલો થયો હતો એ આગળ બતાવીશું.

કુમારિલભટ્ટના સમય વિષેની ઉપલી ચર્ચા ઉપરથી આપણે શંકરાચાર્યના સમય ઉપર ઉતરીએ; કારણ કે દંતકથા એ બે આચાર્યોને સમકાલીન ગણે છે. મિ. તેલંગે પોતાના લેખમાં શંકરાચાર્યના સમય વિષે જે વાક્યો ટાંક્યાં છે તે ઉપરાંત તે સંબંધી આપણે ઓછામાંઓછાં બીજાં ચાર વાક્યો વધારી શકીએ. એ શંકરાચાર્યનાં જૂદાં જૂદાં ભાષ્યોમાંથી મળી આવે છે, તેમાં શંકરાચાર્યનાં તેમ જ અન્યોન્ય સમકાલીન રાજાઓનાં નામ આવે છે.

૧ મહૂમ યજ્ઞેશ્વર શાસ્ત્રીનું આર્ય-વિદ્યા-સુધાકર, જુઓ પૃષ્ઠ ૨૨૬-૨૭.

“શંકરાચાર્યપ્રાદુર્ભાવસ્તુ વિક્રમાર્કસમયાદતીતે પંચત્વારિંશદધિકાષ્ટતીમિતે સંવત્સરે કેરલદેશે કાલપીપ્રામે..... । તથા ચ સંપ્રદાયવિદ આહુઃ ।

નિધિનાગે મવહ્ન્યબ્દે વિભવે માસિ માધવે । શુક્લે તિથૌ દશમ્યાં તુ શંકરાચાર્યોદયઃ સ્મૃતઃ ॥ इति ૩૮૮૯ ।તથા શંકર-મન્દારસૌરભે નીલકण्ठમદ્વા અપિ એવમેવાહુઃ ।

પ્રાસૂત તિષ્ઠ્યશરદામ્ અતિયાતવલ્યામ્ એકાદશાધિકશતોનચતુઃ સહસ્રયામ્ । ૩૮૮૯ । इत्यादि ॥ ”

શંકરાચાર્યનો જન્મ વિક્રમ સંવત ૮૪૫માં કેરલ દેશમાં કાલપી ગામમાં થયો હતો. તે જ પ્રમાણે સંપ્રદાય ભણનારાઓ કહે છે.....

કલિયુગ ૩૮૮૯ વર્ષના માધવ માસ-વૈશાખ માસ-ના શુકલપક્ષની દશમીને દિવસે શંકરાચાર્યનો જન્મ થયો.

શંકરમંદારસૌરભ નામના પુસ્તકમાં નીલકંઠ ભટ્ટ પણ એમ જ કહે છે કે કલિયુગના ૩૮૮૯મા વર્ષમાં (શંકરાચાર્યનો) જન્મ થયો.

૨. એમની મુંબઈ સંસ્કૃત ગ્રન્થાવળીમાં પ્રકટ થયેલી મુદ્રારાક્ષસની આવૃત્તિમાંનો નિબંધ જુઓ. એમાં એ વિષય ઉપર એમણે ઘણું સાદું વિવેચન કર્યું છે.

શંકરાચાર્યનો સમય નિશ્ચય કરવામાં એ વાક્યો ધણાં ધ્યાનમાં લેવા યોગ્ય છે. એમાં બ્રહ્મસૂત્ર 'ઉભયઘ્યામોહાત્ તત્તિસદ્ધેઃ' ૪, ૩, ૫ની ટીકામાંનું વાક્ય વિશેષ ઉપયોગી છે. તેમાં છાંદોગ્ય ઉપનિષદ્ ૧૦, ૧, ૨ માં આવેલાં 'તેઽર્ચિષમ્ અભિસંભવન્તિ અર્ચિષોઽહઃ। અહ્ આપૂર્યમાણપક્ષમ્ આપૂર્યમાણપક્ષાત્ પ-
* * * ષણ્ માસાન્ ।' સૂત્રનો શો અર્થ થાય છે એ પ્રશ્ન ઉઠાવેલો છે. શબ્દશઃ લેતાં એવો અર્થ થાય છે કે પ્રેત બ્રહ્મલોકમાં જતાં પ્રથમ અર્ચિસ્ થાય છે. અર્ચિસ્થી અહસ્ થાય છે અને અહસ્થી આપૂર્યમા-
ણપક્ષ થાય છે, ઇત્યાદિ ઇત્યાદિ. અર્ચિસ્નો સાધારણ અર્થ જવાલા થાય છે. અહસ્નો દિવસ અને આપૂર્યમાણ પક્ષનો શુક્લપક્ષ થાય છે. આ અને એવા પદો આહિં કેવા અર્થમાં સમજવા જોઈએ એના જવાબમાં શંકરાચાર્ય કહે છે કે આ પદોથી એ શબ્દોના અધિષ્ઠાતા દેવતાઓ સમજવા. આ દેવતાઓ પ્રેતને પોતાનાં પ્રદેશમાંથી બીજાના પ્રદેશમાં સહીસલામત પહોંચાડે છે. એનાં દૃષ્ટાંત તરીકે શંકરાચાર્ય કહે છે કે 'લોકપ્રસિદ્ધેષ્વપિ આતિયાત્રિકેષુ એવંજાતીયક ઉપદેશો દશ્યતે। ગચ્છ ત્વમ્ હતો બલવર્માણં તતો જયસિંહં તતઃ કૃષ્ણગુપ્તમ્ હતિ ।' જેનો અર્થ આ પ્રમાણે થાય છે: "આ લોકમાં જે પ્રસિદ્ધિ પામેલા છે અને જે પ્રવાસમાં રક્ષણ કરે છે તેઓના સંબંધમાં પણ આવો ઉપદેશ સંભળાય છે. અહિંથી બલવર્મા (તરફ) જાયો, ત્યાંથી જયસિંહ (તરફ) જાયો, અને ત્યાંથી કૃષ્ણગુપ્ત (તરફ) જાયો." આ દૃષ્ટાંતનો હેતુ એવું બતાવવાનો છે કે કોઈ પણ પ્રદેશનું નામ તેના અધિષ્ઠાતા દેવતાને માટે વપરાય છે. તેથી આપણે સમજવું જોઈએ કે બલવર્મા, જયસિંહ અને કૃષ્ણગુપ્ત ત્રણ જુદા જુદા પ્રદેશના રાજ્યકર્તા હતા. તેઓ માત્ર કદિપત પુરુષો હતા એમ ધારી શકાય નહિં. તેમ હોય તો ઉપલા નિયમના ઉદાહરણ રૂપે કામ લાગે નહિ. કારણ કે બલવર્મા, જયસિંહ અને કૃષ્ણગુપ્ત વળાવા અથવા માર્ગમાં રક્ષણ કરનાર રાજ્યોના અર્થમાં વપરાતા રૂઠ શબ્દો નથી. તેમ જ એ કારણથી એમ પણ નહિ કહેવાય કે તેઓ તે વખતના સાધારણ માણસો હતા. તેમ હોય તો તેઓ રાજ્યો હોઈ શકે નહિ. માટે તેઓ ત્રણ ભિન્ન પ્રદેશો ઉપર સત્તા ધરાવનારા રાજ્યો હોવા જોઈએ. એ પ્રદેશોની ધરતી ઘણી પહાડી અને રસ્તાઓ ઘણા ધાસ્તી ભરેલા હોવાને લીધે પ્રવાસિયો બીજા પ્રદેશોની માફક વળાવા સાથે લેતા અને તે માંહેલો બલવર્માનો મુલક શંકરાચાર્ય જે સ્થળેથી પોતાના ગ્રંથ લખતા તેની નજદીકમાં હતો. બલવર્માની પછી જયસિંહનો મુલક આવ્યો હતો અને કૃષ્ણગુપ્તનો સૌથી દૂર હતો. જે ક્રમમાં એ રાજ્યોનાં નામ આપ્યાં છે તે ઉપરાંત ઉદાહૃત વાક્યોના અર્થને માટે પણ એ ત્રણે રાજ્યો જે અનુક્રમમાં ગણાવેલાં છે તે જ અનુક્રમમાં વક્તાથી ઉત્તરોત્તર દૂર હોવાં જોઈએ. હવે માધવ કૃત ગણાતા સંક્ષેપશંકરજય નામના શંકરાચાર્યના ચરિત્રમાં કહ્યું છે કે સૂત્ર અને ઉપનિષદનાં લાખ્યો તથા બીજા ગ્રંથો હિમાલયમાં બદરી આગળ લખ્યાં. જે એ વાત ખરી હોય તો બલવર્મા બદરી નજીકના પ્રદેશમાં અમલ ચલાવનાર કોઈ રાજાનું નામ હોવું જોઈએ. આ રાજ્ય તે ક્યું અને બલવર્મા તે કોણ એ સવાલના જવાબમાં જનરલ 'કુનીંગહામે પ્રકટ કરેલા ખંભાળના ચંબા રાજ્યના અર્માવર આગળ નીકળેલા લેખોમાં જણાવેલા બલવર્માનું નામ હું રજૂ કરું છું. બલવર્માનો સમય હજી નક્કી થયો નથી. પણ ઉપલા લેખોપરના અક્ષરની સ્થિતિ જોતાં તે ઇસ્વીસનના આઠમા અથવા નવમા સૈકામાં લખાયા હોય એમ ધારવાને આપણને કંઈ વાંધો નથી. એ લેખો દિવાકરવર્માના પુત્ર રાજા મેરુવર્માના છે. દિવાકરવર્મા એ બલવર્માનો પૌત્ર હતો. તેથી બલવર્મા અને મેરુવર્માના સમયની વચ્ચે ૧૫૦ થી ૨૦૦

૧. સંક્ષેપશંકરજય, સર્ગ ૬, શ્લોક ૬૦થી ૬૩. મિ. તેલંગે શંકરાચાર્ય આ સમયે બદરી ગયા હતા એ વાત અગાઉ જાહેરમાં આણી છે. તેઓ ધારે છે કે શંકરાચાર્ય પોતાના ગ્રંથો કંઈ નહિ તો શંકરભાષ્ય તો નક્કી કાશીમાં જ રચ્યું હતું; પછી શાંતપણે લખવા માટે પોતે બદરી ગયા હતા. પણ માધવ (પછી એ ગમે તે માણસ હો) સ્પષ્ટ કહે છે કે શંકરાચાર્યને કાશીમાં માત્ર શિવનો પ્રસાદ મળ્યો અર્થાત્ તેને શક્તિ પ્રાપ્ત થઈ અને પછી બદરીમાં રહેનારા બીજા ઋષિઓ સાથે ઉપનિષદના કેટલાક પ્રસંગો સંબંધી વાદવિવાદ ચલાવ્યા પછી બદરીમાં તેમણે ગ્રંથો રચ્યા. બનારસમાં પ્રકટ ટીકાઓ લખવાનો જ વિચાર કર્યો હતો અને એ વગર બીજું કંઈ કયું નથી.

૨. આર્કિલોજિકલ સર્વે ઓફ ઇન્ડિયા, પુસ્તક ૧૪, પૃષ્ઠ ૧૭૯.

વર્ષનો અંતર હોવો જોઈએ. બલવર્મા ઇસ્વીસનના સાતમા સૈકાના પહેલા અથવા મધ્ય ભાગમાં થયેલો હોવો જોઈએ. બલવર્મા ક્યારે થયો એનો ચોક્કસ નિશ્ચય વિશેષ પ્રમાણ શિવાય થઈ શકે નહિ.

આ પ્રમાણે હાલ મળી આવતાં નથી પરંતુ બલવર્મા નામના રાજાના તામ્રપત્ર ઉપર કોતરેલા એક લેખપર અમે ધ્યાન ખેંચીએ છીએ. એ લેખ ઇસ્વી. ૧૮૬૦ના અમેરિકન ઓરિયન્ટલ સોસાયટીના જર્નલના છઠ્ઠા વૉલ્યુમનાં પૃષ્ઠ પૃષ્ઠથી ૫૪૨ માં પ્રકટ થયો છે. અને ડા. ફીલ્ડ એડ્વર્ડ હૉલે તેનું ભાષાન્તર કીધું છે. આ તામ્રપત્ર ઉપરના લેખપરથી જણાય છે કે બલવર્મા પાંડુવર્માનો પુત્ર હતો અને પાંડુવર્મા દેવેશ્વરસ્વામિ નામના એક ઔદ્ધ અહુનનો શિષ્ય હતો. એ બલવર્માના આદ્યધર્મનો^૧ એક ચુસ્ત અનુયાયી હતો.

એ લેખમાં કહ્યું છે કે વેશ નદીને તટે આવેલું ભુજંગિકા ગામ ભોગસ્વામિ ગૌતમ માધ્યાદિન, નરસ્વામિ ઔપમન્યવ કૌથુમ-છાંદોગ્ય, વિલાસસ્વામિ શાંડિલ કૌથુમ-છાંદોગ્ય; ભીમસ્વામિ વસિષ્ઠ, કૌથુમ-છાંદોગ્ય, અને રુદ્રસ્વામિ ગૌતમ કૌથુમ-છાંદોગ્ય એમને અગ્રહાર તરીકે બક્ષીસ કરવામાં આવ્યું છે.

તે ઉપર સંવત્ ૬૧ ચૈત્ર શુદ્ધ ૨ ની તિથિ લખી છે. ડા. ફીલ્ડ-એડ્વર્ડ હૉલ મૂલ લેખની હુબેહુબ નકલ આપતો નથી પણ માત્ર તેને હાલની દેવનાગરી લિપિમાં લખીને ઉતાર્યો છે. તેનું ધારણું એમ છે કે અસલ લેખ અનારસમાં છે. એ લેખને કેટલાં વર્ષ થયાં એ તે ખાત્રીપૂર્વક કહી શકતો નથી. પાસેનાં ચિત્રસીમ ગામ અથવા કર્ણાનું નામ તેમાં આવે છે. વિશેષ ડા. હૉલ કહે છે કે આ ચિત્રસીમ તથા ભુજંગિકા ગામ અને વેશ નદી હાલ કયે નામે પ્રસિદ્ધ છે તે જણાવું નથી. હવે એ લેખમાં કહેલો સંવત્ ઇસ્વી સન ૬૦૭ થી શરૂ થનારો શ્રીહર્ષ-દેવનો સંવત હોય એ સંભવિત છે. એમ હોય તો એ લેખ લખાયાનું વર્ષ ઇસ્વી ૬૬૮ થાય. શંકરાચાર્યે સિદ્ધસમાન શૂરવીર અને મુસાફરોને પોતાના રાજ્યમાંથી ઇસ્વી. ૬૩૦માં નિઃશંકપણે પ્રવાસ કરવા દેનાર તરીકે વર્ણવેલો રાજા બલવર્મા ઇસ્વી. ૬૬૮ માં રાજ્ય કરતો હોય એવું ઘણી સહેલાઈથી ધારી શકાય; અને તે વળી વયે એટલો વૃદ્ધ પણ હોય કે પોતાના માતૃપિતાનાં હિત અને યશને અર્થે બ્રાહ્મણોને દાન આપે. શારીરિક-ભાષ્યમાં તેના શૌર્યનું વર્ણન છે તે ઉપરથી એમ તો માલમ પડે છે કે એ વાક્ય લખાયું ત્યારે એટલે ઇસ્વી. ૬૩૦માં તે ભર જીવાનીમાં હતો. તેમ જ ઇસ્વી. ૬૬૮માં દાન આપતી વખતે તે વૃદ્ધાવસ્થામાં હશે એ વાતને દાનની ભાષાપરથી પુષ્ટિ મળે છે.

જયસિંહ કોણુ હતો તે સંબંધી હું કંઈ કહી શકતો નથી. શંકરાચાર્યે ગણાવેલો કૃષ્ણગુપ્ત જે બિહારના પાછલા ગુપ્ત રાજાઓમાંનો એક હોય તો જયસિંહ મધ્ય દેશના કોઈ ભાગનો રાજા હોય. બિહારમાં અફસર આગળના લેખમાં જણાવેલો પૂર્વ મગધનો કૃષ્ણગુપ્ત અને શંકરાચાર્યનો કૃષ્ણગુપ્ત^૨ એ બે ભાગ્યે જ એક હોઈ શકે. આ કૃષ્ણગુપ્તનો સમય જણાયો નથી, છતાં તે નીચે આપેલી વંશાવળીમાંનો પ્રથમ પુરુષ છે.

૧ વૃહદર્હગવતો દેવાસુરાસુર મુકુટરત્નપ્રભાવિચ્છુરિતપાદપદ્મયુગલસ્ય અન્નુતાનેકપતેરનેકવરપદસ્ય દેવેશ્વરસ્વામિનઃ પાદમૂલાદ્ અવાંતપશ્ચમહાશબ્દમહાસામન્તશ્રીપાણ્ડુર્વર્મદેવપાદાનુધ્યાતઃ પરમમાહેશ્વરઃ પરબ્રહ્મારુઘઃ સમવાત્તપશ્ચમયાશબ્દમહાસામન્તશ્રીબલ્લર્વર્મદેવ—મહાન્ અર્હત્ ભગવાન દેવેશ્વરસ્વામિ જેના ચરણકમળ નમન કરતા દેવ અને અસુરના મુકુટમણિની પ્રભાથી આ-આદિત થયાં છે, જેઓ અનેક અદ્ભુત શક્તિઓના સ્વામિ હતા અને જે અનેક વરદાન આપનારા હતા તેમના ચરણ-મૂળથી પાંડુવર્મા દેવપાદ—જેણે પંચમહાશબ્દ પ્રાપ્ત કીધાં હતાં અને જે મોટા સામન્ત હતા, તે પાંડુવર્મા દેવપાદથી અનુધ્યાત, પરમ મહેશ્વર (પરબ્રહ્મને વિશે સ્થિત થયેલા) પરમ બ્રહ્મણ્ય અને પંચમહાશબ્દ પામેલા મહાસામન્ત શ્રીબલ્લર્વર્મદેવ.

૨ સ્વાટ (Swat)ની પાસે ઇસ્મસગઢ (Ismasghar) આગળના કૃષ્ણગુપ્ત નામનો એક વગર તારીખનો લેખ આર્કિયોલોજિકલ સર્વે ઓફ ઇડિયા, પુસ્તક ૧૯, પૃષ્ઠ ૧૫૫ મે જણાવ્યો છે.

૩ જુઓ આર્કિ. સર્વે ઓફ ઇડિયા, પુસ્તક ૧૫, પૃષ્ઠ ૧૬૬. જનરલ કનાંગહામ નં. ૮ એટલે હર્ષવર્ધનનું નામ મૂકી દે છે. કારણ કે એ નામને છોડે (ગુપ્ત) નથી અને એ નામવાળું વાક્ય ગુંથવણીયું છે. દાકતર રાજેન્દ્ર લાલ મિત્રે પોતાના અફસર (Aphsors) આગળના લેખની ટીકામાં આપેલી વંશાવળીમાંથી આ નામ, મેં લીધું છે. જુઓ પૃષ્ઠ ૨૬૭, પુસ્તક ૩૫, ભાગ ૧, જર્નલ ઓફ ધી બેંગાલ ઓરિયન્ટલ એશિયાટિક સોસાયટી, સન ૧૮૬૭.

૧ કૃષ્ણગુપ્ત.		૬ મહાસેનગુપ્ત,	૫ નો પુત્ર.
૨ હર્ષગુપ્ત,	૧ નો પુત્ર.	૭ આધવગુપ્ત,	૬ નો પુત્ર.
૩ જીવિતગુપ્ત,	૨ નો પુત્ર.	૮ હર્ષદેવ.	
૪ કુમારગુપ્ત,	૩ નો પુત્ર.	૯ આદિત્ય સેનદેવ,	૮ નો પુત્ર.
૫ દામોદરગુપ્ત,	૪ નો પુત્ર.		

આદિત્યસેનનો લેખ જે શાહપુર આગળ મળી આવ્યો છે અને જેની તારીખ ૭૬૧ લગવાનલાલ ઇન્દ્રજીએ સંવત ૮૮ વાંચી છે (આ સંવત જનરલ કર્નોગહામે બતાવ્યા પ્રમાણે ઈસ્વી ૬૦૭ થી શરૂ થનારો શ્રીહર્ષનો સંવત બાબતે). તે પરથી આદિત્યસેનનો સમય ઈસ્વી. ૬૯૪ થાય. જે આ કૃષ્ણગુપ્તને ઈસ્વી. ૬૨૦ અથવા ૬૩૦ માં મુકવો હોય, તો આદિત્યસેનની આગળ ગણતાં આપણે દરેક રાબને અથવા દરેક પેઢીને માટે દશ વર્ષ ગણવા જોઈએ. પણ એતો અશક્ય છે. શાહપુરના લેખમાં આદિત્યસેનનો સમય જનરલ કર્નોગહામ ૮૮ને બદલે ૫૫ વાંચે છે અને દરેક રાબને માટે સરાસરી ૨૫ વર્ષ ગણતાં કૃષ્ણગુપ્તને આશરે ઇ.સ. ૪૭૫ માં મુકે છે. જે આપણે ૭૬૧ લગવાનલાલનું ધારણું કબૂલ રાખીએ તો કૃષ્ણગુપ્ત આશરે ઇ.સ. ૫૦૦ માં થયો હોય. પણ શંકરાચાર્ય જે હુએનત્સંગના પૂર્ણવર્માના વખતમાં થયા હોય તો ઉપલી રીતે નક્કી થતો સમય શંકરાચાર્યના ખરા સમયથી વહેલો છે.

શંકરાચાર્ય કહે છે તે કૃષ્ણગુપ્ત ગમે તે હોય તોપણ એટલું તો સિદ્ધ છે કે કૃષ્ણગુપ્ત, બલવર્મા અને જયસિહના સમય ઉપરથી શંકરાચાર્યનો સમય નક્કી થવો જોઈએ.

વળી બીજું પણ એક વાક્ય છે જેમાં બલવર્માનું નામ આવે છે. તે શંકરાચાર્યના “તથા પ્રાણા:” ૨-૪૧ સૂત્રના લાખ્યમાં છે. ત્યાં તે કહે છે કે “સાદૃશ્યે હિ સતિ ઉપમાનં સ્યાત્ તથા સિંહસ્તથા બલવર્મેતિ ।” જ્યાં સાદૃશ્ય-સરખાપણું હોય ત્યાં જ ઉપમાન થાય જેમ કે બલવર્મા તે સમયનો કોઈક વિખ્યાત માણસ હોવો જોઈએ. તે એવો શૂરવીર કે જનમંડળના મતાનુસારે સિંહની ઉપમાને લાયક ગણાતો હોય. વિશેષ એ પણ સ્વાભાવિક છે કે શંકરાચાર્ય જે સ્થાને રહી આ લખ્યું તે સ્થાનમાં વિશેષ પ્રખ્યાત માણસનું ઉદાહરણ તે લે. જે શંકરાચાર્ય અને પંજબના બલવર્મા અથવા અમ્બાનો બલવર્મા કોઈ અન્ય પ્રમાણથી સમકાલીન સાબીત થાય તો ઉપરની વાત બલવર્મા સાથે ઠીક બેસતી આવે છે.

શંકરાચાર્યના સમય ઉપરના મિ. તેલંગના નિબંધમાં જે વાક્ય ટાંકેલું છે તે શિવાય શંકરાચાર્યના લાખ્યમાં બીજાં જે વાક્યો છે. જેમાં પૂર્ણવર્માનું નામ આવે છે અને તે નામ પણ એવી રીતે આવે છે કે પૂર્ણવર્મા અને શંકરાચાર્ય એક બીજાના સમકાલીન હતા એમાં લેશ પણ સંશય રહે નહિ. એ જે વાક્યો શંકર કૃત છાંદોગ્ય ઉપનિષદ્ લાખ્યમાં છે. તેમાંનું પહેલું વાક્ય “ત્રયો ધર્મસ્કંધા યજ્ઞોઽધ્યયનં દાનમ્ । ઇતિ । પ્રથમસ્તપ એવ દ્વિતીયો બ્રહ્મચાર્યાચાર્યકુલવાસી તૃતીયોઽત્યન્તમ્ । આત્માનમ્ આચાર્યકુલેઽવસાદયન્ ॥ સર્વં એતે પુણ્યલોકા ભવન્તિ । બ્રહ્મ સંસ્થોઽમૃતત્વમ્ એતિ” । ૨-૨૩ ની ટીકામાં છે. એ સૂત્રમાં ધર્મેના ત્રણ પ્રકાર બતાવ્યા છે. ૧ યજ્ઞ, અધ્યયન અને દાન. ૨ તપ. ૩ જીવન પર્યંત બ્રહ્મચારી અવસ્થામાં ગુરુના ધરમાં રહેવું અને તેની સેવા કરવી. આ પ્રમાણે ચાલે તે પુણ્યલોક પામે. જે બ્રહ્મનિષ્ઠ રહે તેને તો અમૃતત્વ મળે અર્થાત્ તે મોક્ષપદને પામે. સવાલ એ ઉત્પત્ત થાય છે કે પુણ્યલોક અને અમૃતત્વની ઉપર કહેલા તપ વિગેરેના અભ્યાસના કૃણ તરીકે આ જ્ઞાન થાય છે કે કેમ ? શંકરાચાર્ય કહે છે કે ના. એ લખવાથી માત્ર ઉપર કહેલો અભ્યાસ કરવાની ભલામણ છે. આ જ્ઞાનથી એના દૃષ્ટાંતમાં કહે છે કે “યથા પૂર્ણવર્મણઃ સેવા ભક્તપરિધાનમાત્રફલા રાજવર્મણસ્તુ સેવા રાજ્યતુલ્યફલેતિ તદ્વત્ ।—જેમ પૂર્ણવર્માની સેવાનું કૃણ માત્ર અન્નવસ્ત્ર મળે છે. પણ રાજવર્માની સેવાથી લગભગ રાજ્યપ્રાપ્તિ થાય છે.” અહિં પૂર્ણવર્મા

અને રાજવર્મા પોતાના સેવકોને અનુક્રમે અન્નવસ્ત્રથી અને રાજ્યથી સંતોષશે એવી આજ્ઞા કરી નથી; પણ માત્ર પૂર્ણવર્મા અને રાજવર્માની સેવાથી શું શું લાભ થાય છે અને એ બે લાભોમાં શો ભેદ છે તે દર્શાવી તે બેની સેવાની ભલામણ કરી છે.

આ રીતે પણ પૂર્ણવર્મા અને રાજવર્મા શંકરના સમયના બે રાજ્યકર્તા જ હોઈ શકે; જો કે રાજવર્મા^૧ કોણ છે તે હું શોધી શક્યો નથી. જો બે પુરુષોમાંનો એક પોતાના આશ્રિતો પ્રત્યે વધારે ઉદાર હોય તેવા બે પુરુષોની સેવાના સંબંધમાં ઉદાહરણ આપવા ખાતર તે સમયે હયાતીમાં ન હોય અથવા ટૂંક મુદત અગાઉ થઈ ગયેલા ન હોય એવા બે રાજાઓનાં નામ શંકરાચાર્ય આપે એ તદ્દન વિવેકશૂન્ય લાગે છે.

બીજો ફકરો ‘અસદેવેદમગ્ર આસીત્ ।’ ૩-૧૯-૧ એ સૂત્ર ઉપરના શાંકરભાષ્યમાંથી મળી આવે છે. એનો અર્થ એવો છે કે સૂર્યની ઉત્પત્તિ પૂર્વે આ સૃષ્ટિ અસ્તિત્વમાં ન હતી. શંકરાચાર્ય એનું એવું વિવેચન કરે છે કે સૂર્યની ઉત્પત્તિ પહેલાં આ સૃષ્ટિ બીલકુલ અસ્તિત્વ રહિત હતી એમ નહિ; પણ નાસ્તિત્વ જેવી સ્થિતિમાં હતી. અર્થાત્ અહુણી સ્થિતિમાં ન હતી એટલે રૂપ અને નામ રહિત હતી. રૂપ અને નામ સૂર્યની ઉત્પત્તિ પછી આપવામાં આવ્યાં હતાં એટલે અસ્તિત્વ તો હતું જ પણ નહિ જેવું. એ સમજાવવાને શંકરાચાર્ય નીચેનું દૃષ્ટાન્ત આપે છે “યથા અસદેવેદં રાજ્ઞઃ કુલં સર્વગુણસંપન્ને પૂર્ણવર્મણિ રાજન્યસતીતિ ।-જેમ સકલગુણસંપન્ન રાજા પૂર્ણવર્માના જન્મ પહેલાં રાજા પૂર્ણવર્માનું કુટુંબ અસ્તિત્વમાં ન હતું.” આ પરથી સિદ્ધ થાય છે કે (૧) પૂર્ણવર્મા ઘણો શ્રેષ્ઠ રાજા ગણાતો હતો, (૨) તેણે જ પોતાના અસલ અપ્રસિદ્ધિમાં દટાઈ રહેલાં કુટુંબને પ્રખ્યાતિમાં આણ્યું હતું, અને (૩) છાંદોગ્ય ઉપનિષદ ઉપર શાંકરભાષ્ય લખાંચું ત્યારે પૂર્ણવર્મા જીવતો હતો. આમાંનું ત્રીજું અનુમાન “ઈદં રાજ્ઞઃ [પૂર્ણવર્મણઃ] કુલમ્-રાજા પૂર્ણવર્માનું આ કુટુંબ” એ પદોને લીધે અનિર્વાર્ય છે; કારણ કે, નહિ તો ‘ઈદમ્’ શબ્દનો અર્થ સમજાવવો અશક્ય થઈ પડે અને ઉદાહરણ ભાષ્યકારનો અર્થ સારો નહિ; કારણ કે તેમ થવાને બ્રહ્માંડના સૂર્યની પેઠે જ તે વખતે કુલ-સૂર્ય અસ્તિત્વમાં હોવો જોઈએ જ.

મિ. તેલંગે ખતાવેલા વાક્યો સાથે આ વાક્યો ધ્યાનમાં લઈએ તો એવા સિદ્ધાંત ઉપર આવવું જ પડે કે શંકરાચાર્ય અને પૂર્ણવર્મા સમકાલીન હતા.

જો આ અને હુએનથ્સંગે વર્ણવેલો પૂર્ણવર્મા એક જ હોય-અને એ ઘણું સંભવિત છે-ત્યારે તો હુએનથ્સંગે કહેલા રાજાના સમયનો હવે વિચાર કરવો જોઈએ. આઈનીસ પ્રવાસી હુએનથ્સંગ ઈસ્વી. ૬૩૭-૩૮માં મગધને પ્રવાસે ગયો હતો પણ પૂર્ણવર્માને મળવા ગયો નહોતો. એ વાત ઉપરથી મિ. તેલંગ અનુમાન કરે છે કે પૂર્ણવર્મા ઈ. સ. ૬૩૭-૩૮ પહેલાં મરણ પામ્યો હોવો જોઈએ, અને તેથી તે મગધરાજા ઈસ્વી સનના લગભગ છઠ્ઠા સૈકાના અંતભાગમાં થયો હોવો જોઈએ. આ અનુમાનનો પ્રથમ ભાગ જો કે ઐતિહાસિક વૃત્તાંત તરીકે સત્ય છે, તથાપિ અનુમાનસિદ્ધ નથી, અનુમાનનો બીજો ભાગ મૂળ મુદ્દાથી દૂર રહી જાય છે. માફ પોતાનું ધારવું તો એમ છે કે પૂર્ણવર્મા સાતમાં સૈકાના પ્રથમ પાદના અંત્ય ભાગમાં કે તેથી પણ મોડા રાજ્ય કરતો હોવો જોઈએ અને એ વાત હું આગળ ખતાવી આપીશ.

હુએનથ્સંગ જેણે આશરે ઈ. સ. ૬૩૭-૩૮માં મગધની મુલાકાત લીધી હોવી જોઈએ તે પોતાના ગ્રંથમાં પોતે પૂર્ણવર્માને મળવા ગયો હતો એવું કહેતો નથી તે ઉપરથી એવું અનુમાન નહિ નીકળે

૧ જો (આપણને) કલ્પના કરવાની છૂટ હોય તો એક સૂચના રૂપ કલ્પના એવી કરવામાં આવે છે કે કોઈ દિવસ આ રાજવર્મા અને પૂર્ણવર્માનો પ્રતિસ્પર્ધી શશાંક એ બે એક જ માણસ હતા એવું પણ નિકળી આવે. જો પૂર્ણવર્મા, જેનું હુએનથ્સંગ જ્ઞાનિયોને તથા વિદ્વાનોને માન આપનાર તરીકે વર્ણન કરે છે અને જે યુસ્ત બૌદ્ધ હતો, તેનામાં શંકરાચાર્ય વખાણે એવા ઘણા ગુણો હતા તો એ વિવેકાનુસાર છે કે શશાંક રાજવર્મા (અહા, આ એક ખરી વાત!) -જે એક યુસ્ત બ્રાહ્મણત્રાણી હતો તે શંકરાચાર્યને પૂર્ણવર્મા કરતાં વધારે ઉદાર વૃત્તિનો જણાય.

કે તે સમયે પૂર્ણવર્મા જીવતો જ ન હતો. હુએનથ્સંગ જે રાજાઓના મૂલકમાં પોતે જતો તે સઘળાને મળવાને હુમેશાં જતો ન હતો, અને કદાચ કોઈને મળવા જતો તો પણ તેઓનાં નામ તે હુમેશાં આપતો નથી. દાખલા તરીકે કાશ્મીરના રાજા તરફથી તેનો ઘણો સારો આદરસત્કાર કરવામાં આવ્યો હતો. તે ત્યાં બે વર્ષ રહ્યો હતો અને તેને તેના અભ્યાસમાં અને હસ્તલેખની નકલ કરવાના કામમાં ઘણી મદદ આપવા ઉપરાંત રાજાએ પોતે તેની સારી પરોણાગત કરેલી, એક વખત પોતાના મહેલમાં તેને એક ખાણું આપેલું, અને તેમાં તેને મળવાને રાજ્યનગરના સર્વ વિદ્વાન ઔદ્ધોને નોતર્યા હતા; છતાં આ રાજાનું નામ હુએનથ્સંગ આપતો નથી. તે કર્ણસુવર્ણપુર જ્યાં રાજા શશાંક રાજ્ય કરતો હતો ત્યાં ગયો હતો પણ તે વખતે ત્યાં કોણ રાજ્ય કરતું હતું તે સંબંધી તે કંઈ કહેતો નથી. (જુઓ લા. વી. ડી. હુએનથ્સંગ, પૃષ્ઠ ૧૮૦) વળી તેણે મહારાષ્ટ્રના રાજાની મુલાકાત લીધી હતી અને ત્યાંની પ્રભુનો તે એક ઘણો રમુજ હેવાલ આપે છે. રાજા, હાર ખાઈને આવેલા તેના સરદાર તરફની વર્તણૂક, અને તેના લશ્કર સંબંધી કેટલીક વિચિત્ર હકીકત આપણને આખ્યા ઉપરાંત તે કહે છે કે રાજા એટલો બધો બળવાન અને સત્તાવાન હતો કે હર્ષવર્ધન શિલાદિત્ય પણ તેને તાબે કરવા અશક્ત હતો. પણ તે મહારાષ્ટ્રાધિપતિનું નામ તે આપતો નથી. વળી ઉજ્જયિનિમાં તે ગયો હતો, અને દંતકથાનુસાર ત્યાં થઈ ગયેલો શિલાદિત્ય રાજા જેણે એ સ્થળે હુએનથ્સંગની મુલાકાત પહેલાં સાઠ વર્ષ અગાઉ પચાસ વર્ષ રાજ્ય કરેલું, તેનું નામ તે આપે છે. તો પણ તે વખતના ઉજ્જયિનિના રાજાનું નામ તે આપતો નથી. અલબત્ત કોઈક વખતે જે રાજાના રાજ્યમાં તે ગયેલો તે રાજાનું નામ તેણે આપ્યું છે, દાખલા તરીકે વલ્લભીનો રાજા અને કનોજના હર્ષવર્ધનનો જમાઈ ધ્રુવપદ્મ પણ ઈ. સ. ૬૩૭-૩૮ ના અરસામાં પૂર્ણવર્મા જીવતો ન હોય તો પણ તેને ઈ. સ. ના છઠ્ઠા સૈકાના અંત્ય ભાગ જેટલા વહેલા સમયમાં મુકવાની જરૂર નથી. જે તેણે છઠ્ઠા સૈકાના અંતમાં રાજ્ય કીધેલું ગણીએ તો પછી તેણે ઈ. સ. ૬૦૦ થી ૬૩૫ સુધી રાજ્ય કીધું હોય એમ પણ વાંધા વિના કહી શકીએ.

પણ હુએનથ્સંગે પૂર્ણવર્મા સંબંધી જે કંઈ લખ્યું છે તે ઉપરથી શા નિર્ણય ઉપર આવી શકાય? એ સવાલનો જવાબ આપવાને હુએનથ્સંગ એકલા પૂર્ણવર્માને માટે શું કહે છે તેટલાનો જ નહિ પણ તેના સમકાલીન અને પ્રતિસ્પર્ધી શશાંકને માટે શું કહે છે તેનો પણ વિચાર કરવો જોઈએ. આ લખાણ ઉપરથી સિદ્ધ થાય છે કે પૂર્ણવર્મા અને શશાંક બેઉ મરણ પામ્યા હતા એ વાત ખરી છે તોપણ એ મુસાફર મગધ ગયો તેની સહેજ આગમચ સુધી તેઓ રાજ્ય કરતા હતા.

ઈ. સ. ૧ ૬૦૭ ના વર્ષથી હર્ષવર્ધનનો સંવત શરૂ થયો, તે ઉપરથી એ વર્ષમાં તે ગાદીએ આવ્યો એમ ધારવું જોઈએ; માટે તે જ વર્ષમાં હર્ષવર્ધનના ભાઈ રાજ્યવર્ધનનું શશાંકે દગા-ફટકાથી ખૂન કર્યું અને હર્ષવર્ધન ગાદીએ આવ્યા પછી છ વર્ષ પર્યંત તો આ કાવતરાં માટે શશાંકને શિક્ષા થઈ ન હોતી, એમ ખાણ અને હુયાનથ્સંગના વૃત્તાંત સાથે વાંચતાં સ્પષ્ટ મालુમ પડે છે. શશાંકને શિક્ષા કરતાં હર્ષવર્ધનને કેટલા વર્ષ લાગ્યા તે આપણને ખુલા શબ્દોમાં કહેલું નથી પણ હુયાનથ્સંગ કહે છે કે હર્ષવર્ધન ત્રીશ વર્ષસુધી લઢાઈનો અંત આણી શક્યો ન હોતો. હુએનથ્સંગ મગધદેશ જ્યાં તે ઈ. સ. ૬૩૭-૩૮માં ગયો હતો તેને વિશે લખતાં એક પથ્થરની શિલા જેનાપર યુદ્ધના પગલાં હતાં અને જે અશોકનાં મહેલની પાસે હતી તેને માટે લખે છે કે, “થોડા વખત ઉપર જ શશાંક રાજાએ યુદ્ધધર્મનો પ્રતિબંધ કીધો, અને જે સ્થળે શિલા હતી ત્યાં તરત જ ગયો અને પવિત્ર પગલાંને ભુશી નાંખવાની ઇચ્છા કરી. પણ પથ્થરને વિંધણાથી કાપવા માંડ્યો કે તુરત જ તે પાછો જોડાઈ ગયો ઇત્યાદિ...” ‘થોડા વખત ઉપર જ’ એ શબ્દો જ બતાવે છે કે શશાંક રાજાને આવ્યાને બધાં ત્રીશ ચાલીશ વર્ષ થયાં નહિ હોય. પણ હુએનથ્સંગ લખે છે તે સમયથી ઘણી ટૂંકી મુદત અગાઉ

એ બનાવ બન્યો હશે. વળી જે વખતે હર્ષવર્ધન નાલંદમઠના અધ્યક્ષ શીલભદ્રને પોતાનીપાસે હુએનથ્સંગને તાકીદે મોકલવાની વિનંતિ કરે છે અને જો તેમ કરવામાં તે ચુકે તો તેના મઠને જમીન દોસ્ત કરી નાંખવાની ધમકી આપે છે ત્યારે તે કહે છે કે ‘તેના દર્શન કરવાની અને તેની પાસે શ્રવણ કરવાની ઉત્કંઠાથી હું પ્રજ્ઞવલિત છું. આ જ કારણસર મેં સવિનય બીજો દૂત મોકલ્યો છે; જો તે અત્ર નહિ આવે તો આપનો શિષ્ય (લખનાર) એમ જ ધારશે કે જે નિરંતર અનાચાર અને દુર્ભાગ્યમાં હુ-બેલો છે. થોડા વખત ઉપર જ શશાંકરાજએ ધર્મનું ખંડન કીધું અને જ્ઞાનવૃક્ષનો સમૂળો નાશ કીધો. ગુરુમહારાજ, આપ શું એમ ધારો છો કે આપનો શિષ્ય તેના જેવું કાર્ય કરવાને શક્તિહીન છે? ઈત્યાદિ’ (લા. વી ડી હુએનથ્સંગ, પૃષ્ઠ ૨૩૫). અહિંયા પણ ‘થોડા વખત ઉપર જ’ એ શબ્દો ઉપરથી જણાયે છે કે બૌદ્ધસંસ્થાના શશાંકે કરેલાં નાશને અને પૂર્ણવર્માએ કરેલાં સંસ્થાપનને થયાંને ઘણાં વર્ષ વીત્યાં ન હતાં, પણ માત્ર થોડો જ સમય થયો હતો. ગયા આગળના બોધી વૃક્ષના નાશ અને પુનઃ સંસ્થાપન વિષે બોલતાં પ્રથમ અશોકે પોતાનાં ધાર્મિકપણામાં અગાઉ તેનું કેવી રીતે પુનરુજ્જીવન કીધું હતું તે બતાવ્યા બાદ કહે છે કે ‘અશોકે આસપાસ દશ કૂટ બંધી પત્થરની દીવાલ ઉભી કીધી હતી, અને તે દીવાલ આજસુધી મોજુદ છે. ‘હમણાંના સમયમાં જ’ પાખંડ મતાનુયાયી શશાંકે ઈર્ષાનેલીધે બૌદ્ધધર્મને વગોવ્યો અને મઠોને જમીનદોસ્ત કીધા. તેણે જ્ઞાનવૃક્ષનું છેદન કીધું, અને જળ નીકળે ત્યાંસુધી જમીન ખોદી, પણ મૂળીઆં જડમૂળથી કાઢવાને શક્તિમાન થયો નહિ ત્યારે તેનો સમૂળો નાશ થાય અને તેની કાંઈપણ નિશાની રહે નહિ, એવી ધારણાથી એણે તેનું અગ્નિથી દહન કીધું અને ઉપર સેરડીનો રસ રેડ્યો. કેટલાક માસ વીત્યા બાદ આ વાત મગધરાજ અને અશોકના છેલ્લા વંશજ રાજા પૂર્ણવર્માને કાને આવી’ તેણે તેનું પુનરુજ્જીવન કર્યું, અને ‘ફરીથી તેનો નાશ થવાની ધારિતથી તેની આસપાસ ચોવીસ શીટ હચી પત્થરની દીવાલ ચણાવી. એ જ કારણથી એ બોધીવૃક્ષનું રક્ષણ તેનાથી વીસ શીટ બંધી દીવાલથી^૧ થયું છે.’ જો હુએનથ્સંગનું કહેવું ખરું હોય—અને એ ખરું ન હોવાને કાંઈ કારણ નથી—તો ઉપલા ફકરાપરથી જણાય છે કે પૂર્ણવર્માએ બોધીવૃક્ષનું પુનઃસંસ્થાપન ઘણા જ દૂર સમય ઉપર કર્યું હશે. હુએનથ્સંગે લખે છે તે વખતે વૃક્ષ ફક્ત ચાર શીટ બંધી હતું તેથી તે બે ત્રણ વર્ષથી વધારે મોટું હોઈ શકે નહિ. જો એમ જ હોય તો તે વૃક્ષનો રોપનાર અથવા ધર્મનિષ્ઠ બુદ્ધોની ભાષામાં બોલીએ તો તે વૃક્ષનું પુનરુજ્જીવન કરનાર પૂર્ણવર્મા જે સમયની હુએનથ્સંગ વાત કરે છે તે સમય પહેલાં બે ત્રણ વર્ષ ઉપર જીવતો હોવો જોઈએ; એટલે ઇ. સ. ૬૩૫માં તે હયાતીમાં હોવો જોઈએ.’

“જે પાખંડ મતનો હતો” એ શબ્દો ઉપરથી માલમ પડે છે કે શશાંક તે વખતે મરણ પામ્યો હતો, અને એ વાત ખરી છે એ એક બીજા ફકરા ઉપરથી પણ માલમ પડે છે. હર્ષવર્ધને શશાંકને મારવાનું પણ લીધું હતું, પણ શશાંકનું મોત એના કરતાં કંઈ વધારે અનુચિત રીતિએ થયું એ નીચેની વાત ઉપરથી માલમ પડશે. બુદ્ધની પ્રતિમાવિશે બોલતાં હુએનથ્સંગ કહે છે કે શશાંકે બોધીવૃક્ષનું છેદન કર્યા પછી પ્રતિમાનું ખંડન કરવાની ઇચ્છા કરી, પણ તેની ભવ્ય આકૃતિ જોતાં જ તેની હિમ્મત જતી રહી, અને તે પાછો ફર્યો. પછી તેણે એક પોતાના મંત્રિને કહ્યું કે ‘બુદ્ધની પ્રતિમા ખસેડીને તેની જગાએ મહેશ્વરની મુકો.’ મંત્રિને આ આજ્ઞા પાળવી એ ઘણું પ્રાયશ્ચિત્ત ભરેલું લાગ્યું; તેમ તેનું ઉદ્ધંધન કરવું એ પણ ઘણું હાનિકારક લાગ્યું, તેથી તેણે એક વિશ્વાસુ માણસને બોલાવ્યો અને પ્રતિમાની આસપાસ ભીંત કરાવી લીધી; પ્રતિમાની પાસે એક દીવો મુક્યો અને દીવાલની બહાર મહેશ્વર દેવની એક બીજી પ્રતિમા ગોઠવાવી. “આ કાર્ય પૂરું થયું કે તેણે જઈને રાજાને સર્વ ઉકીક્ત નિવેદન કીધી. એ બબર સાંભળતાં જ રાજા ત્રાસ પામી ગયો. તેને આખે શરીરે ગુંમડાં દેખાયાં, ચામડી ફાટી ગઈ અને થોડોક ક્ષણમાં તે મરણ પામ્યો... .. આ વાતને ઘણા દિવસ થયા તો પણ દીવો હજી બોલાયો નથી, પ્રતિમા હજી ઉભેલી છે અને પ્રભુની

પ્રતિમાને લેશ માત્ર હાનિ થઈ નથી” (જુઓ લા. વી. ડી. હુએનથ્સંગ, પૃષ્ઠ ૪૬૬). ‘ ધણા દિવસ’ એ શબ્દો એકલા લેવાથી કોઈ નિર્ણય ઉપર આવી શકાતું નથી. એનો અર્થ, માત્ર થોડા દિવસ થયા છે પણ વર્ષો થયાં નથી, અથવા થોડા વર્ષો થઈ ગયાં છે, એમ પણ થાય. પણ હુએનથ્સંગે લખેલી ઓધીવૃક્ષની ઊંચાઈ ધ્યાનમાં રાખીને એનો અર્થ કરીએ તો હુએનથ્સંગના મનમાં ધણા દિવસનો અર્થ વર્ષેક કરતાં કાંઈક ઓછો મુદત હોય એમ ધારણું યોગ્ય ગણાય.

શિલાદિત્ય હર્ષવર્ધને બંધાવેલાં તાંબાના વિહારને વર્ણવ્યા પછી નાલંદ વિષે બોલતાં હુએનથ્સંગ કહે છે કે, પૂર્વ તરફ નજદીકમાં આશરે સો કદમ ઉપર એંસી રીટ ઊંચી શુક્લની તામ્રપ્રતિમા દૃષ્ટિગોચર થાય છે. તેનું આચ્છાદન કરવાને તેનાઉપર છ માળનો મંડપ બાંધવાની જરૂર પડી છે. એ પ્રતિમાનું સ્થાપન અગાઉ રાજા પૂર્ણવર્માએ કીધું હતું (લા. વી. ડી. હુએનથ્સંગના ૧૬૧.) આ ફકરા ઉપરથી માલમ પડે છે કે હુએનથ્સંગના લખવાના સમય પહેલાં કેટલાંક વર્ષો અગાઉ પૂર્ણવર્માએ મૂર્તિનું સ્થાપન કર્યું હશે; અને તે હુએનથ્સંગના વખતમાં હયાતિમાં ન હતો.

‘ થોડા વખત અગાઉ (અથવા હમણાના સમયમાં)’ એ શબ્દો હર્ષવર્ધન પોતે જીવતો હતો અને રાજ્ય કરતો હતો તે વખતની તેની વાત કરતાં પણ વપરાયલાં છે. કાશીરાજ પાસે હર્ષવર્ધને શુક્લના દાંતની માંગણી કરી તે સંબંધમાં કહ્યું છે કે (થોડા વખત ઉપર) “ હાલના સમયમાં શિલાદિત્ય રાજાને કાશ્મીરમાં શુક્લનો દાંત છે એવી ખબર પડતાં તે સરહદ ઉપર ગયો અને ત્યાં તેના દર્શન તથા પૂજા કરવા દેવાની રજા માંગી ઈત્યાદિ ”—(લા. વી. ડી. હુએનથ્સંગ, પૃષ્ઠ ૨૫૧).

માટે શાશાંક અને પૂર્ણવર્મા સંબંધી જે લખાણ આવ્યું છે તે ઉપરથી પૂર્ણવર્માને ઈ. સ. ૬૩૭-૩૮ ના વર્ષથી સહજ અગાઉ એટલે બે ત્રણ વર્ષ કરતાં વિશેષ વહેલા મુકવાની જરૂર દેખાતી નથી. પણ બીજા એક વાક્યપરથી માલમ પડે છે કે જોકે હુએનથ્સંગ મગધમાં હતો ત્યારે પૂર્ણવર્મા જીવતો ન હતો, તોપણ ઉપર કહ્યા પ્રમાણે તેને મરણ પામ્યાને તે વખતે ઘણી ટુંક મુદત થઈ હોવી જોઈએ. ઉપર કહેલું વાક્ય ચણિવાનગિરિ^૧ આગળ જયસેન શાસત્રીને મળવા હુએનથ્સંગ ગયો હતો તેના હેવાલમાં આવે છે. જયસેન મૂળ સૌરાષ્ટ્ર અથવા કાઠીઆવાડમાંથી આવ્યો હતો. ઔદ્ધવર્મેની જુદી-જુદી શાખાઓ અને બીજાં શાસત્રીઓ ભદ્રરુચિ, સ્થિતિમતિ અને શીલભદ્ર (—નાલંદમંડનો પ્રખ્યાત અધ્યક્ષ) પાસે તેણે કેવી રીતે અભ્યાસ કર્યો હતો તે વર્ણવ્યા પછી હુએનથ્સંગ કહે છે કે મગધાધિપતિ પૂર્ણવર્માને “ જ્ઞાનીઓ અને વિદ્વાનો માટે બહુમાન હતું. જયસેન શાસત્રીની ખ્યાતિ સાંભળી તે ઘણો ખુશી થયો, અને તેને પોતાના દરબારમાં બોલાવવાને દૂતો મોકલ્યા. તેને પોતાના રાજ્યનો મુખ્ય ધર્માધ્યક્ષ નીમ્યો, નિર્વાહાર્યે વીશ ગામની ઉપજ આપવા કહ્યું પણ તે શાસત્રીએ આ ઉમદા બક્ષીસ સ્વીકારવા ના પાડી.

પૂર્ણવર્માનના મરણ પછી રાજા શિલાદિત્યે પણ એવી જ રીતે તેને મુખ્ય ધર્માધ્યક્ષની પદવી સ્વીકારવા વિજ્ઞપ્તિ કરી, અને તેને નિર્વાહાર્યે ઓરિસ્સાના એંશી ગામોની ઉપજ જુદી કહાડી. શાસત્રીએ અગાઉની પેઠે વિનંતિ સ્વીકારી નહિ ” તે ચણિવાનગિરિમાં જઈ રહ્યો, અને ઘણા સાધુઓને ઉપદેશ કરતો. હુએનથ્સંગે પોતે બે વર્ષસુધી તેની પાસે ઘણા ગ્રંથોનો અભ્યાસ કીધો હતો.

ઓરિસ્સા રાજ્યના એંશી ગામોની ઉપજ શિલાદિત્ય રાજા ઈ. સ. ૬૦૭ પછી કેટલાક વર્ષસુધી અથવા ખરેખરે તો ઈ. સ. ૬૩૭ સુધી પણ આપી શકે એવું ન હોતું; કારણ કે તે વખત સુધી તે હિન્દનો સાર્વભૌમ રાજા થયો ન હતો. ગમે તેમ હોય, તો પણ હર્ષવર્ધનના બાપે અને ભાઈએ થાણેશ્વર આગળ રાજ્ય કર્યું હતું, અને તેમની પાસે ચમુનાની દક્ષિણનો કોઈ પણ પ્રદેશ ન હતો;

૧ શું આ બાણકૃત હર્ષચરિતના બીજા ભાગમાં ચણિગૃહ નામનું વનગ્રામ કહેલું છે તે જ હશે ?

૨ જુઓ La vie de Hiouen-Thsang, p p. 213-214.

અને હર્ષવર્ધનને પોતાનાં પાડોશી રાજ્ય ઉપર કાંઈક દોર બેસાડવાને છ વર્ષ લાગ્યા હતાં. તે પછી વહેલાંમાં વહેલું ઇ. સ. ૬૧૩ની અગાઉ ઓરિસ્સાનું રાજ્ય એના હાથમાં આવ્યું ન હોય. તે વર્ષસુધી તે પૂર્ણવર્મા રાજ્ય કરતો હતો એમ નિઃશંક ધારી શકાય. પણ ઘણું સંભવિત તે એ છે કે, ૬૧૩ પછી ઘણાં વર્ષસુધી, એટલે ૬૩૫ સુધી, તે રાજ્ય કરતો હતો; કારણ કે ૬૪૩ ની આખરે જ્યારે હુએન-થસંગ હિંદુસ્તાન છોડી ગયો, ત્યારે શાસી જયસેન આચાર્ય તરીકે સંપૂર્ણ ઉત્સાહથી જ્ઞાન ઉપદેશ કરતો હતો. તેથી જો આ પૂર્ણવર્મા શંકરાચાર્યનો સમકાલીન હોય તે શંકરાચાર્ય સાતમા સૈકાના પ્રથમ અથવા મધ્ય ભાગમાં થયા હોવા જોઈએ; અને માધવ કૃત ગણાતા સંક્ષેપશંકરજયમાં લખ્યા પ્રમાણે આણના સમકાલીન હોય (૧૫-૧૪).

શંકરાચાર્યે કહેલા રાજા બલવર્મા, જયસિંહ, કૃષ્ણગુપ્ત અને રાજવર્મામાંથી એકેનો પણ સમય સ્વતંત્ર પ્રમાણથી નિશ્ચિત કરી શકીએ નહિ ત્યાંસુધી એ બેય પૂર્ણવર્માનું એકત્વ કાંઈક સાંકેતિક જેવું ગણવું જોઈએ; કારણકે તેનો આધાર શંકાકાળના પ્રતિસ્પર્ધી અને મગધના અધિપતિ પૂર્ણવર્મા શિવાય બીજા કોઈ પૂર્ણવર્મા હજીસુધી જણાયો નથી, એ વાત ઉપર જ રહે છે. એ બે પૂર્ણવર્માના એકત્વ પ્રતિપાદનને વિશેષ શંકાયુક્ત કરનારી વાત તે એ છે કે, હુએનથસંગ પૂર્ણવર્માને અશોકના વંશનો ‘છેલ્લો રાજા’ રાજા કહે છે; ત્યારે શંકરાચાર્યના કહેવાપ્રમાણે પૂર્ણવર્માનું કુળ એટલું બધું અપ્રસિદ્ધિમાં હતું કે તેના રાજ્ય પામ્યાં પહેલાં તે “અસ્તિત્વમાં જ નહોતું” એ વર્ણનને પાત્ર હતું. જે વંશમાં અશોક જેવો ચક્રવર્તિ રાજા થયો હોય તેવા વંશને શંકરાચાર્યનું વર્ણન ભાગ્યે જ લાગુ પડે. આ શંકાનું નિવારણ એમ થઈ શકે કે પૂર્ણવર્માના નજીકના વડવાઓ અશોકથી ઉતર્યા હોવા છતાં એટલા નિર્માલ્ય હતા, કે શંકરાચાર્ય “તેઓ લગભગ હયાતજ ન હોતા”, એમ તેઓને માટે લખે તે તે ખોટું કહેવાય નહિ.—શં. પા. પશ્ચિમ, જુલાઈ ૧૮૯૬.

શંકરના સમયમાટે દ્વારકાના શારદામઠમાંથી મેળવેલી હકીકત.

થિઓસોફિસ્ટ નામના માસિક(પુસ્તક ૧, ૪, ૧૧, ૧૪ વગેરે)માં જૂદા જૂદા લેખકો તરફથી શંકરાચાર્યના સમય સંબંધે લખાણ આવેલાં છે. તેમાંના એક લખાણમાં તે લેખકો પૈકી એકે શંકરાચાર્યે રચાપેલા મઠની યાદી પ્રકટ કરવાની ધારણા બતાવી હતી અને તે પ્રમાણે શૃંગેરી મઠની યાદી^૧ પ્રકટ પણ થઈ હતી.

એવી બીજી એક યાદી મહાન તત્ત્વજ્ઞાનીનાં દૃંકા વૃત્તાંત સાથે નીચે આપવામાં આવે છે.

એ એક નોંધી લેવાલાયક છે કે એ યાદી અને દૃંકું વૃત્તાંત ૬૫માં નામ સુધી વડોદરાની એક અદાલતમાં કોઈ એક કનિયાના સંબંધમાં રજૂ કરવામાં આવેલા અસલ દસ્તાવેજ ઉપરથી તેની સહિ શિક્ષાવાળી નકલ લેવામાં આવી છે. એટલે નીચે આપેલા ૬૬મા મઠાધિપતિ મધુસૂદન સુધીની યાદી મેળવવામાં આવી છે. બાકીનાં નામે હમણાનાં મઠાધિપતિ અને શંકરાચાર્યનું વિરુદ્ધ ધારણ કરનાર રાજાજેશ્વર શંકરાશ્રમસ્વામિ જેઓ ઘણા વિદ્વાન અને તેજસ્વી પુરુષ છે તેમની પાસેથી મેળવવામાં આવેલ છે.

આ યાદીની યોગ્યતાના સંબંધમાં કાંઈ વિશેષ કહેવાની જરૂર નથી. એ વિષયના જ્ઞાસુઓ એની યોગ્યતાના સંબંધમાં ઘટતો અભિપ્રાય બાંધી લેશે જ. યુરોપિયનોની શોધક રીતિપ્રમાણે શંકરના સમય સંબંધીની ગુંચવાડા ભરેલી ચર્ચાનો છેવટનો નિર્ણય કરવો એ ઘણું કઠિન કામ છે. એ નિર્ણયના પ્રાથમિક મૂળતત્ત્વો કે જેને ચતુર પડિતો “આંતરિક પુરાવા”—જે ફક્ત પોતાના ડાહ્યાપણુ ભરેલા મગજમાંથી જ ઉદ્ભવેલા છે—તેને આધારે અત્યંત ચોક્કસરીતે ઠરાવે છે કે મહાભારત કાલિદાસનું રઘુવંશ લખાયા પછી કેટલાક વર્ષ પછી અને શામાયણ પણ એ કરતાં પછી લખાયું !

એમ છતાં એટલું ધ્યાનમાં રાખવા અને સમજવા જેવું છે કે એ યાદીમાં આપેલો સમય યુધિષ્ઠિર શક કે જે ૩૦૫૦ વર્ષસુધી ચાલ્યો હતો એમ કહેવાય છે અને એની પછી જે વિક્રમનો સંવત શરૂ થયો તે હમણાં ૧૯૫૪ છે. નીચે આપવામાં આવેલી યાદી જે શૃંગેરીમઠની યાદી પ્રકટ થઈ છે તે કરતાં ઘણી જ માહિતીવાળી છે અને એમાં કેટલાંક પ્રાચીન નામોની અર્વાચીન નામો તરીકે પુનરુક્તિ થયેલી જોઈ અન્યની ઉત્પત્તિ કરે છે.

બધી દંતકથાઓ ઉપરથી માલુમ પડે છે કે સુરેશ્વરાચાર્ય જે વિશ્વરૂપાચાર્ય અથવા બ્રહ્મસ્વરૂપાચાર્ય એ નામથી જાણીતા છે તે અને જેમણે મોટું વાર્તિક^૧ લખ્યું છે—તેઓ દ્વારકાની શારદામઠની ગાદીના પહેલા અધિપતિ હતા, છતાં હજી પણ શૃંગેરીમઠની યાદીમાં એમનું નામ પહેલા અધિપતિ તરીકે જણાય છે. જેથી કરીને એ જ દંતકથા બતાવે છે કે હસ્તામલક એ મઠના પહેલા અધિપતિ હતા. જેમકે તોટક બદરિકાશ્રમવાળા જ્યોતિર્મઠના—જેને ઉખી અથવા જોશીમઠ પણ કહેવામાં આવે છે—તેના અને પદ્મપાદ-સનંદન-ઓરિસામાં આવેલા જગન્નાથજીવાળા ગોવર્દ્ધનમઠના.

પ્રથમ જે શૃંગેરીમઠના અધિપતિયોની યાદી પ્રસિદ્ધ થઈ છે તેમાં કેટલીક ભૂલો છે જે ઉપરથી સ્પષ્ટ જણાય છે કે એ એક અપૂર્ણ રૂપાંતર છે પણ એ વિષે વધારે કહેવું નિરૂપયોગી છે અને એ એટલી બધી ભૂલોથી ભરેલી તથા બધી રીતે આનુમાનિક છે કે એને માટે જેટલું ઓછું કહીયે તેટલું ઉત્તમ.

યુધિષ્ઠિર શકપ્રમાણે શંકરના કાર્યોની નોંધ.

૨૬૩૧ વૈશાખ શુકલ ૫	શંકરાચાર્યનો જન્મ.
૨૬૩૬ ચૈત્ર શુકલ ૯	ઉપનયન.
૨૬૩૯ કાર્તિક શુકલ ૧૧	સંન્યાસ.
૨૬૪૦ ફાગણ શુકલ ૨ થી } ૨૬૪૬ જેઠ વદ ૩૦)સુધી }	ગોવિંદનો ઉપદેશ. (બ્રહ્મસૂત્રના કર્તા ?) બાદરાયણાચાર્યની સાથે બ્રહ્મવિધાનો બનારસમાં કરેલો પ્રચાર અને સનંદન (પદ્મપાદ)ને મળવું.
૨૬૪૭ માગશર વદ ૩	મંડનમિશ્ર સાથેના સંવાદની શરૂઆત.
૨૬૪૮ ચૈત્ર શુકલ ૪	મંડનની હાર.
૨૬૪૮ ચૈત્ર શુકલ ૬	મંડનની સ્ત્રી સ્વરસ્વતી સાથે સંવાદ. (સ્વસ્વત્યા સહ કલાપ્રસંગઃ)
૨૬૪૮ ચૈત્ર વદ ૮	અમરકરાજના દેહમાં કરેલો પ્રવેશ.
૨૬૪૮ કાર્તિક શુકલ ૧૩	પુનઃ પોતાના દેહમાં કરેલો પ્રવેશ.
૨૬૪૮ કાર્તિક વદ ૧	સ્વરસ્વતીની હાર.
૨૬૪૮ કાર્તિક વદ ૧	ચિંતામણિમંત્રના બળથી દ્વારકામાં આવેલા બ્રહ્મલોકમાં દેવ-પથને રસ્તેથી સ્વરસ્વતીને જતાં અટકાવવું.
૨૬૪૮ કાર્તિક વદ ૫	સ્વરસ્વતીનું ત્યાં આગળ કરેલું સ્થાપન (ત્યારથી તે શારદામઠ કહેવાય છે).

૧ જૃહદારણ્યકવાર્તિક આનંદાશ્રમ ગ્રંથાવળીમાં પહેલું છપાએલું છે તે પ્રકટ સંક્ષિપ્ત રૂપાંતર છે. જે કે મૂળગ્રંથ તો ૨૫૦૦૦ શ્લોકવાળો છે—આ અને બીજા દુર્લભ ગ્રંથો,—દાખલા તરીકે પંડિતરાજ જગન્નાથ કૃત રસગંગાધરનું સંપૂર્ણ પુસ્તક દ્વારકાના શારદામઠના પુસ્તકસંગ્રહની અંદર—જણાશે કે જ્યાં ઘણાંક ઓછી વત્તી અગત્યતા ધરાવતાં બીજા પુસ્તકો પણ ત્યાંના સંસ્કૃત હસ્તલેખના ભંડારમાં છે.

૨૬૪૮ કાર્તિક વદ ૧૩ થી }
૨૬૪૮ માધ શુદ્ધ ૧૦ સુધી }

શારદામઠની રચના, ઔદ્ધોનો પરાજય, રુદ્રમાળના રૂપમાં ભાગ-
વદાલય મંદિરનું બંધાવવું. શ્રીકૃષ્ણની પ્રાણપ્રતિષ્ઠા, સિદ્ધે-
શ્વરના મંદિરની રચના અને ભદ્રકાલિયંત્રનો ઉદ્ધાર.

૨૬૪૮ ફાગણ શુકલ ૯

વૈધવ્યતાની ખીકથી સાત કલા (?) પૈકી એક કલા, મંડને
સંન્યાસ લીધો તેથી, માછલ મુકીને ફરીથી બ્રહ્મલોકમાં જવા
માટે સરસ્વતીએ કરેલું પ્રયત્ન, તેને એ જ મંત્રબળે કરીને મૈસૂર
સંસ્થાનમાં આવેલ શૃંગપુરિમાં પાછા લાવવું, ત્યાં કરેલી
મઠની સ્થાપના અને તેમાં કરેલી તેની પ્રતિષ્ઠા.

૨૬૪૯ ચૈત્ર શુકલ ૯

મંડને લીધેલો સંન્યાસ અને સુરેશ્વરાચાર્ય તરીકે તેમનું રહેવું.

૨૬૪૯ માગશર શુકલ ૧૦

સુધન્વા રાજ્યે ધારણ કરેલું શિષ્યત્વ.

૨૬૪૯ માધ વદ ૭

સુરેશ્વરને શારદાપીઠના અધ્યક્ષ બનાવવા.

૨૬૫૦ વૈશાખ શુકલ ૩

દિગ્વિજયની શરૂઆત.

૨૬૫૩ શ્રાવણ શુકલ ૭

તોટકનું આગમન.

૨૬૫૪ આસો શુકલ ૧૧

હસ્તામલકનું આગમન.

૨૬૫૪ પોસ શુકલ ૧૫

હસ્તામલકને શૃંગેરીમઠના અને તોટકને જ્યોતિર્મઠના અધ્યક્ષ
ઠરાવવા.

૨૬૫૫ વૈશાખ શુકલ ૧૦

દિગ્વિજય કરવા નિકળેલા સમયમાં પુરુષોત્તમક્ષેત્ર-જગન્નાથજીમાં
ઈશ્વરની કાષ્ટપ્રતિમાની કરેલી પ્રતિષ્ઠા અને એ સ્થળની ઠરા-
વેલી મર્યાદા. ત્યાં ગોવર્દ્ધન મઠની કરેલી સ્થાપના તથા એ
મઠના અધિપતિ તરીકે ચંદ્રપાદની કરેલી નીમણુક.

૨૬૫૫ ભાદરવા શુકલ ૧૫ થી }
૨૬૬૨ પોશ વદ ૩૦ સુધી }

દિગ્વિજય. ઔદ્ધો તથા કાપાલિકો વગેરે બધા મળી ૮૯ જૂદા
જૂદા મતવાળાઓનો કરેલો પરાજય તથા યોગની મહત્તાની
કરેલી પ્રસિદ્ધિ.

૨૬૬૩ કારતક શુદ્ધ ૧૫

કૈલાસ પ્રયાણ.

શારદાપીઠના આચાર્યોની યાદી.

૧ બ્રહ્મસ્વરૂપાચાર્ય ૨૬૯૧ સુધી.	
૨ ચિત્સુખાચાર્ય ^૧ ૨૭૧૫ ,,	
૩ સર્વજ્ઞાનાચાર્ય ^૨ ૨૭૭૪ ,,	
૪ બ્રહ્માનંદતીર્થ ૨૮૨૩ ,,	
૫ સ્વરૂપાભિજ્ઞાનાચાર્ય ૨૮૯૦ ,,	
૬ મંગલમૂર્તિ આચાર્ય ૨૯૪૨ ,,	
૭ ભાસ્કરી આચાર્ય (?) ૨૯૬૫ ,,	
૮ બ્રજજ્ઞાનાચાર્ય ૩૦૦૮ ,,	
૯ બ્રહ્મજ્યોત્સનાચાર્ય ૩૦૪૦ ,,	
(આ શક ખીજા દશ વર્ષ આ- લ્યો હતો.)	

૧૦ આનંદાવિર્ભાવાચાર્ય ૨૫ ^૩	
૧૧ કલાનિધિતીર્થ ૮૩ ,,	
૧૦ ચિદ્વિલાસાચાર્ય ^૪ ૧૧૯ ,,	
૧૩ વિભૂત્યાનંદાચાર્ય ૧૫૪ ,,	
૧૪ સ્ફુર્તિનિલયાપાદાહ ૨૦૩ ,,	
૧૫ વરતનુતુપાદાહ ૨૪૯ ,,	
૧૬ યોગારૂઢાચાર્ય ૩૬૦ ,,	
૧૭ વિજ્ઞાનરિંડિમાચાર્ય ૩૯૪ ,,	
૧૮ વિદ્યાતીર્થ ૪૩૭ ,,	
૧૯ ચિચ્છક્તિ-દેશિકાહ ૪૮૩ ,,	
૨૦ વિજ્ઞાનેશ્વરતીર્થ ૫૧૧ ,,	

૧ ચિત્સુખી નામે જે પ્રસિદ્ધ ગ્રંથ છે તેના કર્તાથી આ જૂદો છે.

૨ અત્યુત્તમ અદ્વૈત-વેદાંત સંક્ષેપ-શારીરકનો કર્તા.

૩ અહિંથી વિક્રમ સંવત શરૂ થાય છે.

૪ શંકરવિજયનો કર્તા.

૨૧ શંકરાચાર્ય ૫૭૨ ,,	૪૮ અધુમનાશ્રમ ૧૪૬૫ ,,
૨૨ અમરેશ્વર ગુરુવાહુ ૬૦૮ ,,	૪૯ ગોવિંદાશ્રમ ૧૫૨૩ ,,
૨૩ સર્વમુખતીર્થ ૬૬૯ ,,	૫૦ ચિદાશ્રમ ૧૫૭૬ ,,
૨૪ દેવાનંદ-દેશિકાહુ ૭૨૧ ,,	૫૧ વિદ્યેશ્વરાશ્રમ ૧૬૦૮ ,,
૨૫ સમર-રસિક ૭૬૯ ,,	૫૨ દામોદરાશ્રમ ૧૬૧૫ ,,
૨૬ નારાયણાશ્રમ ૮૩૬ ,,	૫૩ મહાદેવાશ્રમ ૧૬૧૬ ,,
૨૭ વૈકુણ્ઠાશ્રમ ૮૮૫ ,,	૫૪ અનિરુદ્ધાશ્રમ ૧૬૨૫ ,,
૨૮ ત્રિવિક્રમાશ્રમ ૯૧૧ ,,	૫૫ અચ્યુતાશ્રમ ૧૬૨૯ ,,
૨૯ શશિશેખરાશ્રમ ૯૬૦ ,,	૫૬ માધવાશ્રમ ૧૬૮૫ ,,
૩૦ અંબિકાશ્રમ ૯૬૫ ,,	૫૭ આનંદાશ્રમ ૧૭૧૬ ,,
૩૧ ચિદંબરાશ્રમ ૧૦૦૧ ,,	૫૮ વિવારપાશ્રમ ૧૭૨૧ ,,
૩૨ કેશવાશ્રમ ૧૦૬૦ ,,	૫૯ ચિદ્ધનાશ્રમ ૧૭૨૨ ,,
૩૩ ચિદંબરાશ્રમ ૧૦૮૩ ,,	૬૦ નૃસિંહાશ્રમ ૧૭૩૫ ,,
૩૪ પદ્મનાભાશ્રમ ૧૧૦૮ ,,	૬૧ મનોહરાશ્રમ ૧૭૬૧ ,,
૩૫ મહાદેવાશ્રમ ૧૧૪૮ ,,	૬૨ અકાશાનંદ સરસ્વતિ ૧૭૬૫ ,,
૩૬ સચ્ચિદાનંદાશ્રમ ૧૨૦૭ ,,	૬૩ વિશુદ્ધાનંદાશ્રમ ૧૭૮૯ ,,
૩૭ વિદ્યારાંકરાશ્રમ ૧૨૬૫ ,,	૬૪ વામનેશાહુ ૧૮૩૧ ,,
૩૮ અભિનવ સચ્ચિદાનંદાશ્રમ ૧૨૯૩ ,,	૬૫ કેશવાશ્રમ ૧૮૩૮ ,,
૩૯ નૃસિંહાશ્રમ ૧૩૨૬ ,,	૬૬ મધુસૂદનાશ્રમ ૧૮૪૮ ,,
૪૦ વાસુદેવાશ્રમ ૧૩૬૧ ,,	૬૭ હયગ્રીવાશ્રમ ૧૮૬૨ ,,
૪૧ પુરુષોત્તમાશ્રમ ૧૩૯૪ ,,	૬૮ અકાશાશ્રમ ૧૮૬૩ ,,
૪૨ જ્ઞાનાધારાશ્રમ ૧૪૦૮ ,,	૬૯ હયગ્રીવાશ્રમ સરસ્વતી ૧૮૭૪ ,,
૪૩ હરિહરાશ્રમ ૧૪૧૧ ,,	૭૦ શ્રીધરાશ્રમ ૧૯૧૪ ,,
૪૪ ભવાશ્રમ ૧૪૨૧ ,,	૭૧ દામોદરાશ્રમ ૧૯૨૯ ,,
૪૫ પ્રહ્લાશ્રમ ૧૪૩૬ ,,	૭૨ કેશવાશ્રમ ૧૯૩૫ ,,
૪૬ વાશનાશ્રમ ૧૪૫૩ ,,	૭૩ શ્રીરાજરાજેશ્વર રાંકરાશ્રમસ્વામી. હયાત છે.
૪૭ સર્વજ્ઞાનશ્રય ૧૪૮૯ ,,	

કેટલાક નામની સાથે આશ્રમ અને સરસ્વતી કેવી રીતે જોડાઈ ગયા તેનો ખુલાસો નથી, તેમ જ આશ્રમ, તીર્થ, ભારતી વગેરેને બદલે આચાર્ય શબ્દની શી રીતે લુપ્તતા થઈ અને તેમની ખરી નિશાની શી છે તેનો પણ ખુલાસો નથી.

શ્રીશંકેરીમઠની ગુરુપરંપરા.

અનુક્રમ.	નામ.	સંન્યાસ ગ્રહણકાલ.			સમાધિકાલ.		
		શક.	સંવત્સર.	મિતિ.	શક.	સંવત્સર.	મિતિ.
૧	શ્રીશંકરાચાર્ય.	૨૨વિક્રમશક.	પાથિવ.	વૈ. શુ. ૩	૪૬	સૌમ્ય.	જયે. શુ. ૧૨
૨	સુરેશ્વરાચાર્ય.	૩૦ ^૧	વિજય.	ચૈ. શુ. ૧૫	૬૬૫	પ્રમાથી.	મા. શુ. ૧૨
૩	બોધધનાચાર્ય.	૬૮૦શાલિવા.	વિલંબી.	આ. શુ. ૧૨	૮૮૦	વિભવ.	ભા. શુ. ૧૩
૪	જ્ઞાનધનાચાર્ય.	૭૬૮	ક્ષય	કા. શુ. ૧૨	૮૩૨	પ્રમોદ.	આષા. વ. ૫
૫	જ્ઞાનોત્તમશિવાચાર્ય.	૮૨૭	ક્રોધન.	વૈ. શુ. ૭	૮૭૫	પ્રમાદી.	ફા. શુ. ૭
૬	જ્ઞાનગિરિઆચાર્ય.	૮૭૧	સૌમ્ય.	પૌ. શુ. ૧૧	૯૬૦	બહુધાન્ય.	આ. વ. ૧૦
૭	સિંહગિરિઆચાર્ય.	૯૫૮	ધાતા.	આ. વ. ૩	૧૦૨૦	બહુધાન્ય.	વૈ. વ. ૮
૮	ઈશ્વરતીર્થ.	૧૦૧૯	ઈશ્વર.	ચૈ. વ. ૫	૧૦૬૮	ક્ષય.	ચૈ. શુ. ૧
૯	નરસિંહતીર્થ.	૧૦૬૭	ક્રોધન.	મા. શુ. ૧૧	૧૧૫૦	સર્વધારિ.	ફા. શુ. ૬
૧૦	વિદ્યાતીર્થ-વિદ્યારાંકર.	૧૧૫૦	સર્વધારિ.	કા. શુ. ૧૧	૧૨૫૫	શ્રીમુખ.	કા. શુ. ૭
૧૧	ભારતીકૃષ્ણતીર્થ.	૧૨૫૦	વિભવ.	ચૈ. શુ. ૭	૧૩૦૨	રૌદ્ર.	ભા. શુ. ૧૨
૧૨	વિદ્યારણ્ય.	૧૨૫૩	પ્રજાપતિ.	કા. શુ. ૭	૧૩૦૮	ક્ષય.	ચૈ. શુ. ૧૩
૧૩	ચંદ્રશેખરભારતિ.	૧૨૬૦	કીલક.	આષા.શુ. ૫	૧૩૧૧	શુક્લ.	વૈ. વ. ૧૦
૧૪	નરસિંહભારતિ.	૧૩૦૯	પ્રભવ.	મા. શુ. ૨	૧૩૩૦	સર્વધારી.	પૌ. શુ. ૮

૧ સંન્યાસાશ્રમ લીધા પછી સુરેશ્વર નામ પડ્યું. ચોગાલ્યાસથી ગાદીપર તેઓ એકંદર ૭૨૫ વર્ષ હતા.

૧૫ પુરુષોત્તમભારતિ.	૧૩૨૮	વ્યય.	વૈ. શુ. ૧૫ ૧૩૭૦	વિભવ.	શ્રા. શુ. ૧૧
૧૬ શંકરાનંદ.	૧૩૫૦	કીલક.	મા. શુ. ૧૧ ૧૩૭૬	ભાવ.	મા. શુ. ૮
૧૭ ચંદ્રશેખરભારતિ.	૧૩૭૧	શુક્લ.	આષા. શુ. ૬ ૧૩૮૬	તારણ.	માર્ગ. વ. ૫
૧૮ નરસિંહભારતિ.	૧૩૮૬	તારણ.	મા. શુ. ૧૧ ૧૪૦૧	વિકારી.	આ. વ. ૫
૧૯ પુરુષોત્તમભારતિ.	૧૩૯૪	નંદન.	ફા. શુ. ૧૩ ૧૪૩૯	ઈશ્વર.	જ્યે. વ. ૧૩
૨૦ રામચંદ્રભારતિ.	૧૪૩૦	વિભવ.	વૈ. વ. ૧૦ ૧૪૮૨	રૌદ્ર.	પૌ. વ. ૮
૨૧ નરસિંહભારતિ.	૧૪૭૯	પિંગલ.	જ્યે. શુ. ૨ ૧૪૯૫	શ્રીમુખ.	આષા. વ. ૪
૨૨ નરસિંહભારતિ.	૧૪૮૫	રઘિરોદારી.	શ્રા. વ. ૧૨ ૧૪૯૮	ધાતા.	ચૈ. શુ. ૧૧
૨૩ ઈન્દ્રિયનરસિંહભારતિ.	૧૪૯૮	ધાતા.	ચૈ. શુ. ૧૧ ૧૫૨૧	વિકારી.	મા. વ. ૨
૨૪ અભિનવનરસિંહભારતિ.	૧૫૨૧	વિકારી.	આ. વ. ૭ ૧૫૪૪	દુંદુભી.	ફા. વ. ૭
૨૫ સ્વચ્છિદાનંદભારતિ.	૧૫૪૪	દુંદુભી.	ભા. વ. ૩ ૧૫૮૫	શોભકૃત.	આષા. વ. ૬
૨૬ નરસિંહભારતિ.	૧૫૮૫	શોભકૃત.	જ્યે. શુ. ૧૦ ૧૬૨૭	પાર્થિવ.	ફા. વ. ૬
૨૭ સ્વચ્છિદાનંદભારતિ.	૧૬૨૭	પાર્થિવ.	ફા. શુ. ૧૫ ૧૬૬૩	દુર્મતિ.	જ્યે. શુ. ૧૦
૨૮ અભિનવસ્વચ્છિદાનંદ.	૧૬૬૩	દુર્મતિ.	જ્યે. શુ. ૩ ૧૬૮૯	સર્વજિત.	માર્ગ. શુ. ૬
૨૯ નૃસિંહભારતિ.	૧૬૮૯	સર્વજિત.	મા. શુ. ૬ ૧૬૯૨	વિકૃતિ.	ભા. શુ. ૧૧
૩૦ સ્વચ્છિદાનંદભારતિ.	૧૬૯૨	વિકૃતિ.	ભા. શુ. ૧૨ ૧૭૩૬	ભાવ.	અ. ભા. શુ. ૧
૩૧ અભિનવસ્વચ્છિદાનંદ.	૧૭૩૬	ભાવ.	અ. ભા. શુ. ૧૩ ૧૭૩૯	ઈશ્વર.	ફા. વ. ૬
૩૨ નરસિંહભારતિ.	૧૭૩૯	ઈશ્વર.	ફા. વ. ૧ ૧૮૦૧	પ્રમાથી.	જ્યે. શુ. ૨
૩૩ સ્વચ્છિદાનંદ શિવાભિનવ- વિદ્યાનરસિંહભારતિ.	૧૭૮૮	ક્ષય.	આષા. વ. ૬		

The following information is received from the present
S'amkaracharya of S'ringerimatha in connection
with the date of S'amkaracharya.

(A Literal translation of an extract from a Kadata (કદત).

In *Vikrama S'aka* 75 (*Is'wara* year) when Purna Varmâ of Abhîru Dynasty was Emperor and when *Brâhmins* had become *Pâkhandis* and also *Veda Bâhyas* S'ri Parames'wara was born as a son to one S'iva Guru Dîks'it by name of S'amkarâchârya. In his 5th year S'amkara was invested with holy thread—*Upanayana*. Before he was 12 years old he learnt all the *S'astras*, one *Gandharva* had become crocodile by *s'âpa* and was in the river. S'amkara wanted to restore him. He also wanted to refute *Pâkhandâ Mata* and establish *Sanyâsa As'rama*. One day while he was bathing in the river the crocodile caught him by the ankle and with the reluctant permission of his mother he betook *Sanyâsa*. He then went to Himâlaya, took *Krama-sanyâsa* from S'ri Govinda Bhagavatpâdâchârya, wrote *Vedântasûtra* commentaries etc., and visited Vyâsa who also approved of the *Sûtra Bhâs'ya*.

The Emperor Purna Varmâ who was from a long time anxious to restore the purity of Brâhminism gave a death-blow to *Pâkhandâ mata*, heard of S'amkara's reputation, and represented his grievances to him.

He also ordered his Minister Bhadra Sena to accompany S'amkara with all his Army and under his orders. S'amkara refuted *Pâkhandâ Mata*, revived Brâhminism, established *S'an Mathas* (6 *Mathas*), defeated Mandanamis'ra in *S'astra Vâda* and also his wife Vâgdevi-Saraswatî. Thereupon Mandanamis'ra became *Sanyâsin*. S'amkara had three more disciples. He established 3 *Mathas* at Dwârka, Juggannâtha and Badari and gave one to each of them. He then came to S'ringerî which was the hermitage of Rîs'yas'ringa and Vibhândaka and founded a *Matha*. He there founded also one *S'ri chakrayantra* (this called *S'âradâpîtha*) and gave the *Matha* to his new disciple Mandanamis'ra who was afterwards known as Sures'warâchârya. He then went to Kâncî and thence to Kailâs. He lived altogether 32 years. Vikrama S'aka 107, Kali S'aka 3151.

શંકરના સમયમાટે અર્વાચીન કોષમાં નીચેપ્રમાણે છે.

“ઋષિર્વાણસ્તથાભૂમિર્મર્ત્યાક્ષૌ વામમેલનાત્ । એકત્વેન લભેદંકસ્તામ્રાક્ષસ્તદ્ધિ વત્સરઃ ॥
વિશ્વજિજ્ઞ પિતા यस્ય વિશ્વ્યાતશ્ચ ચિદંબરે । તસ્ય ભાર્યાંબિકા દેવી શંકરં લોકશંકરમ્ ॥
પ્રસૂતા સર્વલોકસ્ય તારણાય જગદ્ગુરુમ્ । શંકરેણ નિશીથે હિ સ્વકીયેન ચ તેજસા ॥
બ્રધ્રવત્કાશિતં સર્વં સૂત્યાગારં સ્વલીલયા । વામાશાય ન બ્રધ્રસ્ય માઘે કૃષ્ણે શુભે દિને ॥
ચતુર્દશ્યાં નિશીથે તુ પુષ્પવંતૌ તદા ઘટે । ગ્લૌર્વાસરે પ્રાદુરાસીદ્વાદકૃચ્છંકરો મહાન્ ॥
પશ્ચાત્પંચદશે વર્ષે શંકરસ્ય ગતે સતિ । મટ્ટાચાર્યકુમારસ્ય દર્શનં કૃતવાન્ શિવઃ ॥
દ્વાવિંશદ્વર્ષવિજ્ઞેયા સ્થિતિરાસીદ્ધિમાલયે । શંકરસ્ય શરીરસ્યાવસાનમભવત્તદા ॥
નંદો વસુભૂમિનેત્રે મેલને શક ઉત્તમઃ । જ્ઞાતવ્યઃ પાંડુપુત્રસ્ય જાતો વામેન વૈ તદા ॥
દુર્મુખે માર્ગશીર્ષે ચ શુક્લપક્ષે ત્રયોદશી । સોમપ્રદોષે સાયાન્હે કૈલાસે શંકરો ગતઃ ॥

‘અંકાનાં વામતો ગતિઃ ।’ એ નિયમ પ્રમાણે ઋષિ એટલે ૭, વાણ એટલે ૫, ભૂમિ એટલે ૧ મર્ત્યાક્ષ એટલે ૨, એ પ્રમાણે ૭૫૧૨. એને અવળી રીતે મુકતાં ૨૧૫૭ વર્ષ થાય છે. આ ઉપરથી એવું સમજાય છે કે યુધિષ્ઠિર શકનાં ૨૧૫૭ વર્ષ ગયા પછી ૨૧૫૮ માં વર્ષમાં રક્તાક્ષ સંવત્સરમાં શ્રી શંકરનો જન્મ થયો. તેમના પિતાનું નામ વિશ્વજિત્ હતું અને તેઓ ચિદંબરમાં રહેતા હતા. તેમની સ્ત્રીનું નામ અંબિકાદેવી હતું એમણે સર્વ લોકના કલ્યાણને કરનાર અને જગદ્ગુરુરૂપે તારનાર શંકરનો જન્મ આપ્યો. તે વખતે ઉત્તરાયન હતું. માઘ વદ ૧૪ અને સોમવાર હતો. સૂર્ય અને ચંદ્ર કુંભરાશિમાં હતા. શંકરનો જન્મ મધ્યરાત્રિયે થયો હતો અને તેમના તેજથી પ્રસૂતિગૃહ સૂર્યની પેઠે તેજથી પ્રકાશમાન થયું હતું. શંકર પોતાના પંદરમા વર્ષે કુમારિલલટને તેમના અંતકાળની વખતે મળ્યા. તે પોતાની ૩૨ વર્ષની ઉંમર થઈ ત્યાંસુધી પૃથ્વી ઉપર હતા; અને પછી તેમણે હિમાલયમાં પોતાનો દેહ છોડ્યો. તે વખતે યુધિષ્ઠિર શક ૨૧૮૬ પુરો થઈને ૨૧૯૦ ચાલતો હતો અને માર્ગશીર્ષ શુદ્ધ સોમપ્રદોષ હતો તથા દુર્મુખ નામનો સંવત્સર હતો—જિનવિજય.

ઉપરનો જે શક કલ્પો તેનું પ્રત્યંતર ‘કુમારિલલટ’ શબ્દ ઉપર પ્રથમ નીચે પ્રમાણે લખેલું છે:—

અષ્ટચત્વારિ વર્ષાણિ જન્મકાલાદ્ગતાનિ વૈ । પ્રાદુર્ભવઃ શંકરસ્ય તતો જાતોઽતિવાદિનઃ ॥

કુમારિલલટ ૪૮ વર્ષના થયા ત્યારે શંકરનો જન્મ થયો પણ જે આ વાક્ય પરસ્પરમાં સાપેક્ષ છે એવું કોઈના મનમાં આવે તો જૈનગ્રંથમાં નીચે પ્રમાણેનું બીજું એક પ્રમાણ મળી આવે છે:—

ઋષિર્વસુર્વસુર્જેયઃ પાંડવાનાં મહાત્મનામ્ । ગણના શેષકાલસ્ય શકસ્ય શિવજન્મનિ ॥

જ્યારે શંકરનો જન્મ થયો ત્યારે યુધિષ્ઠિર શક ૩૦૪૪ માંથી ૮૮૭ વર્ષ જવાં બાકી રહ્યાં હતાં. આપ્રમાણે ગણતાં ઉપર કલ્પાપ્રમાણે ૨૧૫૭ મું વર્ષ બરોબર રીતે મળી રહે છે.

હમણાં યુધિષ્ઠિર શક ૪૯૯૮ ચાલે છે અને એ હિસાબે શંકરાચાર્યને થઈ ગયે આજ ૨૮૩૨ વર્ષ થયાં છે. સદાનંદકૃત શંકરવિજયના ૩૩-૩૪મા શ્લોકમાં નીચે પ્રમાણે લખ્યું છે

ધર્મે દ્વાવિંશતિશકે સપ્તશદ્ધિસહસ્રકે । અદ્વે સર્વજિતે જાતઃ સહ વૈ પંચમીદિને ॥

સુસુહૃતે શુભે લગ્ને હુચ્ચસ્થગ્રહપંચકે । સા સતી સુષુવે બાલં શંકરાલ્યં જગદ્ગુરુમ્ ॥

યુધિષ્ઠિરશકના ૨૭૨૨ મા વર્ષે વિશ્વજિત સંવત્સરના પૌષ મહિનાની પાંચમને દિવસે સુસુહૃતે શુભલગ્ને અને પંચગ્રહ ઉચ્ચ હતા વખતે તે સતિયે જગદ્ગુરુ શંકર નામના બાલકનો જન્મ આપ્યો.

આ ઉપરથી કલિના આરંભે યુધિષ્ઠિર શક ૩૦૪૪ મા વર્ષ પછી વિક્રમશક ૧૩૬ વર્ષ ને ત્યારપછી શાલિવાહન શકનાં ૧૮૧૯ વર્ષ ઉમેરતાં ૪૯૯૮ થાય છે તેમાંથી યુધિષ્ઠિર શકના ૨૭૨૨ વર્ષ બાદ કરતાં ૨૨૭૬ મા વર્ષે શંકરનો જન્મ થયો એમ જણાય છે.

કાશીનિવાસી શ્રીકૃષ્ણાનંદસ્વામી શંકરના જન્મસમય માટે નીચે પ્રમાણે કહે છે:—

ભારકરરાયકૃત દીક્ષામિમાંસા નામનું એક પુસ્તક કાશીમાં એક ગૃહસ્થને ત્યાં છે તેમાં શંકર ક્યારે થયા તે માટે એક શ્લોક છે. તે નીચે પ્રમાણે છે:—

વર્ષેષ્વતીતેષુ શતેષુ ષડસુ તિષ્ઠ્યેઽવતીર્ણો મુનિશંકરાર્યઃ ।

શિષ્યૈશ્ચતુર્મિઃ સહિતં શિવાદિપારંપરિકાવાધિમાનમામઃ ॥

કલિયુગનાં ૬૦૦ વર્ષ ગયા પછી શંકરાચાર્યનો જન્મ થયો એવું આ શ્લોકમાં લખ્યું છે. એ પ્રમાણે જોતાં આજ કલિયુગનાં ૪૯૯૮ વર્ષ થયાં છે. તેથી તેમાંથી ૬૦૦ વર્ષ બાદ કરતાં ૪૩૯૮ મા વર્ષમાં શંકર થયા એમ માલુમ પડે છે.

શ્રીમચ્છંકરાચાર્યના સમય માટે પરચુટણ નોંધ.

ઇડિયન ઍટીકવેરી, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૮૩ માં “લગવદ્ગીતામાં ક્રિશ્ચિયન લેખ અને વિચારોનાં ચિન્હ ”

નામનો વિષય ડા. લોરીનરની લગવદ્ગીતામાં આવેલી પુરવણી ઉપરથી લખ્યો છે. તેમાંથી

જગદ્ગુરુ શંકરાચાર્યના સમયના સંબંધમાં સંબંધ ધરાવતી બાબત માટે નીચે પ્રમાણે લખ્યું છે.

તો પણ મહાન વેદાંતના તત્ત્વજ્ઞાની શંકરાચાર્ય કયા સમયમાં થયા તેનો નિશ્ચય થયો નથી ત્યાંસુધી અમુક સમય કે જેની પછી તેની રચના નહિ થઈ હોય એ વિષેનો સવાલ બાકી રહે છે. આપણે કબૂલ કરવું જોઈએ કે સાધારણ કલ્પનાપ્રમાણે ઘણાં મજબૂત કારણોને લીધે કે જે અલબત્ત ખોટાં ન જ પડે એવી નિશ્ચયતા નથી બતાવી આપતાં તેને આધારે માનવું જોઈએ કે ક્રાઈસ્ટ પછી ત્રીજા સૈકામાં શંકરાચાર્યની હયાતી હતી. તેટલા માટે લોસને કહે છે કે ભગવદ્ગીતા પાંચ સૈકા પહેલી રચાઈ હોવી જોઈએ—એટલે ક્રાઈસ્ટ પછી ત્રીજા સૈકામાં. આ ધારણા જો ખરી જ હોય (આને આપણે એમ માનવું જોઈએ કે ભગવદ્ગીતા ક્યારે રચાઈ હશે તેનો આદિ સમય તે આપ્યાનું કહે છે) તો ખુલ્લું જ છે કે ભગવદ્ગીતાના રચનારને ક્રિશ્ચિયાનિટીનો ઉપદેશ તથા તેના પવિત્ર પુસ્તકની માહિતી હોવી જોઈએ.

ઇડિયન ઍટીકવેરી, પુસ્તક ૨, પૃષ્ઠ ૨૭૩ માં “પહેલવી લેખો ” એ નામનો એક વિષય છપાયો

છે તેમાં શંકરના સમય માટે નીચે પ્રમાણે લખેલું મળી આવે છે.

કેસમસ (ઈ. સ. છઠ્ઠા સૈકાની શરૂવાતમાં) કહે છે કે હિંદુસ્થાનના નૈઋત્ય ખુણામાં આવેલા માલેમાં ક્રિશ્ચિયનો હતા. અને વળી એક ઈરાની ધર્મગુરુ કલ્યાણ—જેને કલ્યાણપુર કહે છે અને જે ઉદ્દપી પાસે છે તથા જે આ પ્રાંતમાં હિંદુસ્થાનની અંદર જુનામાં જુનું ક્રિશ્ચિયન લોકોનું સ્થાન ગણાવું તેમાં તે હતો. હિંદુઓ જેમ હમણાં પરદેશીઓને ધિક્કાર છે તેમ તે વખતે ઈરાની ધર્મગુરુઓને ધિક્કારી કાઢતા નહોતા. ઈ. સ. ના નવમા સૈકાની શરૂઆતમાં તેઓએ પોતાનું અસલ સ્થળ મણિગ્રામ જે ચેરમલ રાજ્યે બક્ષીસ આપ્યું હતું તેના રાજા જેવા થઈ પડ્યા હતા. આ પ્રમાણે આ ઈરાની ધર્મગુરુઓ અર્વાચીન વૈદિક સંપ્રદાયની ઉત્પત્તિ પહેલાં ઘણા વખત ઉપર સારી પેઠે જમી ગયા હતા. અને આ બધી જાતિઓના સ્થાપનારાઓ જ્યાં ઈરાનીઓ વસેલા હતા તેની આસપાસની જગાઓના વતનીઓ હતા. શંકરાચાર્યનો જન્મ થયો તે કુંગનૂરથી વેગળે થયો નહોતો કે જ્યાં ઈરાનીઓએ પોતાનું સંસ્થાન સૌથી પહેલું કર્યું હતું. રામાનુજ મદ્રાસની પાસે જન્મ્યો હતો અને

ત્યાં કેળવણી લીધી હતી. તેનો ધર્મ કે જે બીજા કરતાં ક્રિશ્ચિયન ધર્મની લગભગ સમયનો છે તેનો સ્થાપક માધવાચાર્ય ઉદ્ધવનો વતની હતો જે કલ્યાણપુરથી દક્ષિણમાં ત્રણ કે ચાર જ મેલ છે.

ઇડિયન ઍટીકવેરી, પુસ્તક ૧૩, પૃષ્ઠ ૨૫૨, ૨૫૩માં 'દક્ષિણહિંદુસ્થાનના શ્રીવૈષ્ણવોની ઉત્પત્તિ' નામનો

એક વિષય પંડિત એસ. એમ. નરેશ શાસ્ત્રીએ પોતાના દાદાએ કહેલી હકીકત ઉપરથી

આપ્યો છે તેમાં શંકરના સમય માટે નીચે પ્રમાણેની હકીકત છે:—

એવું કહેવાય છે અને બધી રીતે મનાય પણ છે કે ઐયંગાર નતિના સ્થાપક મહાન રામાનુજાચાર્ય બારમા સૈકામાં મદ્રાસ પાસેના શ્રીપેરમંબુદુર નામના ગામમાં જન્મ્યા હતા. એ સ્માર્ત અને

અદ્વૈત મતના હતા. * * એમની હુશિયારી જોઈને એમનાં માબાપે એમને કાંચીપુરમની નિશાળમાં કેળવણી લેવા મોકલ્યા.

એવું કહેવાય છે કે એક દિવસ શંકરાચાર્ય તૈલાભ્યંગ કરાવતા હતા. તેમના શિષ્યો વારાફરતી તેમનું શરીર ચોળતા હતા અને એ દિવસે રામાનુજનો વારો આવ્યો હતો. એ તેમના શંકરાચાર્યના તાળ પડેલા માથા ઉપર તેલ ચોળતા હતા અને બિન શિષ્યો એક બાજુએ પાઠ લેતા હતા. એક શ્લોક વાંચવામાં આવ્યો હતો જેમાં વિષ્ણુનું મુખાવિદ કમલ જેવું રાતું છે એવું બતાવવામાં આવ્યું એટલે શંકરાચાર્યે એકદમ ધાંટો પાડી કહ્યું કે એ લુપ્તોપમા છે અથવા ભૂલ ભરેલી સરખામણી છે. કમલની રતાશની ઉત્તમતા બતાવવાના ઉદ્દેશથી ઉપમાં આપી છે, દાખલા તરીકે તેમણે વાંદરાના ફૂલા દેખાડ્યા. રામાનુજ (આ સાંભળીને) જે વિષ્ણુલક્ષ્મી હતા તે રડી ઉઠ્યા. એમની આંખોમાંથી જે આંસુ પડ્યાં તે શંકરાચાર્યની જાંઘ ઉપર પડતાંની સાથે જ તપાવેલા સીસાની પેઠે તે ભોકાઈ ગઈ. તેથી એકદમ તેમણે રામાનુજાચાર્યને મઠમાંથી જતા રહેવાનો હુકમ કર્યો ને તેઓ જતા રહ્યા. શિવને ધિક્કારનાર અને ખાસ વિષ્ણુને ભજનાર તરીકે તેમણે નવા ધર્મને સ્થાપ્યો. * * *

* * * * ૧૨ મા સૈકાના મધ્યભાગમાં બુદ્ધિઝમ અને જૈનિઝમની મોટી ધાડ હતી. લોકો ધર્મ એ શુ છે તે સમજતા નહોતા. એકમાંથી બીજા નતિમાં જતા હતા. તે વખતના શંકરાચાર્યે બધે સ્થળે ફરીને એમને અદ્વૈત માર્ગનો બોધ કર્યો જે એ લોકોએ સ્વીકાર્યો. પાછી મઠની સ્થાપના કરી અને ધર્મસંબંધી એ લોકોની હરકતો દૂર કરી. અને તેથી કરીને શંકરાચાર્યની ગેરહાજરીમાં— (એટલે જ્યારે એ બીજે ઠેકાણે ઉપદેશ સાંઝ બહાર જતા ત્યારે) તેઓ પોતાના શિષ્યને ગાદી ઉપર બેસાડતા. આ રિવાજને અનુસરીને કાંચીના આચાર્યે એક વખતે રામાનુજને પોતાની ગાદી ઉપર બેસાડ્યા. તેથી લોકોમાં એવું મનાવા લાગ્યું કે ખરા શંકરાચાર્ય તો કાંઈ સમજતા નથી અને તેઓએ પોતાની કીર્તિ પોતાના ચાલાક શિષ્યોને આપી છે. અર્થાત્ શંકરાચાર્ય પોતાના શિષ્યો કરતાં પણ હુશિયાર નથી. આ વાત કાંચીના આચાર્યના જાણવામાં આવતાં તેઓ પોતાના મઠમાં પાછા આવ્યા અને પોતે જ મઠાધિપતિ થઈને બધી જાતની જાતે સંભાળ રાખવા માંડી.

ઇડિયન ઍટીકવેરી, પુસ્તક ૧૩, પૃષ્ઠ ૪૧૧ માં ડા. લગવાનલાલ ઇદ્રજીએ “ નેપાળના ઇતિહાસ ઉપર

કટલાક વિચાર ” નામનો એક વિષય પ્રકટ કર્યો છે તેમાં શંકરના સમય માટે નીચે પ્રમાણે લખ્યું છે:—

ભૂમિવર્માએ કલિયુગ સંવત્ ૧૩૮૯ અથવા ઈ. સ. ૫૯૯માં ૧૭૧૨ માં બાણેશ્વરની ગાદી બદલી— તેનાથી ૧૮ મા રાજા વૃષદેવવર્મા કલિયુગ સંવત્ ૨૫૪૮ અથવા ઈ. સ. ૫૫૩ સુધી રાજ્ય કરતા હતા.

વૃષદેવવર્માએ ૬૧ વર્ષ રાજ્ય કર્યું છે અને તેમના વખતમાં શંકરાચાર્ય નેપાળમાં આવ્યા હતા.

(સૂર્યવંશી ૧૮ મા રાજા) રુદ્રવર્માના પુત્ર વૃષદેવવર્માએ વિહારો બંધાવ્યા. લોકેશ્વર અને જૈન ધર્મની પ્રતિમાઓનું સ્થાપન કર્યું. એનો ભાઈ બાલાર્યન પણ જૈન હતા. શંકરાચાર્ય દક્ષિણમાંથી આવ્યા અને જૈનધર્મનો નાશ કર્યો.

ઉપરના સૂર્યવંશી રાજાઓમાં ૩૧ રાજાઓ થયા. ૩૧મા રાજા વિશ્વદેવવર્માએ પોતાની કુંવરી ઠાકુરી નતના અંશુવર્મા નામના રાજાને પરણાવી. એના વખતમાં વિક્રમાદિત્ય નેપાળમાં આવ્યા. એટલે વિશ્વદેવવર્માના વખતમાં. વિશ્વદેવવર્માએ ૫૧ વર્ષ રાજ્ય કર્યું. વિક્રમે પોતાનો શક સ્થાપ્યો.

ઠાકુરીવંશનો અંશુવર્મા કલિયુગ સંવત ૩૦૦૦ અથવા ઇ. સ. પૂ. ૧૦૧ માં ગાદી ઉપર આવ્યો. એનાથી આઠમો રાજ વરદેવ, નરેન્દ્રદેવનો કુંવર, એણે લલિતપટ્ટણની ગાદી ફેરવી. શંકરાચાર્ય નેપાળમાં આવ્યા. કલિયુગ સંવત્ ૩૬૨૩ માં અવલોકિતેશ્વર નેપાળમાં આવ્યા. વરદેવરાજ કલિયુગ સંવત્ ૩૩૬૮ અથવા ઇ. સ. ૨૬૭ માં હતો. વરદેવે કેટલાક વર્ષ રાજ્ય કર્યું તેનો દાખલો મળતો નથી તેથી ઉપરની સાલ અહિં દાખલ કરી છે.

ઇડિયન ઍન્ટીક્વેરી, પુસ્તક ૧૪ પૃષ્ઠ ૬૨-૬૪ માં પ્રો. ભાણ્ડારકરે અંબાઈ ઈલાકા સંસ્કૃત હસ્તલેખ ઉપરની શોધના સંબંધમાં સને ૧૮૮૨-૮૩ માં પ્રકટ કરેલા રિપોર્ટ ઉપર વિવેચના કરતાં ડા. જ્યુહુર નીચે પ્રમાણે કહે છે:—

શંકરાચાર્યના સમયસંબંધી (પૃષ્ઠ ૧૫) વિવેચન માટે પ્રો. ભાણ્ડારકર પૂરતા ભાગ્યશાલિ નથી. શંકરાચાર્યના ધર્માનુયાયી(ચજ્ઞેશ્વર શાસ્ત્રીકૃત આર્યવિદ્યાસુધાકર, પૃષ્ઠ ૨૨૬)એ સંક્ષેપશારીરકમાંથી આપેલા આધારના બળથી અને સંબંધ ધરાવતી બીજી બાબતોના આધારથી જે સમય ઠરાવ્યો છે તેનાથી વેગળા જઈને બીજું અનુમાન બાંધવું એ અયોગ્ય છે. એમાં એવું કહ્યું છે કે એક સુપ્રસિદ્ધ આદિત્ય નામનો રાજા અથવા જે મનુનો પુત્ર કહેવાતો અને જે ક્ષત્રી હતો તથા જેનો હુકમ કદી અમાન્ય થતો નહિ એવા રાજાના વખતમાં શંકરના મુખ્ય શિષ્ય સર્વજ્ઞાત્મને લખાણ કર્યું છે એ વાત શંકરનો જન્મ ઇ. સ. ૭૮૮ ને બદલે ૬૮૦ સુધીમાં થયો એમ માનવાને આપણને કોઈ પણ રીતે કારણ આપતી નથી. જો કે પ્રો. ભાણ્ડારકરનું ધારવું એવું છે કે મનુના પુત્રો આલુક્ય વંશના રાજપુત્ર હતા. એ ધારણા ધણું કરીને ખરી જણાય તોપણ તે ઉપરથી એમ ઠરવું નથી કે તેનું નામ આદિત્ય હોવું જોઈએ અથવા આદિત્યમાં સમાવેશ થયેલું હોવું જોઈએ. વળી એમ પણ ઠરવું નથી કે પ્રાચીન આલુક્ય વંશનો હોય કે જે આલુક્યવંશ ૮ મા સૈકામાં રાઠોડ લોકોએ નાબુદ કર્યો હતો.

જ્યોતિષશાસ્ત્રપ્રમાણે શંકરનો જન્મસમય.

૧. શંકરના જન્મસમય સંબંધે દરેક લખનારે આપેલ વર્ષ સંખ્યા આનુમાનિક છે એવું માંડે માનવું છે.
૨. શૃંગેરમઠમાંથી જે નોંધ મળેલ છે તે યથાર્થ નથી. વિક્રમ અને શંકરાચાર્યના ગુરુ ગોવિંદ-પાદાચાર્ય હતા એપરથી એ અનુમાન કરવામાં આવ્યું છે. વિક્રમ જેવા પ્રખ્યાત રાજાના વૃત્તાંતમાં શંકરાચાર્ય જેવા અદ્વિતીય પુરુષનું જરા પણ વૃત્તાંત ન આવે એ બનવા જોગ નથી. જેથી એ શકવર્ષ પણ માની શકાય નહિ.
૩. ઐતિહાસિક અથવા આનુમાનિક પુરાવાથી કાળ નક્કી કરવાનું માંડે કામ ન હોતાં કેવળ અહસ્થિતિપરથી કાળ નક્કી કરતાં અત્યારસુધીમાં મળી આવેલી પ્રમાણના જુદા જુદા વર્ષમાં કયું વર્ષ વધારે માનવા લાયક છે તે જ હું જણાવીશ.
૪. જિનવિજય, સ્થાનંદકૃત શંકરવિજય અને માધવકૃત શંકરવિજય શિવાયના બીજા કોઈ ગ્રંથમાં શંકરના જન્મ વખતે ગ્રહની સ્થિતિ કેવી હતી તે જણાવેલ નથી.
૫. જિનવિજયમાં આપેલી હકીકત અપૂર્ણ અને ભરસાપાત્ર નથી. ગણિત કરતાં તે વર્ષમાં માધવિદ્ ૧૪ સોમવાર આવતો નથી. તેમ જ તેમાં સૂર્ય અને ચંદ્ર શિવાય બીજા ગ્રહની સ્થિતિ જણાવેલી ન હોવાથી તે પરથી જ્યોતિષના નિયમે કાળ નિર્ણય થઈ શકે નહિ; કેમકે સૂર્ય અને ચંદ્ર તો દરેક વર્ષે એનાએ જ માસમાં ને એનીએ જ રાશિમાં આવી શકે છે.

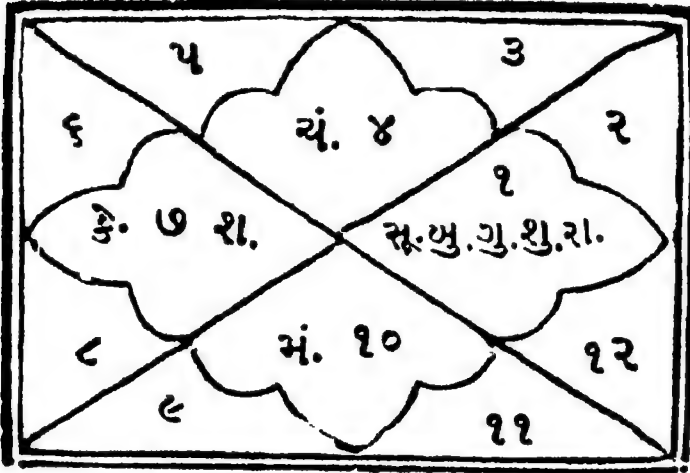
૬. સ્થાનંદે જે ગ્રહસ્થિતિ જણાવેલી છે તે પરથી જન્મસમય નક્કી કરવો દુસ્તર છે. કેમકે એમાં પૌષ માસમાં પાંચમને દિવસ પાંચ ગ્રહ ઉચ્ચ સ્થાનમાં હતા તે વેળા જન્મ થયાનું લખેલું છે. આ લેખ તો અશુદ્ધ છે. પૌષ માસમાં પાંચ ગ્રહ ઉચ્ચસ્થ હોઈ શકે નહિ. શંકરાચાર્યના જન્મ-વખતે ગ્રહની એવી સ્થિતિ આવવી જોઈએ કે જે ગ્રહપરથી અદ્વિતીયનો યોગ, સંન્યાસનો યોગ અને ચક્રવર્તિપણનો યોગ હોવો જોઈએ. સ્થાનંદે આપેલ ગ્રહમાં કેવળ રાજયોગ ઉત્પન્ન થાય છે તેમજ પૂર્ણ-

યુષ્નો યોગ થતો હોવાથી એ માનવા લાયક નથી. પૌષ માસમાં પાંચ ગ્રહ ઉચ્ચસ્થ શી રીતે થઈ શકે એ સમજાવું નથી.

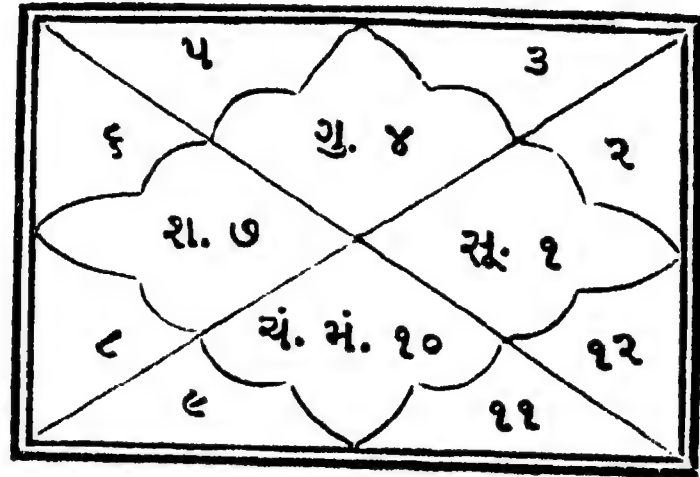
૭. માધવાચાર્યે શંકરના જન્મસમયના ગ્રહની સ્થિતિ ખારીક રીતે બતાવી નથી છતાં તેથી શંકરના જન્મસમયપર પુરૂં અજવાળું પાડી શકાય તેમ છે. જ્યારે શુભ લગ્નમાં શુભ ગ્રહ શુભ ઈક્ષણયુક્ત પડેલ હોતો, સૂર્ય મંગળ અને શની ઉચ્ચસ્થ હોતા અને ગુરુ કેંદ્રમાં હોતો ત્યારે શંકરનો જન્મ થયો હોતો. આમાં શુક્ર, બુધ અને ચંદ્રની તે વેળાની રાશી જણાવેલી નથી. ફક્ત ધ્યાનમાં રાખવાનું તો એટલું જ છે કે લગ્ન શુભ ગ્રહનું ને શુભ યુક્તે ઈક્ષિત અને ગુરુ ગમે તે રાશીમાં કેંદ્રમાં આવેલો ને-ઈએ ને તેની સાથે ગ્રહની પરસ્પરની લગ્નસંબંધી સ્થિતિ એવી ન આવવી નેઈએ કે જેથી ફલા-દેશમાં તેથી વ્યભિચાર આવે.

૮. માધવાચાર્યે બતાવેલી શંકરના જન્મગ્રહની સ્થિતિ નીચે બતાવેલા કલિગત વર્ષોમાં આવે છે:—

કલિગત ૬૦૫.



કલિગત ૨૮૧૫.



૯. ઉપરની કુંડલીમાં જણાવેલા ગ્રહપરથી ભતકને રાજયોગ અને સંન્યાસયોગ તથા અકપાયુના યોગનો આદેશ સુલભરીતે કરી શકાય છે.

૧૦. ઉપર મુજબ જે વેળા ગ્રહસ્થિતિ હશે તેને જ શંકર જન્મ સમય ગણી શકાશે.

૧૧. અત્યારસુધીમાં શંકરના જન્મસમયના શકનું ગણિત કરતાં એકેપરથી ઉપર જણાવેલી ગ્રહ-સ્થિતિ મળતી આવતી નથી.

૧૨. જ્યારે ગ્રહસ્થિતિ મળતી નથી આવતી ત્યારે તે કાળ અસત્ છે એમ કહ્યા વિના ચાલે તેમ નથી.

૧૩. શનિ ૫૯ વર્ષે, મંગળ ૭૯ વર્ષે અને ગુરુ ૮૩ વર્ષે કેવળ સ્વરૂપ તફાવત સાથે એનીએ જ રાશિમાં આવી શકે છે.

૧૪. વિલોમ વિધિએ ગણિત કરી જોયું તો કલિગત વર્ષ ૬૦૫ અને ૨૮૧૫ માં શંકર જન્મ હોવાનું જણાય છે. ત્યાર પછીનાં ઘણાં વર્ષનું ગણિત કર્યું છતાં તેવી સ્થિતિ આવતી નથી. ક્યાંક મંગળ મકરનો આવે છે તો શનિ તુલનો હોતો નથી અને ગુરુ સિંહનો આવે છે.

૧૫. અત્યારસુધીમાં જે જે વિદ્વાનોએ શંકરનો સમય બતાવ્યો છે તે વર્ષમાનાં ખીન્ન કોઈ પણ લગભગનાં વર્ષમાં શંકરના જન્મગ્રહની આ સ્થિતિ મળતી ન આવે ત્યાંલગણ શંકર જન્મ કલિગત વર્ષ ૬૦૫ અથવા ૨૮૧૫ માં થયો એમ માનવામાં કશી હરકત નથી.

૧૬. આને બાસ્કરરાયકૃત દીશામિમાંસાના લેખથી પુષ્ટી મળે છે તો તેથી તે અગ્રાહ્ય નથી.

૧૭. મારાં કરેલાં ગણિતના કાગળો મેં મારી પાસે સાચવી રાખેલ છે જે જરૂર પડે બહેરમાં લાવવામાં કશી હરકત નથી.

કાનજી મયાશંકર દ્વિવેદી,

તંત્રી, જ્યોતિષતત્ત્વચિંતામણિ.

શંકરે લખેલા ગ્રંથો.

- ૧ બ્રહ્મસૂત્ર ઉપરનું ભાષ્ય.
- ૨ દશોપનિષદ ઉપરનાં ભાષ્ય.
- ૩ ગીતાભાષ્ય.
- ૪ કેનોપનિષદ ઉપર બે ભાષ્ય છે: એક પદભાષ્ય અને બીજું વાક્યભાષ્ય.
- ૫ શ્વેતાશ્વતરઉપનિષદ ઉપર ભાષ્ય.
- ૬ સનત્સુભતીય ઉપર ભાષ્ય.
- ૭ નૃસિંહતાપનીય ઉપર ભા.૦
- ૮ ગાત્રીભાષ્ય.
- ૯ ઉપદેશસાહસ્રી.
- ૧૦ શતશ્લોકી.
- ૧૧ વિષ્ણુસહસ્રનામ ઉપર ભાષ્ય.
- ૧૨ અપરોક્ષાનુભૂતિ.
- ૧૩ સ્વાત્મનિરૂપણ.
- ૧૪ વિવેકચૂડામણી.
- ૧૫ દક્ષિણામૂર્તિસ્તવ.
- ૧૬ આત્મપદ્યક.
- ૧૭ ગોવિંદાષ્ટક.
- ૧૮ વિજ્ઞાનનૌકા.
- ૧૯ મનીશા પંચક.
- ૨૦ સાધન પંચક.
- ૨૧ તત્વાનુસંધાન.
- ૨૨ પ્રબોધસુધાકર.
- ૨૩ અદ્વૈતકૌસ્તુભ.
- ૨૪ વેદાંતમુક્તાવલિ.
- ૨૫ વેદાંત સાર.
- ૨૬ હરિમીડે-હરિસ્તુતિ.
- ૨૭ આત્મબોધ.
- ૨૮ મહાવાક્ય વિવરણ.
- ૨૯ તત્ત્વબોધ.
- ૩૦ મહાવાક્ય વિવેક.
- ૩૧ વાક્યવૃત્તિદર્પણ.
- ૩૨ વાક્યવૃત્તિ મધ્યમ.
- ૩૩ વાક્યવૃત્તિ લઘુ.
- ૩૪ આત્મચિંતન.
- ૩૫ રત્નપંચક.
- ૩૬ વિવેકાદર્શ.
- ૩૭ પંચીકરણ.
- ૩૮ સિદ્ધાંતબિંદુ.

- ૩૯ પદ્મપદી.
- ૪૦ એક શ્લોકી.
- ૪૧ એક શ્લોક.
- ૪૨ ત્રિશ્લોકી.
- ૪૩ ચતુઃશ્લોકી.
- ૪૪ આત્મપંચક.
- ૪૫ મનીશા પંચક.
- ૪૬ સાધનપંચક.
- ૪૭ કૌપીનપંચક.
- ૪૮ કાશિપંચક.
- ૪૯ વૈરાગ્યપંચક.
- ૫૦ શિવમાનસપૂજ.
- ૫૧ શિવમાનસપૂજ (બીજી.)
- ૫૨ વિષ્ણુમાનસપૂજ.
- ૫૩ ચતુષ્ષ્ટોપચાર ભવાની-માનસપૂજ.
- ૫૪ ભગવાનમાનસપૂજ.
- ૫૫ નિર્વાણ પદ્યક.
- ૫૬ સમશ્લોકી ગીતા.
- ૫૭ નિર્વાણ દશક.
- ૫૮ સદાચાર (મોટો ગ્રંથ છે.)
- ૫૯ ચર્પટ પંજરી.
- ૬૦ દ્વાદશ પંજરિકા.
- ૬૧ આત્માનાત્મ વિવેક.
- ૬૨ અદ્વૈતાનુભૂતિ.
- ૬૩ બાલબોધિની.
- ૬૪ હરિનામમાલા.
- ૬૫ બ્રહ્મનામાવલિ સ્તોત્ર.
- ૬૬ પ્રશ્નોત્તરનામાવલી.
- ૬૭ નક્ષત્રમાલા.
- ૬૮ નિગમચૂડામણી.
- ૬૯ મોહમુદ્ગર.
- ૭૦ ચતિપંચક.
- ૭૧ કાશિકાસ્તોત્ર.
- ૭૨ વિષ્ણુનામાષ્ટક.
- ૭૩ શિવભુજંગપ્રયાતસ્તોત્ર.
- ૭૪ શિવપંચાક્ષરસ્તોત્ર. [ત્ર.]
- ૭૫ શિવાપરાધક્ષમાપનસ્તો-ત્ર.
- ૭૬ લક્ષ્મીનૃસિંહસ્તોત્ર.
- ૭૭ નારાયણસ્તોત્ર.
- ૭૮ ત્રિપુરસુન્દરીસ્તોત્ર.
- ૭૯ દેવ્યપરાધક્ષમાપનસ્તોત્ર
- ૮૦ અન્નપૂર્ણાસ્તોત્ર.

- ૮૧ સૌન્દર્યલહરી.
- ૮૨ આનંદલહરી.
- ૮૩ વિષ્ણુપાદાદિ કેશાંતવર્ણ-નસ્તોત્ર.
- ૮૪ શિવસ્તોત્ર.
- ૮૫ શિવસર્વોત્તમ.
- ૮૬ લલિતાસ્તવરાજ.
- ૮૭ દત્તાત્રેયસહસ્રનામસ્તોત્ર.
- ૮૮ મહાલક્ષ્મીશક્તિયોગમા-યાભવાનીસ્તોત્ર.
- ૮૯ અંબાષ્ટક.
- ૯૦ પાંડુરંગાષ્ટક.
- ૯૧ શિવનામાવલ્યાષ્ટક.
- ૯૨ કાલભૈરવાષ્ટક.
- ૯૩ અચ્યુતાષ્ટક.
- ૯૪ કૃષ્ણાષ્ટક.
- ૯૫ જગન્નાથાષ્ટક.
- ૯૬ ચમુનાષ્ટક.
- ૯૭ અચ્યુતાષ્ટક (બીજું.)
- ૯૮ ધન્યાષ્ટક.
- ૯૯ શિવરામાષ્ટક.
- ૧૦૦ ગંગાષ્ટક.
- ૧૦૧ ત્રિવેણીસ્તવ.
- ૧૦૨ નર્મદાષ્ટક.
- ૧૦૩ ચમુનાષ્ટક (બીજું.)
- ૧૦૪ મણિકર્ણિકાષ્ટક.
- ૧૦૫ ગોવિંદાષ્ટક.
- ૧૦૬ ભૈરવાષ્ટક.
- ૧૦૭ શારદાસ્તુતિ.
- ૧૦૮ શિવસ્તોત્ર.
- ૧૦૯ ચંદ્રશેખરસ્તોત્ર.
- ૧૧૦ વિકૃલસ્તોત્ર.
- ૧૧૧ રામલક્ષ્મણસ્તોત્ર.
- ૧૧૨ નીલકંઠશૈવસંવાદ.
- ૧૧૩ વેદાંતસાર શિવસ્તવ.
- ૧૧૪ અપરાધભંજનસ્તોત્ર.
- ૧૧૫ કૃષ્ણતાંડવ.
- ૧૧૬ કામાદ્યાષ્ટક.
- ૧૧૭ રાજયોગ.
- ૧૧૮ યોગતારાવલી (યોગશા-સ્ત્રઉપર).
- ૧૧૯ અમરશતક (કામશાસ્ત્ર ઉપર).

સંક્ષેપશંકરજયનો સાર.

સર્ગ ૧,
ઉપોદ્ધાત.

એક દિવસ બ્રહ્માદિ દેવો ભેગા મળીને કૈલાસમાં ઉદયાચળ ઉપર શંકર પાસે ગયા. તેમણે હાથ જોડી નમ્રભાવે શંકરપ્રતિ કહ્યું કે, “ હે વિભો, ભગવાન વિષ્ણુએ સુગતોને માટે બૌદ્ધશાસ્ત્ર રચ્યાં છે તે આપ નાણો જ છો. એ શાસ્ત્રોનો પૃથ્વીમાં ધણો ફેલાવો થયો છે. વૈદાદિક શાસ્ત્રને તેથી હાનિ પહોંચી છે. સુગતો વેદ, બ્રાહ્મણ, વર્ણાશ્રમ આદિની અદેખાઈ કરે છે. એટલું જ નહિ પણ ‘ એ સધળો ઢોંગ છે અને આજીવિકાને માટે જ કરેલું છે ’ એમ કહી નિંદા કરે છે માટે વૈદિકધર્મનું રક્ષણ કરો. વળી ધણા પાખંડ મતો પણ પ્રસર્યાં છે. કાપાલિકમતવાળાઓએ તો મર્યાદાને પણ મુકી દિધી છે. તેથી જગતના ઉદ્ધાર માટે લક્ષ્ય આપો. ” ત્યારે પાર્વતીના પતિ શ્રીશંકર કહે છે કે, “ હું મનુષ્યદેહ ધરીને તમારા મનોરથ પૂર્ણકરી પાખંડ-મતોનું ખંડન કરીશ. દુષ્ટ આચારના વિનાશ માટે, ધર્મના સંસ્થાપન માટે બ્રહ્મસૂત્રના તાત્પર્યના નિર્ણય સાથે ભાષ્ય કરીશ અને ચાર શિષ્યો સહિત ચતીન્દ્ર શંકરને નામે પૃથ્વીમાં હું પ્રકટ થઈશ. તમે પણ મનુષ્યદેહ ધારણ કરીને મને અનુસરશો તો તમારો મનોરથ પૂર્ણ થશે ” એમ કહી સ્વામિ કાર્તિક ભણી જોઈને કહે છે કે, “ હે સૌમ્ય, જગતના ઉદ્ધારને સારું હું કહું તે સાંભળો. ત્રિકાંડ વેદનો ઉદ્ધાર કરવાથી દ્વિજનો ઉદ્ધાર થશે. બ્રાહ્મણોનો ઉદ્ધાર થવાથી જગતનો ઉદ્ધાર થશે. કારણ કે, વર્ણાશ્રમનું રક્ષણ કરવું તે તેમને જ આશ્રય છે. વિષ્ણુ અને શેષ કે જે મારા એ ગૂઢ હેતુ જાણનારા છે તેમને વેદના ઉપાસનાકાંડનો ઉદ્ધાર કરવા મેં જ આજ્ઞા કરી હતી. તેથી સંકર્ષણ અને પતંજલિ એ નામથી મધ્યમ-ઉપાસના તથા યોગકાંડના ગ્રંથો તેમણે કર્યાં છે. જ્ઞાનકાંડનો ઉદ્ધાર હું કરીશ એમ મેં દેવતાઓને કહ્યું છે તે તમે નાણો છો. તમે સુબ્રહ્મણ્ય એ નામથી કર્મકાંડનો ઉદ્ધાર કરજો તેમ જ જે સુગતો વેદધર્મને અડચણ કરતા હોય તેમને જીતીને વેદધર્મની મર્યાદા સ્થાપન કરો. તમને સહાય થવા બ્રહ્મા મંડનને નામે પ્રકટ થશે અને રાજ તરીકે ઈંદ્ર સુધન્વાને નામે અવતરશે ” પછી સ્વામિ કાર્તિક “ ધણું સારું ” કહી સુબ્રહ્મણ્યને નામે પૃથ્વીમાં પ્રકટ થયા. ઈંદ્ર સુધન્વા રાજ થયા. બ્રહ્મા મંડનને નામે પ્રકટયા અને સ્વામિ કાર્તિક ભટ્ટપાદને અભિધાને અવતર્યા.

સુધન્વા રાજ ભટ્ટપાદની વાટ જોતો સુગતોમાં મ્હાલે છે. કોઈને શંકા થાય કે સુગતોના મતના નાશને માટે પોતે અવતાર ધારણ કરે છે ત્યારે તેને કેમ આશ્રય આપીને વર્તવા લાગ્યો તો એટલું જ કહેવું ઠીક લાગે છે કે, તે ભટ્ટપાદની વાટ જોતો હતો. ભટ્ટપાદ કર્મકાંડનો ઉદ્ધાર કરીને દિગ્વિજય કરતા સુધન્વાની નગરિમાં આવ્યા. સુધન્વા રાજના જાણવામાં આવવાથી તેમને ધણો આનંદ થયો. સુવર્ણનું આસન આપીને તેમનો ધણો સારો સત્કાર કર્યો. ત્યાંની સભામાં ભટ્ટપાદ ખિરાજ્યા છે. એક તરફ સુગતો પણ ખેડા છે. એવામાં એક કોયલે ઝાડઉપર ટહુકેા કર્યો.

તે સાંભળીને ભટ્ટપાદ તેને સંબોધીને કહે છે કે, “ હે કોયલ, મલિન, નીચ, શ્રુતિદૂષક કાગડાના કુળ સાથે જો તારો સંગ ન હોય તો તું વખાણને પાત્ર ગણાય ” આવી માર્મિકવાણી સાંભળીને સુગતો ખિજવાયેલા સર્પની પેઠે કુંગરાયા. પછી ભટ્ટપાદે બૌદ્ધોને હરાવવા માટેના પ્રમાણો તેમના જ ગ્રંથોમાંથી આપીને જળતામાં ધી જેમ હોમાય તેમ તેમને પ્રજ્જ્વલિત કર્યા. સભામાંના સુગતો ક્રોધથી લાલચોળ થયા અને પરસ્પરના મતોનું ખંડન મંડન કરવા લાગ્યા. અને ૩ “ સર્વજ્ઞ ” ને વિશેષજ્ઞ ભટ્ટપાદે મૌનથી અલંકૃત કર્યા. મતલબ કે વાદવિવાદમાં તેમને હરાવીને મૂંગા કર્યા.

પછી ભટ્ટપાદ રાજને ઉપદેશ કરવા લાગ્યા ત્યારે સુધન્વાએ કહ્યું કે, “ મતના ખંડન મંડનનું કામ વિધાના જળવડે થાય છે. જે વધારે વિદ્વાન હોય તે જીતે છે. એમાં વિશેષ કંઈ નથી પણ જે પર્વત ઉપર ચઢીને પડતું મેલતાં નાશ ના પામે તેનો મત સાચો અને નાશ પામે તેનો ખોટો. ” આમ કરવું કબુલ કરીને ભટ્ટપાદ વેદનું સ્મરણ કરતાં પર્વત ઉપર ચઢ્યા અને પડતું મેલ્યું. નાણે કોઈ રૂનો દડો જમીન ઉપર સહિસલામત આવતો હોય તેમ ભટ્ટપાદ કશી પણ અડ-

ચણ વગર આવ્યા ત્યારે રાજાએ વૈદિકધર્મ ઉપર શ્રદ્ધા રાખીને તેને માનવા માંડ્યો. એટલે સુગતો બોલ્યા કે, “આમ કરવાથી જ કંઈ ધર્મનો નિર્ણય થયો ગણાય નહિ. કારણ કે, મણિ, મંત્ર અને ઔષધપ્રયોગથી દેહનું રક્ષણ થઈ શકે છે.” ત્યારે રાજાએ પ્રતિજ્ઞા કરી કે, “હું એક પ્રશ્ન કરું છું જે તેમાં તમે ખોટા પડશો તો ચંત્રમાં ધલાવીને તમારો નાશ કરાવીશ.” આમ કહી મોટું બંધ કરેલો એક ઘડો મંગાવ્યો અને બ્રાહ્મણો તથા ઔદ્ધોને તેમાં શું છે તે કહી દેવાની આજ્ઞા કરી. ત્યારે તેમણે “કાલે સવારે એમાં શું છે તેનો નિર્ણય કરીને કહિશું” એવું કહ્યું અને સર્વ પોતપોતને સ્થાનકે ગયા.

રાજા ભરસલામાં પધાર્યા. સુગતો અને બ્રાહ્મણો આવ્યા. સુગતો બોલ્યો કે, “એ ઘડામાં સર્પ છે.” બ્રાહ્મણો બોલ્યા કે, “એ ઘડામાં શેષશાયી વિષ્ણુ છે.” રાજા પોતે જાણતો હતો કે માંહે સર્પ છે તેથી તેની મુખમુદ્રા ઉતરી ગઈ. એટલામાં આકાશવાણી થઈ કે, “હે રાજા, સંદેહ દૂર કર, એમાં બ્રાહ્મણોએ જે કહ્યું છે તે જ છે. માટે સત્યપ્રતિજ્ઞાવાળો થા.” આકાશવાણી સાંભળતાં આનંદ પામેલો રાજા ઘડો ઉઘાડીને જુવે છે તો બ્રાહ્મણોનું કહેલું ખરું પડ્યું.

રાજાએ એવો હુકમ કર્યો કે “દક્ષિણમાં સેતુબંધ રામેશ્વર અને ઉત્તરમાં હિમાલય સુધી જ્યાં જ્યાં સુગતો વસતા હોય ત્યાંથી તેમને હણવા. જે તેમને હણશે નહિ તેમને હું હણીશ.” આવી દૃઢ પ્રતિજ્ઞાને સેવકોએ પાળી. પછી ભટ્ટપાદે વૈદિકધર્મનો બોધ કરીને તેનો પ્રસાર કર્યો. આથી કરીને કર્મમાર્ગની પ્રવૃત્તિ અપ્રતિહત ચાલુ થઈ અને જ્ઞાનકાંડના ઉદ્ધારને માટે શંકરે ઇચ્છા કીધી.

સર્ગ બીજો.
શ્રીમદ્ભંકરાચાર્યનું
જન્મકથન.

કરુણાના સમુદ્રરૂપ, કામને બાળનાર મહેશ્વર કેરલ દેશમાં પૂર્ણા નદીને તટે વૃષાદ્રિ પર્વત ઉપર સ્વયંભુલિંગ રૂપે પ્રકટ થયા. તેમની પ્રેરણાથી રાજશેખર નામે કોઈ રાજાએ ત્યાં એક દેવાલય બંધાવ્યું, અને પૂજા કરવા માંડી. એ દેવાલયની પાસે કાલટી નામે અગ્રહાર^૧ હતો. એ અગ્રહારમાં પંડિતવર્ય વિદ્યાધિરાજ નામે શિવભક્ત બ્રાહ્મણ હતો. તેને ત્યાં પુત્રરૂપે અવતરવાની શ્રીશંકરે ઇચ્છા કરી. એ વિદ્યાધિરાજને ત્યાં પૂર્વ જન્મના સંસ્કારથી બ્રહ્મતેજવાળો એક પુત્ર થયો. એ શિવના જેટલા જ્ઞાનવાળો હતો વાણીમાં જુહસ્પતિ જેવો હતો. તેથી તેના પિતાએ તેનું નામ શિવગુરુ પાડ્યું.

યોગ્ય વયે એ શિવગુરુએ, ગુરુને ત્યાં વિદ્યાભ્યાસ કરવા માંડ્યો. આજ્ઞા પ્રમાણે વર્તતાં ગુરુની પ્રીતિ સંપાદન કરી બ્રહ્મચર્ય વ્રત પાળી વેદાધ્યયન કરવા માંડ્યું. વેદાધ્યયન પછી તેના અર્થાદિકનો વિચાર કરવા માંડ્યો. ત્યારે ગુરુએ શિષ્યને કહ્યું કે, “તું મારી પાસે સારી રીતે વિદ્યા શિખ્યો છે. અભ્યાસ કરતાં ઘણો વખત પણ જતો રહ્યો છે તેથી તું તારે ઘેર જા. કારણ કે, તારા માતા પિતા તને જોવા માટે વલવલતાં હશે. માટે તું જા, વિલંબ ના કર. આગળ કરવાને જે યોગ્ય આશ્રમ છે તું કર. તને પરણાવવાને ઉત્સુક એવાં તારાં મા બાપ તારા જન્મ પછી “દિકરો ક્યારે મ્હોટો થાય ને પરણાવિએ” એવા વિચારથી વાટ જોતાં હશે. માટે તું જા.” એટલે શિષ્ય કહે છે કે, “ગુરુજી, આપ કહો છો તે સત્ય છે પણ ગૃહિ^૨ થવું એવો કંઈ નિયમ નથી. વૈરાગ્ય આદિ સાધનચતુષ્ટય પુરુષ ભિક્ષુપદ પ્રમાણે ચાલે છે. તેથી હું નૈષ્ઠિકબ્રહ્મચર્ય ધારણ કરીને દંડ અને મૃગચર્મથી શોભતા વિનયાચરણથી વેદાર્થવિચાર કરતો આપને ત્યાં જ રહીશ કે જેથી મારા જ્ઞાનમાં વધારો થશે. જ્યાંસુધી ગૃહિ થવાનું નથી ત્યાંસુધી બહારથી લોકોમાં તે આશ્રમ સુખકર દિસે છે પણ તે તેમ નથી.”

આ પ્રમાણે શિવગુરુ, ગુરુ સાથે વિવાદ કરે છે એવામાં વિદ્યાધિરાજ પોતાના પુત્રને ગુરુને ઘેરથી તેડી જવા આવ્યો. શિવગુરુને વેદ, પદ, ક્રમ, જટા, શિખા આદિકના ઘણાએક પ્રશ્ન પૂછ્યા. તેમ જ ભટ્ટપાદ, પ્રભાકર, કણાદ, ગૌતમ, કપિલ અને પતંજલિ આદિના મતવિષે પરીક્ષા કરવા પૂછ્યું. ત્યારે શિવગુરુએ પિતાને પ્રણામ કરી સઘળા પ્રશ્નોનું સમાધાન કર્યું.

પોતાના પુત્રની ખંડન મંડનમાં વિદ્વત્તા અને બુદ્ધિ જોઈ પિતા-વિદ્યાધિરાજ ઘણા આનંદને પામ્યો અને ગુરુદક્ષિણા આપી તેમની આજ્ઞા લઈ શિવગુરુ સાથે વિદ્યાધિરાજ પોતાને ઘેર સિધાવ્યો. શિવગુરુનું અપૂર્વ જ્ઞાન જોઈ ઘણાએક બ્રાહ્મણો પોતાની કન્યા દેવા માટે માંગાં કરવા લાગ્યા. પો-

૧ ઈશ્વરપ્રીત્યર્થ રાજાએ બ્રાહ્મણોને બક્ષીસ આપેલું ગામ. ૨ બ્રહ્મચર્ય પાળ્યા પછી ગૃહસ્થાશ્રમી થવું અને ગૃહસ્થાશ્રમ પાળ્યા પછી વાનપ્રસ્થાશ્રમ પાળવો તે પછી સંન્યસ્ત પાળવું એવું શ્રુતિમાં કહેલું છે.

તાની કન્યાનું માંગું સ્વીકારે તો વિધાધિરાજને ઘણું ધન આપનારા ઘણા બ્રાહ્મણો હતા પણ વિ-
ધાધિરાજે તેમ ન કરવું ધારીને કુલવાન અને પંડિતવર્ચ એવા એ ગામના મધપંડિત નામના બ્રાહ્મ-
ણની સ્ત્રી નામક કન્યાનું માંગું કર્યું અને મધપંડિતે તે સ્વીકાર્યું. પણ પરસ્પરમાં વાદ ચાલ્યો:
કન્યાવાળા કહે કે, “વરને અમારે ઘેર સામા લાવી પરણાવો તો અમે ઘણું ધન આપીશું” ને વરવાળા
કહે કે, “જો તમે કન્યાને સામા લાવી પરણાવશો તો અમે તમારું ધન લઈશું નહિ.” કન્યાવાળાને
કોઈકે સૂચના કરી કે, “આવો વર મળવો કઠિન છે માટે નકામી તકરાર મુકી દો નહિ તો એને
કન્યા નહિ મળે તેમ નથી.” ત્યારે મધપંડિતે વિધાધિરાજનું કહેવું કબૂલ કર્યું. શુભ મુહૂર્ત જોઈને
વાજ્ઞાન કર્યું અને ઉતાવળે લગ્નનો નિશ્ચય કર્યો.

જેશીઓએ કરાવી આપેલા સુમુહૂર્તમાં વિધાધિરાજ અને મધપંડિતના સંતાનોનાં લગ્ન થયાં
તથા પરસ્પરના મનોરથ પૂર્ણપણાને પામ્યાં. સગાં, વહાલાં-સર્વ ઘણા આનંદને પામ્યા.

શિવગુરુ અને સતિ જેમ શંકર પાર્વતીથી શોભતા હતા તેમ શોભવા લાગ્યા. ગૃહસ્થાશ્રમ
પ્રમાણે એ દંપતિયે યજ્ઞો કરવા માંડ્યા. સ્વધર્મને ઘણા ઉત્તમ પ્રકારે પાળવા લાગ્યા. આમ કરતાં
ઘણા વર્ષો વહિ ગયા. શિવગુરુની ઉમ્મર પણ થવા આવી છતાં એ દંપતિને હજી સુધી પુત્રસુખ
મળ્યું નહોતું તેથી તેમને સંતાપ થવા લાગ્યો. તેઓ ‘આ ઋતુમાં નહિ તો આવતી ઋતુમાં સંતતિ
પ્રાપ્ત થશે’ એવા વિચારો કરતાં કાળવ્યતીત કરે છે. એક દિવસ પોતાની સ્ત્રી સ્ત્રીને શિવગુરુ કહે છે
કે, “સારા કુળમાં ઉત્પન્ન થયેલી હે સ્ત્રી, આ લોકમાં હિત કરનાર પુત્રનું મુખ તો આપણે હજી સુધી
પણ જોયું નહિ. પુત્રવિના જીવન નિર્ઝરું છે. પિતાએ મારો જન્મ આપ્યો પણ મારો જન્મારો
પુત્રવિના એજો જશે એમ મને લાગે છે. કારણ કે, “પુત્રેણાયં લોકઃ—પુત્રથી જ આલોક સિદ્ધ
થાય છે” એવું શ્રુતિ કહે છે. વંશના વધારાને માટે કંઈ ઉપાય કરવો જોઈએ. નિપુત્રકને પરલોક
પ્રાપ્તિ નથી.” ત્યારે સતી કહે છે કે, “આપણે જો જણ શ્રીશંકરની સેવા કરીએ કે જેથી તેમના
પ્રસાદ વડે આપણે સંતતિને પામીશું. જો આપ કદી એમ કહેશો કે, તેનું શું પ્રમાણ છે? તો
‘ઉપમન્યુની વાત આપ ક્યાં નથી જાણતા?’ તે સાંભળી શિવગુરુએ સદાશિવની ઉપાસના કરવા
માંડી. વૃષક્ષેત્રમાના સ્વયંભુ સદાશિવનું પૂજન કરતાં સતીએ પણ ઉપાસના કરવા માંડી. એટલે શિવ
પ્રસન્ન થયા અને નિદ્રાવશ થયેલા શિવગુરુને બ્રાહ્મણને વેશે પૂછ્યું કે ‘હે શિવગુરો, તું શા માટે તપ
કરે છે?’ ત્યારે શિવગુરુએ કહ્યું કે, “અમને સંતતિ નથી માટે તે આપો.” શંકર કહે છે કે “તમારે
ઘણા વર્ષ જીવે એવો અસર્વજ્ઞ પુત્ર જોઈએ છે કે, થોડા વર્ષ જીવે એવો સર્વજ્ઞ પુત્ર જોઈએ છે?”
શિવગુરુ કહે છે કે “જહુ ગુણવાળા સર્વજ્ઞ પુત્રના પ્રાપ્તિની મારે ઇચ્છા છે.” શંકર કહે છે કે “તમારાથી
સર્વજ્ઞ પુત્ર થશે માટે હવે તમે તપ મુકીને ઘેર જાઓ.” સ્વપ્નમાં બનેલી વાત પોતાની સ્ત્રી સતીને
શિવગુરુએ કહી. શિવનું સ્મરણ કરતાં એ દંપતી પોતાને ઘેર ગયાં. શિવગુરુને માટે સતીએ જે
ભોજન તૈયાર કર્યું હતું તેમાં તે દિવસે શિવના તેજનો પ્રવેશ થયો. આનંદમાં શિવગુરુએ ભોજન
કર્યું અને શેષાન્નને સતીએ ભોજનમાં લીધું. શિવના તેજ વડે સતીએ ગર્ભધારણ કર્યો. દિવસે દિવસે
ગર્ભ વધવા લાગ્યો. સતીને દૌહૃદર થવા લાગ્યું. એક વસ્તુ ઉપર ભાવ થાય ને તે મળે એટલે બીજા
ઉપર ભાવ થવા લાગ્યા. મતલબ કે, ગર્ભવતીને જે જે અભાવા થાય છે તે સર્વ સતીને થવા માંડ્યા.

દૌહૃદની પીડા સતીને થાય છે જાણીને સગાંવહાલાં ઘણી ઘણી જાતની અમૂલ્ય-અને અપૂર્વ ચીજો

૧ ઉપમન્યુ નામનો કોઈ ગરીબ બ્રાહ્મણનો પુત્ર હતો. તેના સોબતીઆ દૂધ પીતા હતા તેથી તેની માને
પોતાને પણ દૂધ પીવું છે કહી વિતાડતો હતો. ગરીબાઈને લીધે દીકરાને દૂધ ન આપી શકવાને કારણે લોટને
પાણીમાં ઝાળીને “લે, આ દૂધ પી” કહી એ પાતી હતી. જ્યારે તેના સોબતીઆના જાણવામાં એ વાત આવી
ત્યારે તેમણે ઉપમન્યુને કહ્યું કે, “તું પીયે છે તે દૂધ નથી પણ તારી મા તો લોટમાં પાણી ભેળું કરીને આપે
છે.” ત્યારે દૂધ માટે તેણે માને વિતાડવા માંડ્યું એટલે પરાણે સમજાવીને કહ્યું કે, “ભાઈ, હું ગરીબ છું તેથી
દૂધ ક્યાંથી આણી આપું? જો દૂધ પીવું હોય તો શંકરની આરાધના કર કે તે દૂધ આપશે.” ત્યારે આરાધના
કરતાં તેને શંકર પ્રસન્ન થયા અને ક્ષીરસાગરનું અધિપતીપણું આપ્યું હતું.—મહાભારત. ૨ આપણામાં જેને અ-
ભાવા કહે છે તે.

લાવીને તેને આપવા લાગ્યાં. તેનો સ્વીકાર કરતાં પૂર્ણ માસે (ચુધિષ્ઠિર શક ૨૧૫૮ના રક્તાક્ષી સંવત્સરના ઉત્તરાયણમાં માઘ વધ ૧૪ ને સોમવારની મધ્ય રાત્રિયે કે જે વખતે સૂર્ય અને ચંદ્ર કુમ્ભરાશીમાં હતા તે વખતે^૧) સુગ્રહવાળા શુભ લગ્નમાં પાર્વતીએ જેમ સ્વામિ કાર્તિકનો જન્મ આપ્યો તેમ શિવગુરુપત્ની સતીએ પુત્રના પ્રસવને આપ્યો. તે સમયે શિવગુરુએ ઘણાંક દાન ધર્મ કર્યા અને સૂતિકાગૃહમાં જઈને પ્રીતિથી પુત્રના દર્શન કર્યા.

જે દિવસે શ્રીશંકરનો અવતાર પ્રકટ થયો તે દિવસે સ્વભાવથી જ એક બીજા ઉપર દ્વેષ રાખનારા પ્રાણીઓ પોતાનું બીજ વેર તજીને હળીમળી ફરવા લાગ્યાં. ફળવાળા ઝાડ ઉપરથી ફળો પોતાનીમેળે પાકી પાકીને પડવા લાગ્યાં. નદી-નાળાના જળ ઘણા નિર્મલ થયાં. મેઘ ગર્જના કરીને વારંવાર દેખાવ દેવા લાગ્યો. પર્વતોની તળેટીમાંથી બાજી મોતીની લટો લટકતી હોયની તેમ નિર્મલ ઝરણાં વહેવાં લાગ્યાં. દ્વૈતવાદીઓના હાથમાંથી અકસ્માત્ પુસ્તકો પડી ગયાં. બધી દિશાઓ નિર્મલ થઈ ગઈ. સગુંધીવાળો વાયુ વહન થવા લાગ્યો. આકાશમાંથી દેવોએ પુષ્પવૃષ્ટિ કરી, જેમ મેરૂ પર્વતથી પૃથ્વી શોભે છે તેમ શિવગુરુપત્ની સતી પુત્રવડે શોભવા લાગી.

શિવગુરુએ પુત્રના જન્મ માટે બ્રાહ્મણોને પૂછતાં તેમણે કહ્યું કે, “આ પુત્ર સર્વજ્ઞ થશે અને સ્વતંત્ર શાસ્ત્રોને રચશે; તેમ જ મ્હોટા મ્હોટા પંડિતોને જીતશે અને પોતાની કીર્તિ પૃથ્વી રહેતા સુધી સ્થાપન કરશે, આ બાળક સર્વજ્ઞ છે એમાં કશો સંદેહ નથી.”

સગાં વહાલાંઓ પ્રસૂતિગૃહમાં બાલકને જોવા માટે નાના પ્રકારની ભેટ લઈને આવ્યાં. ઉનાળાના ખરેખરા મધ્યાહ્નના તાપથી તપેલી સ્ત્રીઓ જેમ ચન્દ્રને જોઈને તહાલી થાય છે તેમ કમળ જેવા મુખવાળા એ બાળકને પ્રસૂતિગૃહમાં જોઈને આનંદ પામ્યાં. જે એ બાળકને જોતાં તે સર્વને ઘણું આનંદ થતો હતો તથા તે શંકરની કૃપાથી જન્મ્યો હતો માટે તેના પિતાએ એનું નામ શંકર પાડ્યું.

શંકરે સર્વજ્ઞ છતાં બાલકના જેવું આચરણ કરીને ક્રમેક્રમે બાલભાવ બતાવવા માંડ્યો. રમવા માંડ્યું અને થોડું મધુર બોલવા પણ માંડ્યું. સહજ ચાલવા માંડ્યું. એમ કરતાં બે વર્ષના થયા.

એ બાલક શંકરના મસ્તક ઉપર હિમકર—ચંદ્ર—ચિન્હ હતું. કપાળમાં નેત્રનું અને ખભાઓ ઉપર ત્રિશૂલનું ચિન્હ હતું. શરીરનો રંગ શુદ્ધસ્ફટિક જેવો ઊજળો હતો. છાતીમાં નાગ, ચરણમાં ચામર, કપાળમાં બાલેદુ—બીજનો ચંદ્ર, હાથમાં ચક્ર, ગદા, ધનુષ્ય, ડમરૂ, માથા ઉપર ત્રિશૂળ, એવી રેખાઓથી યુક્ત—સામુદ્રિક લક્ષણોથી શંકરનું સ્વરૂપ લોકોને મોહ પમાડતું હતું.

વિષ્ણુ વિમલ નામે બ્રાહ્મણ પંડિતને ત્યાં પદ્મપાદના અભિધાનથી અવતર્યા. તે સર્વ શાસ્ત્રમાં નિપુણ હતા. વાયુદેવનો અવતાર હસ્તામલક નામે થયો. વાયુના દશાંશરૂપે તોટકાર્યથી અવતર્યા. શિલાદના પુત્ર નંદિકેશ્વર ઉદંકનામે અવતર્યા. બ્રહ્માનો અવતાર સુરેશ્વર^૨ નામે, યૃહસ્પતિ^૩ આનંદગિરીને^૪ નામે, અરુણ સનંદનને નામે, વરુણ ચિત્સુખને નામે, પૃથ્વીમાં બ્રાહ્મણોમાં ઉત્તમ એવા બ્રાહ્મણોને ત્યાં અવતર્યા.

બ્રહ્માએ પૃથ્વી ઉપર અવતાર લેવાથી તેમની સ્ત્રી સરસ્વતીએ, તેમને સહાય થવા પુલ્લયભારતીને નામે શોણ નદીને કિનારે આવેલા ગ્રામમાં વિષ્ણુમિત્ર નામાના બ્રાહ્મણને ત્યાં અવતાર લીધો. તોપણ તેમનું નામ પ્રસિદ્ધ એવું સરસ્વતી હોવાથી લોકોમાં સરસ્વતી એ નામે જ ઓળખાયાં. જન્માંતર છતાં પણ જેની સર્વજ્ઞતા નષ્ટ થઈ નથી એવાં સરસ્વતીથી કશું પણ અન્નણ્યું નહોતું તેથી

૧ શંકરના જન્મકાળ માટે મતભેદ છે માટે વાંચો ચર્ચા. ૨ જેમનું પ્રસિદ્ધ નામ મણ્ડનમિશ્ર હતું તે. ૩ આમને માટે મતાંતર આ પ્રમાણે છે:—નાસ્તિક ચાર્વાકાદિકના શાસ્ત્ર, યૃહસ્પતિએ દૈત્યસંમોહન માટે કરવાથી બ્રહ્મા ક્રોધ્યા અને શાપ દીધો ત્યારે તેઓ મણ્ડનમિશ્ર નામે પૃથ્વીમાં અવતર્યા. ૪ શંકરની પ્રેરણાથી નંદિકેશ્વર થયા એમ કોઈ કોઈનો મત છે, પે પૂર્વે સર્વજ્ઞ મુનિઓ વેદનું અધ્યયન કરતા હતા. તેવામાં મહા કોપવાળા કુર્વાસા વેદ લાણવાના સ્વર લેતાં બુદ્ધ્યા તેથી સરસ્વતીને હસવું આવ્યું. પોતાનું અપમાન થેલું ગણીને તેમણે શાપ દીધો કે, “હે વિનય વિનાની, મૃત્યુલોકમાં તું જન્મ લે.” ત્યારે ક્ષમા ઈચ્છતાં મોક્ષની અવધી ઠરાવી કે, “જ્યારે શંકર મનુષ્ય અવતાર ધારણ કરશે ને તેમના દર્શન થશે ત્યારે દેવપણાને પામીશ.”

સર્વ કોઈને ધણું આશ્ચર્ય લાગ્યું. સ્વરસ્વતીએ વિશ્વરૂપ(-મંડનમિત્ર)ની કીર્તિને સાંભળી. વિશ્વરૂપે (-મંડનમિત્ર) સ્વરસ્વતીની કીર્તિને સાંભળી. તેથી પરસ્પરને જોવાની ઈચ્છા થઈ. પછી પરસ્પરના મળવાથી અને પ્રેમથી એ બંનેના માતાપિતાએ, પરસ્પરની ઈચ્છાથી-પ્રેમથી પરણાવ્યાં. કન્યાના માતાપિતા આવીને વેહેવાઈને કહેવા લાગ્યાં કે, “જેમ નાનું બાલક કાંઈ સમજતું નથી તેમ આ અમારી પુત્રી કશું સમજતી નથી. બાલકોમાં તે હજી તો દડા વગેરેથી રમે છે. ભૂખ લાગે છે ત્યારે ખાવાનું માંગીને ખાય છે. કદી તમે પૂછશો કે તેને ઘરકામ કેમ શિખવ્યું નહિ તો એ અમને ઘણી લાડવાઈ છે તેથી અમે એ હજી તેને કંઈ શિખવ્યું નથી માટે તમે એનું પુત્રીપ્રમાણે રક્ષણ કરજો. તમારે જે કામ એને બતાવવું હોય તે મીઠી વાણીથી કહેજો પણ કઠોરવાણીથી કશું કહેશો નહિ. કારણ કે, કેટલાકનો એવો સ્વભાવ હોય છે કે કુસલાવી-પટાવીને કામ કરાવવાથી બધું કામ કરે છે પણ જો જરા પણ ધમકાવીને કહે તો આડાઈ કરે છે. ગમે તેવું માણસ વાણીથી વશ થાય છે. એક દીવસે આ પુત્રીને જોઈને એક બ્રાહ્મણે કહ્યું કે, “આ બાલિકા કોઈ દેવાંશી છે. માટે એની પ્રત્યે કઠોરતા વાપરવી નહિ. એનામાં સર્વજ્ઞપણું દેખાય છે. આ બાલિકા જે મોટા પંડિતના વાદ-વિવાદમાં સાક્ષીરૂપ થશે.” તેથી અમે એને ઘણું લાડથી ઉછેરેલી છે.

આ કન્યાની સાસુને પણ મારા તરફથી કહેજો કે, તમારે આશરે એને સોંપી છે. માટે ઘરમાં તેની પાસે ધીમે ધીમે કરવાનું કામ બતાવજો. વહુની પૂરતી સંભાળ સાસુથી જ લેવાય છે. મૂળે બાળક છે તેથી સહજ વાતમાં ભુલથી કંઈ વાંકું ચુંકું થાય તો સંભાળી લેજો તેમ જ ફરીથી તેમ ન થાય માટે ધીરેથી શિખામણ દેજો.”

ઉપર પ્રમાણે પોતાના વેહેવાઈને કહ્યા પછી કન્યાની માતા કન્યાને નીચે પ્રમાણે શિખામણ દે છે. માતા કહે છે—“હે વત્સે, તું હવે અમારા ઘરની પુત્રી મટીને સસરાના ઘરની વહુ થઈ છે. લોકોમાં તારી હાંસી થાય એવી રમતો હવે કદી તું રમીશ નહિ. હવેથી બાલચેષ્ટા મુકી દેજો. જ્યાં સુધી પાણીગ્રહણ થયું નહોતું ત્યાં સુધી તારું રક્ષણ અમે કરતાં હતાં પણ હવે તું તો પતિથી રક્ષાને પામીશ. માટે તું પતિને શરણે જ રહેજો કે જેથી આ લોક તથા પરલોકમાં જય પામીશ. હે પુત્રી, પતિયે જ્યાં સુધી ભોજન કર્યું ન હોય ત્યાં સુધી તું ભોજન કરીશ નહિ. પતિ દૂર પ્રવાસે જાય ત્યારે અલંકાર આદિને સજ્જશ નહિ. સ્નાન આદિ ભોજન કાર્યમાં પૂર્વાપર નિયમ છે તે પ્રમાણે તું ખંતથી ચાલજો. આ બાબતમાં સન્નારિયોના ચરિતો તારા જાણવામાં જ છે. કદી તારી કંઈ ભૂલ થાય તે માટે પતિ કોપ કરે તો તારે જરા પણ સામું જોલવું નહિ પણ ક્ષમા ઇચ્છવી. વળી હે દિકરી, જ્યારે પતિ ત્હારાથી ઘણો પ્રસન્ન થાય ત્યારે તું અધિક પ્રસન્ન થઈશ નહિ પણ જાણે બી-હીતી હોય તેમ રહેજો. સ્વામિવિના તું પરપુરુષની જોડે બોલીશ નહિ. જો પતિને કાંઈ શંકા આવે તો તે પરસ્પરના સ્નેહને નાશકર્તા છે. વળી દિકરી, સાંભળ: પતિ બહારથી આવે છે જાણીને હાથ-માંનું કામ પડતું મુકી તેની ઇચ્છા પ્રમાણે પાણીથી પગ ધોજો. તારું ખરેખરું સુખ તો પતિ જ છે. પતિ ઘેર ન હોય ત્યારે ગુરુજન, મિત્ર આદિ ઘેર આવે તો ઘણું માનથી તેમનો આદર સત્કાર કરજો; તેમ જ તારા પતિના ભાઈઓ, બેનો, સાસુ અને સસરાનું કહ્યું કહેતાં વાંત જ કરજો.”

પછી વર વહુ પોતાના ગામમાં, જન અને સગાવહાલાં સાથે આવ્યાં. જેમ શ્રીકૃષ્ણ પરમાત્મા છતાં બાલલીલાથી બધાને મોહ પમાડતા હતા તેમ શ્રીશંકર સર્વજ્ઞ છતાં બાળવયને યોગ્ય એવી સ-ધળી ચેષ્ટા કરીને પોતાના માતા પિતા, સગાવહાલાં—સર્વને આનંદ આપતા હતા.

સર્ગ ૪ થો.
શંકરચરિત્ર વર્ણન.

શ્રીશંકરે બાલવયોચિત લીલાથી બધાને આનંદ પમાડતાં પ્રથમવર્ષમાં અક્ષરજ્ઞાન મેળવીને દેશભાષા જાણી લીધી. જે વર્ષ થયાં ત્યારે અક્ષરોને વાંચવાનું જ્ઞાન મેળવ્યું. ત્રીજે વર્ષે કાવ્ય, પુરાણ અને કોષાદિનું જ્ઞાન સંપાદન કર્યું તેમ જ પોતાની મેળે જ તેના અર્થને જાણવાની શક્તિ પામ્યા. શ્રીશંકરની બુદ્ધિ એવી તો તેજ હતી કે ગુરુ મુખથી પણ એક વખત સાંભળતાની સાથે શિખવેલું આવડતું હતું. આવા શિષ્ય ઉપર ગુરુની પરમ પ્રીતિ કેમ ન થાય?

ત્રીજે વર્ષે શિવગુરુએ શંકરનો ચૌલસંસ્કાર કર્યો. પુત્રનું સુખ પૂર્ણ સંસ્કારવાળા છતાં તેનો લાભ લેવા શિવગુરુ રહિ શક્યો નહિ પણ શંકરની ત્રણ વર્ષની કાચી વયમાં મૃત્યુને પામ્યો. તેનું ઔર્ધ્વદૈ-
હિક કર્મ કર્યું. એના મૃત્યુને એક વર્ષ વ્યતીત થયા પછી પાંચમે વર્ષે શંકરનું ઉપનયનવિધાન કર્યું.

પછી શંકરે ગુરુ પાસેથી ૧૭ અંગસહિત ચારે વેદનું ક્રમે કરીને અધ્યયન કર્યું. ગુરુપાસે બીજા જે જે વિદ્યાર્થિઓ હતા તે સર્વમાં શંકરની હુશિયારી કોઈ જાણે નહોતી. ગુરુ પણ સ્વતઃ ઘણા આશ્ચર્યને પામતા હતા. તેમણે તર્કશાસ્ત્ર, સાંખ્ય, યોગ અને ભટ્ટપાદનાવાર્તિનું જ્ઞાન મેળવ્યું હતું.

આવા શંકર ગુરુપાસે રહીને અધ્યયન કરતા હતા છતાં કોઈ કોઈ વખત મિત્રો સાથે ભિક્ષા મેળવવા પણ બહાર જતા હતા. એક દિવસે એક ગરીબ બ્રાહ્મણને ત્યાં ગયા એટલે ઘરમાંથી તે બ્રાહ્મણની સ્ત્રીએ કહ્યું કે, “હું ખરેખરાત મંદભાગિની છું કે તમારો સત્કાર કરી શકતી નથી. અમે નિર્ધન છઈયે તેથી તમને ભિક્ષા આપવાને શક્તિમાન નથી. ધીક્કાર છે અમારા જન્મને” એમ કહી ઘરમાં જઈ એક આમળું આણીને શંકરને આપ્યું. શંકર પ્રસન્ન થયા. દારિદ્ર્ય ટાળવા માટે શંકરે લક્ષ્મીજીનું ધ્યાન ધર્યું એટલે લક્ષ્મીજી પ્રત્યક્ષ શંકર પાસે પ્રકટ થઈ કહેવા લાગ્યાં કે, “આ બ્રાહ્મણે પૂર્વે સુકૃત કર્યું નથી તો આ જન્મે મારી કૃપાને પાત્ર શી રીતે થશે?” ત્યારે શંકર જવાબ આપે છે કે, “જો હું તમારી કૃપાને પાત્ર હોઉં તો આજે મને તેણે આમળાનું ફળ આપ્યું છે તેનું ફળ તમે એને આપો” એટલે લક્ષ્મીજીએ પ્રસન્ન થઈને એ બ્રાહ્મણનું ઘર સોનાના આમળાથી ભરી દઈ પોતે પછી અંતર્ધાન થયાં. બીજાઓએ આ વાત જાણી તેથી આખા ગ્રામમાં આશ્ચર્યની સાથે આ વાત ચર્ચાવા લાગી અને શંકરની અદ્ભુતશક્તિના સર્વ ઠેકાણે વખાણ થવા લાગ્યાં.

સર્ગ પાંચમો, ગુરુને ત્યાં સાત વર્ષ સુધી વેદશાસ્ત્રાદીને જાણીને શંકર ઘેર આવ્યા અને પોતે શંકરે સંન્યાસ લીધાનું વેદનું અધ્યયન અને અધ્યાપન કરતા માતાની સારી સેવા કરવા લાગ્યા. માતા, નિરૂપણ. પુત્રનું કામલ બોલવું, બુદ્ધિ અને સુંદર શરીર જોઈને ઘણી હરખાતી હતી.

એક દિવસે શંકરની માતા શ્રીઅંબિકા નદીએ નહાવા ગયાં. ઉનાળાનો દિવસ હતો. તાપને લીધે માતાના પગ બળવા લાગ્યા અને ઘેર આવતાં વાર થઈ તેથી પોતે જાતે જઈને માતાનું સાંત્વન કર્યું. પછી બીજે દિવસે, પોતાની માને પડેલી અગવડ જોઈ નદીને પોતાના ઘર આગળ આવવા સ્તુતિ કરી. તેમની સ્તુતિથી પ્રસન્ન થઈને નદીએ વરદાન દિધું કે “કાલે હું તારા ઘરની પાસે આવીશ.” બીજે દિવસે તે પ્રમાણે થયું તેથી લોકોમાં ઘણું આશ્ચર્ય ફેલાયું. આવી શંકરની કીર્તિ સાંભળીને, કેરલદેશના રાજશેખર રાજાએ પોતાને ત્યાં તેમને તેડી લાવવા પોતાના પ્રધાનને મોકલ્યો.

પ્રધાન ભેટ મુકવાની સામગ્રી સહિત શંકરની પાસે આવ્યો અને પોતાને આવવાનું કારણ કહી સંભળાવ્યું. પછી રાજાએ મોકલેલી ભેટો વગેરે સ્વીકારવાનું કહી કહ્યું કે, “આપ કૃપા કરી રાજગૃહ પવિત્ર કરશો એવી રાજાની ઇચ્છા છે.” ત્યારે આચાર્ય કહે છે કે, “અમારું ભિક્ષા એ જ ભોજન છે. મૃગચર્મ પહેરવું, ત્રિકાળ સ્નાન આદિ કષ્ટસાધ્યકર્મ કરવું એ જ અમને સુખદાયક છે. અમારું, શાસ્ત્રયુક્ત કર્મ મુકીને આ હાથી, ઘોડા આદિને લઈને શું કરીએ? વળી અમારે તેનું કામ પણ શું છે? માટે હે પ્રધાન, મારું કહ્યું માનીને પાછા જાઓ. અને રાજાને કહે કે, “તમોએ મોકલેલી વસ્તુની ઇચ્છા નથી” આચાર્યની આજ્ઞા પ્રમાણે પ્રધાન રાજા પાસે આવ્યો અને બનેલું વૃત્તાંત કહી સંભળાવ્યું, ત્યારે રાજા પંડે આચાર્યને મળવા સાડ આપ્યો. વેગળેથી આચાર્યને જોઈ ઘટિત મર્યાદામાં રહી અધિક ભાવથી નીચા નમીને સાષ્ટાંગ પ્રણામ કર્યા. પછી શંકરે રાજાનું કુશળ પૂછતાં પહેલાં એક હન્ટર સોના મોહોર અર્પણ કરીને પોતાના રચેલાં ત્રણ નાટકો વાંચી સંભળાવ્યાં. શૃંગાર આદિ રસોથી પૂર્ણ એવાં એ ત્રણ નાટકો સાંભળીને રાજાની બુદ્ધિબલના ઘણા વખાણ કર્યા અને કહ્યું કે, “રાજા, આ દ્રવ્યની મારે ઇચ્છા નથી માટે પાછું લેવું અને જો મરજી હોય તો એકાદ દેવાલય બંધાવવું એટલે થયું. હવે તમારી જે ઇચ્છા હોય તે માંગો.” રાજા શ્રીશંકરની વાણીરૂપી અમૃતથી સંતોષ પામીને કહેવા લાગ્યો કે, “અમારે સંતાન નથી માટે તે થવાની ઇચ્છાને પૂર્ણ કરો.”

विराम-विमाला ।

साधे, पाछे, अगाध असीम

अन्धकार की गह्रि वही है उसही उत्कट भीम ॥ सा०

चिन्ताही से तम सब धरि आनि अन्धकार के वींच
मालुम नहीं, कहांसे आये; लावे कोई वींच ॥ सा० ॥

किनगी रात दिवावे, - सो कुछ देव न पावे राध
खोजन खोजन रात बिने न पाती तम सह धाम ॥ सा० ॥

सहस विराट मदन के देरको अन्धकार की गह्रि -
भरन मनों उपरास, दीपक पीछे, है अविनासि ॥ सा० ॥

सागर के तिनकोएन दखी दूक दूक है गाय ;

धीन नखन दिगन्त-नीलिया बिच दूबन आलसाय ॥ सा० ॥

આચાર્યે કહ્યું કે, “તમને તહારા જેવો જ પરાક્રમી અને બુદ્ધિમાન પુત્ર થશે” એમ કહી જવાની રત્ન આપી.

રાત્રી પોતાના નગરમાં આવ્યા. એક દિવસે શંકરે પૃથ્વી ઉપર અવતાર લીધો છે જાણીને તેમને મળવા માટે ઉપમન્યુ, દધીચી, ગૌતમ, ત્રિતલ, અગસ્ત્ય આદિ મુનિયો આવ્યા. તેમની પૂજા કરીને શંકર તથા તેમની માતા અધિક આનંદ પામ્યાં.

મુનિયો તથા શંકર મોક્ષ સંબંધી વાતો કરવા લાગ્યા ત્યારે શંકરની માતાએ આવીને એ મુનિયોને “આપના પધારવાથી અમે કૃતાર્થ થયાં છીએ” કહી પૂછવા લાગ્યાં કે, “આ બાલક ઘણી નાની વયમાં બધાં શાસ્ત્રો શિખી રહ્યો છે. તેનો મહિમા પણ મને અધિક આશ્ચર્ય કરે છે તેથી જો મને કહી શકાય તેમ હોય તો એનું વૃત્તાંત કહો” ત્યારે અગસ્ત્ય મુનિયે કહ્યું કે, “આ સાક્ષાત્ શિવ છે. પૂર્વે પુત્રની ઇચ્છાથી તમારા પતિયે શંકરને પ્રસન્ન કર્યા હતા તેથી તે શંકરે પ્રસન્ન થઈને કહ્યું કે, “સો વર્ષની વયનો અસર્વજ્ઞ પુત્ર માંગો અથવા અદ્ય આયુષ્યવાળો સર્વજ્ઞ પુત્ર માંગો.” ત્યારે તેમણે સર્વજ્ઞ પુત્રની માંગણી કરી. તેથી શિવ પોતે અવતર્યા છે”-પાછી સતિ પૂછે છે કે, “હે મુને, આ પુત્રનું આયુષ્ય કેટલું છે તે કૃપા કરી કહો.” અગસ્ત્ય કહે છે.—“આ પુત્રનું સોળ સંવત્સર આયુષ્ય છે, તથાપિ કેટલાક કારણોથી બીજા સોળ સંવત્સર આ પૃથ્વી ઉપર નિવાસ કરશે.”

આ પ્રમાણે કહીને સર્વ મુનિયો શંકરની આજ્ઞા માગી પોતપોતાને સ્થળે ગયા. શંકરની માતાને પોતાના દીકરાનું અદ્ય આયુષ્ય છે જાણીને ઘણો ખેદ થયો અને ચોધારે આંસુએ રડવા માંડ્યું ત્યારે,

શ્રી શંકર કહે છે, “માજી, આ સંસાર ક્ષણિક છે તે તમે સારી રીતે જાણો છો છતાં શા માટે શોક કરો છો? આમ શોક કરવો તમને ઘટતો નથી. આ સંસાર જાણે જૂદા જૂદા દેશના પ્રવાસિયો ભેગા થયા હોય ને ઘડી પછી જે જ્યાંના હોય ત્યાં જેમ જતા રહે તેવો છે. મા કોણ, દિકરો કોણ? કેટલાએ જન્મ ધર્યા હશે. માટે મિથ્યા શોક કરવો મુકી દો. સંસારના બંધનમાંથી છુટવા માટે હજી તો હું ચતુર્થાશ્રમ અંગિકાર કરવાનો છું.” આવું સાંભળતાંની સાથે સતીનાં દુઃખની સીમા રહી નહિ.

સતી કહે છે.—“હવે એ વિચાર તું છોડી દે. માટે કહ્યું માન. ગૃહી થા. પુત્રવાળો થા. યજ્ઞાદિકથી દેવોની પૂજા કર. પછી ચતુર્થાશ્રમને પામીશ; સ્મૃતિમાં કહ્યું છે કે, “ઋણાનિત્રીણ્યપા-કૃત્યમનોમોક્ષેનિવેશયેત્—તણ ઋણ ફેડ્યા પછી મોક્ષમાં પ્રવેશ કરો” મારે તું એક જ પુત્ર છે. હું મરી જઈશ ત્યારે મારી ઉત્તરક્રિયા કોણ કરશે? વળી તું સર્વજ્ઞ છતાં મને ઘડણીમાં એકલી મુકીને જઈશ? જ્ઞાનીઓ દયાવાન હોય છે તો તારામાં દયા કેમ દેખાતી નથી? તું મને તજી દેવાને હજી યોગ્ય નથી.”

માતાના મનનું સમાધાન કરવા “માતાજી, શોક છોડી દો. હું નદીએ નાહીને આવું છું” કહી શંકરાચાર્ય નદીમાં નહાવા માટે ગયા. નહાવા માટે જાડા પાણીમાં પેઠા કે મગરે તેમના પગને પકડ્યો એટલે ઘાંટો પાડીને શંકર પોતાની માતાને બોલાવવા લાગ્યા. પુત્રનું ઘાંટો પાડીને બોલાવવું સાંભળીને માતા દોડી આવ્યાં. એટલે શંકરે કહ્યું કે, “મગરે મારો પગ પકડ્યો છે. મને તે ખેંચે છે માટે માજી, હું શું કરું?” આ સાંભળી માતાએ ઘણો જ શોક કરીને રડવા માંડ્યું.

એટલામાં શંકર માતાને કહે છે કે, “માજી, જો હું આજથી જ સંન્યસ્ત લેવાનો સંકલ્પ કરું તો હું ધારૂં છું કે, મગર મારો પગ છોડશે. માટે માજી, જો તમારી આજ્ઞા હોય તો હું સંન્યસ્ત લઉં.”

માતાએ તુરત વેળા એવો જ વિચાર કર્યો કે, સંન્યસ્ત લેવાની આજ્ઞા આપતાં મારાં પુત્રના દર્શન તો મને થશે તેથી તુરત તેમ કરવાની આજ્ઞા આપી. એટલે તુરત જ મગરે શ્રીશંકરનો પગ છોડી દીધો. પછી શંકર કિનારા ઉપર આવ્યા અને માતાને કહેવા માંડ્યું કે, હું “સંન્યાસ્તને યોગ્ય કર્મો કરવાને તૈયાર છું. તમારા મનમાં કદી એમ આવતું હોય કે, ઘરડપણમાં મારી ચાકરી કોણ કરશે અને મને જોઈતું કોણ પૂરું પાડશે તો તે માટે ફિકર કરશો નહિ. કારણ કે આપણા ઘરમાં જે જોઈએ તે છે અને આપણા સગાવહાલાં તમારી સંભાળ લેશે. વળી તમારા મનમાં એમ આવતું હોય કે મંદવાડમાં મારી સંભાળ કોણ લેશે તેમ જ મરીજવાય તો અગ્નિસંસ્કાર કોણ કરશે તો તમારા સપિણ્ડ પુરુષો તમારી ખબર અંતર લેશે અને દેહને ઘટિત એવા સંસ્કાર તેઓ કરશે.” “સપિણ્ડ પુરુષો.....કરશે” એવું પુત્રનું વચન સાંભળી ન શકાયાથી માતા કહે છે કે,

“મહારો જ્યારે દેહ પડે ત્યારે ત્યારે હાથે જ અગ્નિસંસ્કાર થવો જોઈએ. સંન્યાસીને તેમ કરવાનો અધિકાર નથી એમ જાણી જો તું તેમ કરવા ના કહેતો હોય તો (અગસ્ત્ય મુનિના કહેવા પ્રમાણે) તું સાક્ષાત્ શંકર છે તેથી તને કશો બાધ નથી. મૃત્યુ પછી જો ત્યારે હાથે આગ પણ હું ન પામું તો જન્મ ધસ્યાનું કળ—ખતેને શું? અગ્નિસંસ્કારાદિ પુત્રને હાથે જ થવાં જોઈએ એવું શાસ્ત્રપ્રમાણ છે તેથી તે કર્યા શિવાય તારો છુટકો નથી.”

શંકર કહે છે કે, “માજી, મને દુખની કે અંતકાળની વખતે જ્યારે સંભારશો ત્યારે હું આવીશ અને અગ્નિસંસ્કારાદિને કરીશ, પણ માજી, માંહે જરા સાંભળો : તમારા મનમાં કદી પણ એવું લાવશો નહિ કે, આ બાલક, મારા ધરડપણની વખતે મને તજીને સંન્યાસી થયો. જો આવું કદી પણ મનમાં ધારશો તો મને ધણું દુઃખ પ્રાપ્ત થશે. હું જ્યાં હોઈશ ત્યાં રહ્યો રહ્યો તમને અધિક ફલ, હું તમારી પાસે હોઉં તે કરતાં કરી આપીશ.” પછી શંકરે પોતાના સગા વહાલાઓને પોતાની સંન્યસ્ત લેવાની વાત કહિને માની સોંપણી કરી. પોતાના ઘરની પાસે વેહેનારી નદીના ધસારાથી શ્રીકૃષ્ણની મૂર્તિ હાલીને સ્થાનભ્રષ્ટ થઈ હતી ને ત્યાંથી એવો આવાજ સંભળાયો કે, “નદીના ધસારાથી સ્થાનભ્રષ્ટ થવાયું છે. માટે મારી યોગ્ય ઠેકાણે સ્થાપના કરો.” તેથી શંકરે તે મૂર્તિની પોતાના ઘરની પાસે સ્થાપના કરી, તેની પૂજા વિગરે કરવાની ગોઠવણ કરીને માજીની આજ્ઞા લઈ, સંન્યસ્ત લેવા માટે ધરમાંથી ચાલી નિકળ્યા.

નાના પ્રકારના વન, ગ્રામ, નગરો નદીઓ આદીને ઓળંગી નર્મદાની તટના વનમાં કે જ્યાં ગોવિંદનાથનો આશ્રમ હતો ત્યાં સાંજની વખતે આવ્યા. રસ્તામાં ઘણું ઠેકાણે અદ્વૈતવિરોધિયોને હરાવતાં, અદ્વૈતસિદ્ધાંતને સ્થપાવ્યો.

આ વનમાં ગોવિંદનાથના આશ્રમની પાસે આવી તેની ત્રણ પ્રદક્ષિણા કરીને સ્તુતિ કરી. આ વખતે ગોવિંદનાથનું ચિત્ત સમાધિમાં હતું છતાં પણ ત્યાંથી ચિત્ત ખરેડીને પોતે હઠી બહાર આવી શંકરને પૂછ્યું કે “તું કોણ છે?” ત્યારે તેમણે ઉત્તર આપ્યું કે,

સ્વામી ન હું છું પૃથ્વી, નહિ નીર, તેજ, હું વાયુ ના, ગગન ના, નહિ ગુણ એહ;
હું ઇન્દ્રિયો ન પણ એ અવશિષ્ટ ના છું, જે એક છે પરમ તે શિવરૂપ હું છું.

અર્થ:—હે સ્વામિન્, હું પૃથ્વી નથી, હું જલ નથી, હું તેજ નથી, હું વાયુ નથી, હું આકાશ નથી, હું તેનો ગુણ નથી, હું ઇન્દ્રિયો નથી પણ તેથી ભૂદ્વ જે કેવળ પરમ શિવરૂપ તે જ હું છું.

ત્યારે ગોવિંદનાથે કહ્યું કે “સાક્ષાત્ શંકરરૂપ છો તે જાણ્યું.” પછી શંકરે પાસે આવીને ગુરુની પાદપૂજા કરી. જેને ગુરુના ઉપદેશની પણ જરૂર નથી એવા શંકરને પરંપરાની રીતિ પ્રમાણે ગોવિંદનાથે ચારે વેદના મહાવાક્યનો બોધ કરીને પરમહંસ દીક્ષા આપી.

ગુરુને ત્યાં શંકર રહેવા લાગ્યા. એક દિવસ નદિએ મોટું પૂર આવ્યું. આસપાસના ઝાડો અને તટ ઉપર રહેનારા લોકોને હરકત થવા લાગી—પૂરથી તે લોકો તણાવા લાગ્યા ત્યારે પોતાના કમંડલુને મંત્રાવાહન કરી નદીના પૂરને તેમાં સમાઈ જવાની આજ્ઞા કરી. તેથી તે તેમાં સમાયું અને લોકો દુઃખથી મુક્ત થયા.

પછી ગોવિંદનાથે કહ્યું કે, “તમારો અવતાર વૈદિકધર્મના સ્થાપન માટે છે માટે અહિંથી કાશીમાં જઈને રહો” ગુરુની આજ્ઞાને માન આપી પોતે કાશી ક્ષેત્રમાં આવ્યાને ત્યાં વિશ્વેશ્વરનું પૂજન કરતા કેટલાંક દિવસ સુધી રહ્યા.

સર્ગ છઠો. એક દિવસે શંકરાચાર્યની પાસે વેદભણીને પ્રવીણ થયેલો એક બ્રાહ્મણનો દિકરો બ્રહ્મ વિદ્યાનું સ્થાપન—તેમના દર્શન કરવા માટે આવ્યો અને આવીને તેમના ચરણ કમળમાં પડ્યો વર્ણન. ત્યારે આચાર્યે તેના માથા ઉપર હાથ મુકી ઉઠાડ્યો.

શંકરાચાર્ય પૂછે છે કે, “તું કયા ગામનો છે, જાતે કોણ છે ને ક્યાંથી આવ્યો છે?”

૧ વ્યાસના પુત્ર શુકદેવજી; તેમના ગુરુ ગૌડપાદ અને તેમના શિષ્ય ગોવિંદનાથ.

બ્રાહ્મણનો પુત્ર કહે છે કે “કાવેરી નદી જ્યાં વહે છે તે એલદેશમાં માંડે ધર છે. હું બ્રાહ્મણપુત્ર છું. મહાપુરુષના દર્શન માટે બધે ભમું છું. ભમતો ભમતો અહિં આવી ચડ્યો છું. સંસાર-સાગરમાં ડુબતાં બિહુણું તેથી મને તારશો એવી મારી નમ્ર પ્રાર્થના છે. આપ સર્વજ્ઞો એટલે હું વધારે શું કહું? આપ મારા ગુણદોષાદિકને ન જોતાં સંસારસાગરમાંથી તારીને મ્હારો ઉદ્ધાર કરો.”

ત્યારે શંકરાચાર્યે બ્રાહ્મણના પુત્રની અચલ ભક્તિ જોઈ તેને કૃપા કરી સંન્યસ્ત દિક્ષા દિધી. આ સ્નનંદન નામે આચાર્યના પ્રથમ શિષ્ય તરીકે ઓળખાય છે. કાશીવિશ્વેશ્વરના ખીળ પણુ ધણુ એક શિષ્યો હતા તે પણુ આચાર્યના શિષ્યપણુને પામ્યા.

એક દિવસે બપોરની વખતે શંકરાચાર્યે આનિહક કરવા માટે પોતાના શિષ્યો સહિત ગંગા ઉપર સિધાવ્યા. નદીએ જતાં રસ્તામાં ચાર ભયંકર કુતરા સાથે લઈને કોઈ ચાણ્ડાલ સામે આવતો જોઈને આચાર્યે તેને કહ્યું કે, “અરે ચાણ્ડાલ, તું દૂર જા.” ચાણ્ડાલ કહે છે.—“બ્રહ્મ એક છે, અદ્વિતીય છે, નિરવધ છે, અસંગ છે; સત્ય, જ્ઞાન, અનંત, અખંડ એવું તેનું રૂપ છે. આત્મા પણ અદ્વિતીય છે. એવું વેદજ્ઞ પુરુષો કહે છે. ત્યારે વેદાંતમાં કુશલ એવા તને આવી ભેદબુદ્ધિની કલ્પના છે એ આશ્ચર્ય છે. ભગવાં વસ્ત્ર, હાથમાં દંડ, કમંડલ, બોલવામાં ચતુરાઈ, જ્ઞાન ગંધથી રહિત એવા સંન્યાસિયો પોતાના વેશથી ગૃહિયોને ઠગે છે તેમ તો નથી? મને તું દૂર જવા કહે છે તો તું મારા દેહને દૂર જવા કહે છે કે, આત્માને? જો દેહને દૂર જવાને કહેતો હોય તો તે અન્નમય છે. શું તે ત્હારા દેહ જેવો નથી? જો આત્માને માટે કહે તો હોય તો તે ત્હારા કરતાં નૂદો છે? અર્થાત્ ત્હારો ને મ્હારો આત્મા નૂદો નથી. જેમ સૂર્યનું પ્રતિબિંબ મદિરા અને ગંગાજલમાં પડે છે છતાં સૂર્ય નૂદો નથી તેમ જ બ્રાહ્મણ અને ચાણ્ડાલના શરીર નૂદા છતાં આત્મા તો એક જ છે. હવે જો તું કદિ દેહને માટે એમ કહે કે, લૌકિક રૂઢીના સંપ્રદાયથી આ ચાણ્ડાલ અને આ બ્રાહ્મણ છે એવું ધારીને “દૂર જા” એમ કહ્યું છે તો ત્હારા જેવા જ્ઞાનીને તુચ્છ એવી લૌકિક રૂઢિને સંગ્રહ કરવી શોભતી નથી. ત્હારા જેવો તત્ત્વજ્ઞાની પરમેશ્વરની માયાવી ઈન્દ્રજાલમાં મોહ પામેલો જોઈને મને ઘણું આશ્ચર્ય થાય છે.

શંકરાચાર્યે કહે છે “મહારાજ, આપ ચાણ્ડાલ નથી પણ કોઈ મોટા પુરુષ છો. મારી ભેદ-બુદ્ધિનો ત્યાગ થઈ ગયો. આપ કહો છો તે સત્ય છે. એટલામાં જ શંકરાચાર્યની ભેદબુદ્ધિ જતી રહેલી જોઈ તે ચાણ્ડાલે પ્રત્યક્ષ પોતાનું શંકરરૂપ ધારણ કર્યું. એટલે શંકરાચાર્યે શાક્ષાત્ શંકરને જોઈને, સાષ્ટાંગ પ્રણામ કરી કૃપા તેમની ઈચ્છા નમ્ર વચને કહ્યું કે, “જીવદષ્ટિથી હું આપનો અંશ છું આત્મદષ્ટિથી જોતાં આપ તે જ છું છું. તેને માટે “તત્ત્વમસિ” એવું (સામ) વેદનું મહા-પણુ વાક્ય પ્રત્યક્ષ પ્રમાણ છે.” શિવ કહે છે “હું પ્રસન્ન થયો છું. સર્વ શિષ્ટાગ્રણી વ્યાસજીએ સર્વ વેદના સારરૂપ, “અથાતો બ્રહ્મજિજ્ઞાસા । જન્માદ્યસ્ય યતઃ । શાસ્ત્રયોનિત્વાત્ । તત્ત્વસમન્વ-યાત્ ।” ઈત્યાદિ સૂત્રો કરેલાં છે. કલિ પ્રભાવને લીધે કલિદોષયુક્ત મરજીમાં આવે તેવા કુ-ત્સિત મતવાળાઓએ ભાળ્ય કર્યો છે. તેથી તેના ઉપર ખરેખરે ભાળ્ય કર. કારણ કે, તું તત્ત્વજ્ઞાની છે. તારે ભાળ્ય ઇંદ્રાદિ દેવો પણ માન્ય રાખશે. બધે ત્હારી કીર્તિ તથા જય થશે તેમ જ બ્રાહ્મણની સભામાં પણ ત્હારે પૂજન થશે અને વળી ભેદાભેદવાળી ભાસ્કર, શક્તમતવાદી અભિનવગુપ્ત, ભેદવાદી નીલકણ્ઠ, શૈવમતવાદી ગુરુપ્રભાકર, તથા ગુરુમતવાદી મંડનમિશ્ર એ આદી પંડિતોને જી-તીને અદ્વૈતના પરમ તત્ત્વનું સ્થાપન કર અને અદ્વૈતમતના રક્ષણ માટે તે તે સ્થળે તારા શિષ્યોને રાખ. પછી કૃતકૃત્ય થઈ મારા ધામમાં આવજો.” આટલું કહીને શંકર અંતર્ધ્વાન થયા.

પછી શંકરાચાર્ય પણ પોતાના શિષ્યોસહિત ગંગા ઉપર ગયા. ત્યાં આનિહક આદિ પોતાને જો જો કરવાનું હવે તે કરીને લોકનાં હિતને માટે ભાષ્યાદિ કરવાનો નિશ્ચય કર્યો. ત્યાંથી શિષ્યો સહિત ફરતા ફરતા અદરિકાશ્રમમાં જઈ પહોંચ્યા.

આ વખતે શંકરાચાર્યની ઉમ્મર બાર વર્ષની હતી. અદરિકાશ્રમમાં કેટલાક દિવસ રહીને સુંદર, ગંભીર અને મધુર એવા^૧ બ્રહ્મસૂત્ર ઉપર ભાષ્ય રચ્યું. તેમ જ બ્રહ્મવિદ્યા પ્રતિપાદક રેશ ઉપનિષદ્

^૧ જેમાં બ્રહ્મવિદ્યાનું પ્રતિપાદન છે એવા વ્યાસજીએ રચેલા સૂત્રોને ઉત્તરમીમાંસા કહે છે તે. ૨ ઈશ, કેન, કઠ, પ્રશ્ન, મુણ્ડક, માણ્ડૂક્ય, તૈત્તિરેય, ઐતરેય, છાંદોગ્ય, બૃહદારણ્યક, એ દશ ઉપનિષદ્ છે.

ઉપર, મહાભારતમાંની તત્ત્વરૂપ ભગવદ્ગીતા ઉપર, ભારતમાંના સનત્સુનતીય ઉપર અને નૃસિંહતાપનીનું પણ લાભ્ય કર્યું. પછી શંકરાચાર્ય ઉપદેશસાહસી આદિ અનેક વેદાંતપ્રતિપાદક ગ્રંથ કર્યા.

આ લાભ્યો પોતાના શિષ્યોને શિખવ્યાં. તેમાં સનંદન કે જે શિષ્યોમાં શ્રેષ્ઠ હતો તેને આચાર્ય વિશેષ કરીને ત્રણવાર શિખવ્યાં કારણ કે એ બીજા શિષ્યો કરતાં અધિક હુશિયાર અને વૈરાગવાળો હતો.

એક વખતે શંકરે શિષ્યની પરીક્ષા જેવા માટે સનંદનને ગંગાને સામે કાંઠેથી બોલાવ્યો. નદીમાં પાણી ઘણું હતું છતાં સનંદને વિચાર કર્યો કે આ સમર્થ ગુરુની કૃપા હોવાથી સામી તેડે જતાં મને કશી અડચણ નહિ પડે. તેથી ગંગાની સામી પાર જવા માટે પાણીમાં પગ મુકીને ચાલવા માંડ્યું ને ડુબી જવાની બીક જરા પણ રાખી નહિ. સનંદને જેવો પાણીમાં પગ મુક્યો કે, ગંગામાં તેના પગની નીચે કમલ ઉત્પન્ન થયાં અને ત્યારથી શંકરે તેનું પદ્મપાદ નામ પાડ્યું.

એક સમયે આચાર્ય પોતાના શિષ્યોને આત્મવિધાનું અધ્યયન કરાવતા હતા. ત્યાં અત્યંત ગર્વવાળા પાશુપતમતાભિમાનિયો બેઠા હતા. તેમણે આક્ષેપ કરવા માંડ્યો કે “કાર્ય, કારણ, યોગ, વિધિ અને દુઃખાંત એવા મોક્ષને સાધનભૂત પાંચ પદાર્થોને પશુપતિ ઈશ્વરે કર્યા છે. કાર્ય એટલે મહત્ત્વાદિ, કારણ એટલે મૂલભૂત પ્રકૃતિ છે, યોગ એટલે સમાધિ છે; વિધિ એટલે ત્રિકાળ સ્નાનાદિ છે, દુઃખાંત એટલે મોક્ષ છે. તેમાં મૂલભૂત પ્રકૃતિ એ જગત્તું ઉપાદાન કારણ છે. અને પશુપતિ ઈશ્વર તે નિમિત્ત કારણ છે. શ્રુતિ કહે છે કે, “સ ईक्षां चक्रे स प्राणमसृजत” (—ઈશ્વરે દૃષ્ટિ કરી ને તેણે પ્રાણ સૃજ્યો.) એ જ પ્રમાણે ઘડાનું કુંભાર એ નિમિત્ત કારણ છે. તેનું પણ સર્વદેશ કરવું છે. માટે બ્રહ્મ એ જગત્તું ઉપાદાન કારણ છે એમ જે તમારું કહેવું છે તે અસંભવિત છે. કારણ કે, અવયવયુક્ત, જડ, અશુદ્ધાદિ લક્ષણોથી યુક્ત જગત્ છે અને એવા જગત્તું ઉપાદાન કારણ બ્રહ્મ છે એ કેમ સંભવે? તેમ જ જેમાં ઉત્પન્ન થાય છે, તેનો ગુણ—ધર્મ તેનામાં જ રહેવો જોઈએ પણ નિરવયવ, જડ, બ્રહ્મનો જે ધર્મ તે જગત્માં દેખાતો નથી તેથી બ્રહ્મ એ જગત્તું ઉપાદાન કારણ છે એ મનાય નહિ.”

શંકરાચાર્ય પ્રત્યુત્તર દે છે કે, “તમે જે બ્રહ્મથી ભિન્ન, નિમિત્ત અને ઉપાદાન કારણનો સ્વીકાર કરો છો તે બરોબર નથી. બ્રહ્મ વિના બીજાને નિમિત્તકારણત્વ કે ઉપાદાનકારણત્વ માનિયે તો ઉપનિષદમાં જેના જ્ઞાનથી અશ્રુત શ્રુત થાય છે અને અવિજ્ઞાત વિજ્ઞાત થાય છે ઇત્યાદિ છે તેને બાધ આવે છે. નિમિત્તકારણના જ્ઞાનથી કાર્યનું જ્ઞાન થવું નથી તેથી આહિ ઉપાદાનકારણને જ ગ્રહણ કરવું જોઈએ. તેને ઠેકાણે જે પ્રકૃતિનું ગ્રહણ કરીએ તો “एकमेवाद्वितीयम्” (—બ્રહ્મ એક છે અને અદ્વિતીય છે) આ શ્રુતિવાક્યને બાધ એવી રીતે લાગે છે કે, જગત્ની ઉત્પત્તિને પૂર્વે બ્રહ્મવિના કોઈપણ પદાર્થો જ નહોતા એવું પ્રતિપાદન કરેલું છે તો તેથી પ્રકૃતિને ઉપાદાનકારણ ન માનતાં “बहु स्यां प्रजायेय” આ શ્રુતિથી બ્રહ્મને જ માનવો જોઈએ. કાર્યમાં ઉપાદાન કારણનો કંઈપણ અંશ હોવો જોઈએ એવો તમારો જે મત છે તે પણ બરોબર નથી. કેમકે છાણમાંથી થનારા વીંછી આદિ છે તેને ઠેકાણે છાણનો જરાપણ અંશ માલુમ પડતો નથી. કાર્ય અને ઉપાદાન કારણ એ બેનું સાદૃશ્યપણું પણ આથી સંભવતું નથી. દેહાદિકથી ભેદવાદીને મુક્તિ પણ મળતી નથી કેમકે દેહાદિકથી થનારા કાર્ય અનિત્ય છે માટે બ્રહ્મ એ જ મુખ્ય માનવું જોઈએ. આ પ્રમાણે ઘણું ઘણું પ્રકારે તેમના મતનું ખંડન કર્યું. એટલે પાશુપતમતાનુયાયીઓએ પોતાનો મત પડતો મુકીને આચાર્યના મતને ગ્રહણ કર્યો.

પછી દક્ષિણમાં રામેશ્વરથી તે ઉત્તરમાં સુમેરૂ પર્વત સુધી, પૂર્વમાં ઉદયાચલના તટથી તે પશ્ચિમમાં અસ્તાચલના કિનારા સુધી શંકરાચાર્ય દ્વૈતમતનું બિન્મૂલન કરી અદ્વૈતમતનો પ્રસાર કર્યો ને બ્રહ્મવિદ્યા વિજયને પમાડી.

૧ કાર્યની જોડે કારણ હોય તેને ઉપાદાન કારણ કહે છે જેમકે માટીનો ઘડો કાર્ય છે તેના કારણ રૂપ માટી તે તેની જોડે છે તેથી શ્રુતિકા પણ ઘડાનું ઉપાદાનકારણ છે.

સર્ગ ૭ મો,
વ્યાસનું શંકરાચાર્યને
મળવું.

એક દિવસ વ્યાસસૂત્રનું ભાષ્ય પોતાના શિષ્યોને ગંગાના તટ ઉપર શિખવતા હતા. પાઠ આપ્યા પછી વિશ્રાંતી લેવા ઉડવાના વિચારમાં હતા. એવામાં એક ધરડા બ્રાહ્મણે આવીને પૂછ્યું કે, “તમે છો કેાણ અને આ શિષ્યોને ભણાવો છો શું?” ત્યારે આચાર્યના બોલવા પહેલા જ શિષ્યે ઉત્તર આપ્યું કે, “આ અમારા ગુરુ છે. સર્વ ઉપનિષદ અને વ્યાસસૂત્ર ઉપર સ્વતંત્ર અદ્વૈત પ્રતિપાદન કરનાર ભાષ્ય કરીને તે ભાષ્ય અમને શિખવે છે” વેષધારી બ્રાહ્મણ કહે છે કે, “મને ઘણી નવાઇની વાત લાગે છે કે, તમે વ્યાસસૂત્રના ભાષ્યકાર છો. જો તમે જ ભાષ્યકાર હોય તો એકાદ સૂત્રનું વ્યાખ્યાન કરી બતાવો.” ત્યારે શંકરાચાર્ય કહે છે કે, “હું નિરભિમાનથી આપને યથામતિ વ્યાખ્યાન કરી બતાવું છું,” એટલે બ્રાહ્મણે કહ્યું કે, “વ્યાસસૂત્રના ત્રીજા અધ્યાયમાં પ્રથમ “તદનન્તરપ્રતિપત્તૌ રંહતિસંપરિવ્રક્તઃ પ્રજ્ઞનિરૂપણાભ્યાં” સૂત્ર છે તેના તત્પર્યને જો કહી શકાય તો કહો” એટલે “મરણ વખતે ભૂતસૂક્ષ્મદેહ બીજથી યુક્ત જીવ એક દેહ મુકીને બીજા દેહમાં જાય છે ત્યારે પંચીકૃત પંચભૂતના સૂક્ષ્મ ભાગથી યુક્ત થઈને જાય છે.” એવું કહ્યું અને તાણિડશ્રુતિમાં જૌતમે જૈમિનીને પૂછતાં એ જ પ્રમાણે કહેલું છે.

આ ખુલાસો સાંભળીને ઘણે પ્રકારે ખણડન કરતાં એ બ્રાહ્મણે કહેવા માંડ્યું કે “(૧) આત્મા અને ઇન્દ્રિયો દેહાંતરમાં કમોંને લીધે વૃત્તિના લાભને પામે છે. એવો કપિલ કૃત સાંખ્યનો સિદ્ધાંત છે તેથી પંચભૂતના અંશ સહિત જીવનું જનું સંભવિત નથી. (૨) વિકલ્પ રહિત આત્મા બીજા દેહમાં વિકલ્પ સહિત વૃત્તિને પામે છે. ભોગ્ય ઇન્દ્રિયો દેહાંતરને પામતી નવી થાય છે. એવો બૌદ્ધવાદીઓનો સિદ્ધાંત છે તે પ્રમાણે તમારું કહેવું બરોબર નથી. (૩) મન એકલું ભોગસ્થાનમાં જાય છે એવો કણાદનો સિદ્ધાંત છે તો તે પ્રમાણે પણ તમારું કહેવું પ્રમાણરહિત છે. (૪) એક ઝાડ ઉપરથી ઉડીને પોપટ જેમ બીજા ઝાડ ઉપર જાય છે તેમ જીવ દેહાંતરપણાને પામે છે એવો જૈનિયોનો સિદ્ધાંત છે તો તે પ્રમાણે પણ તમારું કહેવું બરોબર નથી. (૫) ઇન્દ્રિયો સહિત જીવનું એક દેહમાંથી બીજા દેહમાં જનું થાય છે એ શ્રુતિ વિરુદ્ધ છે. જેમ કે, “યન્નાસ્ય પુરુષસ્ય મૃતસ્યામ્નિં વાગપ્યેતિ વાતં પ્રાણશ્ચક્ષુરાદિત્યં મનશ્ચંદ્રમસં દિશઃ શ્રોત્રં ઇત્યાદિ” “જ્યારે પુરુષ મરણ પામે છે ત્યારે તેની વાણી અગ્નિમાં ભળે છે, પ્રાણ વાયુમાં ભળે છે, ચક્ષુ આદિત્ય એટલે સૂર્યમાં ભળે છે, મન ચંદ્રમાં ભળે છે, શ્રોત્ર (કાન, શ્રવણેન્દ્રિય) દિશાઓમાં ભળી જાય છે.” આ પ્રમાણે જોતાં તમારું કહેવું પણ બંધ બેસવું નથી. (૬) શ્રુતિમાં સ્વર્ગ લોકરૂપ અગ્નિમાં પ્રથમ શ્રદ્ધારૂપ આહુતિ પડવાનું કહેલું છે પણ જળની આહુતિ પડવાનું કહેલું નથી તો તે પણ અપ્રમાણ છે. (૭) જળની આહુતિનો કમ ચાલતાં પાંચમી આહુતિમાં જલ પુરુષ પ્રમાણે પરિણામ પામે છે એવું માનવું હોય તો માનો પણ “જીવ જલથી વિઠાઈને દેહાંતરપણાને પામે છે” એવું માનવું બરોબર નથી. કારણ કે, શ્રુતિમાં એ પ્રમાણે કહેલું નથી. (૮) તાણિડશ્રુતિમાં જલનું નામ છે તેથી એકલા જલથી વિઠાએલો જીવ દેહાંતર થાય છે એમ મનાય પણ પંચભૂત ભાગથી વિઠાએલો જાય છે એમ મનાય નહિ.

પછી શંકરાચાર્યે બ્રાહ્મણના પૂર્વપક્ષોનું આ પ્રમાણે ખંડન કર્યું: (૧) સાંખ્યરે એ મનુષ્યકૃત છે અને વેદ ઈશ્વર પ્રણીત છે તેમ જ વેદથી સાંખ્યમત વિરુદ્ધ છે તેથી તે પ્રમાણ નથી. (૨) બૌદ્ધસિદ્ધાંત માટે એમ જ છે. અર્થાત્ એ વેદ વિરુદ્ધ છે. (૩) કણાદ માટે પણ એ પ્રમાણે જ. (૪) જૈનમત માટે પણ એ જ પ્રમાણે. (૫) વાણી વિગેરે ઇન્દ્રિયોના અધિષ્ઠાતા અગ્નિ આદિ દેવો કે જે તેમનો ઉપકાર કરે છે તેઓ મરતી વખતે ઉપકાર કરતા નથી તેથી વાણી આદિ ઇન્દ્રિયો અગ્નિ આદિમાં મળે છે એમ અપ્રધાન રીતે કહ્યું છે. એ જ શ્રુતિમાં “૩વાટાં ઔષધિમાં મળે છે અને કેશ વનસ્પતિમાં મળે છે” એમ કહેલું છે પણ ૩વાટાં અને કેશ ઉડીને મળે છે તે દેખાતું નથી. પ્રાણ છોડી એકલા જીવને એક દેહમાંથી બીજા

૧ જૌતમે જૈમિનીને પૂછ્યું કે, ‘પાંચમી આહુતિમાં જલ પુરુષરૂપે પરિણામ પામે છે તે તમે જાણો છો?’ ત્યારે ‘યજ્ઞ સંબંધી દહિં, દૂધ વિગેરે દ્રવ પદાર્થો રૂપ જલો સ્વર્ગ, મેઘ, પૃથ્વી, પુરુષ, સ્ત્રી એ પાંચ અગ્નિયોમાં હોમતાં પાંચમી આહુતિ સ્ત્રીમાં હોમાય છે ત્યારે પુરુષરૂપે પરિણામ પામે છે. સ્વર્ગ લોકમાં શ્રદ્ધારૂપ, મેઘમાં ચંદ્રમંડલનાં અંશરૂપ, પૃથ્વીમાં વૃદ્ધિરૂપ, પુરુષમાં અન્નરૂપ, સ્ત્રીમાં વીર્યરૂપ આહુતિયો પડે છે’ એવું જૈમિનીએ કહ્યું છે. ૨ સાંખ્યાદિ મતોના સ્થિતિસ્થ અંડન જોવાં હોય તો શારીરિકના બીજા અધ્યાયના બીજા ને ત્રીજા પાઠમાં જોવાં.

દેહમાં જવું અસંભવિત છે. પ્રાણ વિના દેહાંતરમાં ભોગ ભોગવવા પણ અસંભવિત છે. “તમુત્ક્રામન્તં પ્રાણોऽનુત્ક્રામતિ” આ શ્રુતિમાં જીવની સાથે પ્રાણ પણ જાય છે એવું કહ્યું છે. “યન્નાસ્ય પુરુષસ્ય” થી આરંભ થતી શ્રુતિમાં વાણીનું અગ્નિમાં, પ્રાણ વાયુમાં, ચક્ષુ સૂર્યમાં મન ચંદ્રમાં અને શ્રોત્ર દિશ્વાઓમાં ભળી જાય છે, તે ઉપચારથી^૧ કહ્યું છે પણ મુખ્ય રીતે કહ્યું નથી. (૬) ઉમકમ અને ઉપસંહારની એક-રૂપતાનો વિચાર કરતાં “શ્રદ્ધા” શબ્દથી જલ સમજાય છે. પહેલી આહુતિમાં જલ ન હોય તો પાંચમી આહુતિમાં પાણીનું પુરુષરૂપે પરિણામ થવાના પ્રશ્નનું ઉત્તર આપતાં શ્રદ્ધારૂપ પહેલી આહુતિ કહિ છે તેથી પૂછેલા પ્રશ્નનો ખરો ઉત્તર ન મળવાથી વાક્યનો ભંગ થયો. શ્રદ્ધા એ મનનો અથવા જીવનો ધર્મ છે. જેમ પશુ આદિના શરીરમાંથી હૃદયાદિ કાઢીને યજ્ઞમાં હોમવામાં આવે છે તેમ શ્રદ્ધા મનમાંથી કે જીવમાંથી જીદી કાઢીને હોમી શકાય તેમ નથી. “શ્રદ્ધા વા આપ” એ શ્રુતિમાં શ્રદ્ધાનો શબ્દાર્થ જલ કરેલ છે. જે વખતે જલ દેહાંતરના બીજરૂપે જાય છે તે વખતે તેમાં સૂક્ષ્મપણારૂપ ગુણ યોગથી, જેમ કૂર આદિ ગુણને લીધે અમુક માણસને સિંહ જેવો ફેરવામાં આવે છે તેમ, જલને શ્રદ્ધા ફેરવામાં આવે છે. આ ઠેકાણે જલનો શ્રદ્ધા યુક્ત કર્મોમાં સંબંધ હોવાથી શ્રદ્ધા શબ્દ જલને ગણવામાં આવ્યો છે. “આપો હાસ્મૈ શ્રદ્ધાં સન્નમન્તે પુણ્યાય કર્મણ ઇતિ શ્રુતેઃ—પાણી પવિત્ર કર્મો કરવાની શ્રદ્ધા ઉત્પન્ન કરે છે” તેથી પાણી શ્રદ્ધાનું નિમિત્ત હોવાથી પાણીને શ્રદ્ધા શબ્દ ગણેલો છે એમ માની શકાય છે. (૭) તાંડિશ્રુતિમાં સ્પષ્ટપણે કહેલું નથી પણ જેઓ યજ્ઞ, જલાશયાદિ કરનારા છે તેઓ રેપિતૃયાનના માર્ગથી જનારા કહ્યા છે, તેઓનો આ શ્રુતિમાં સંબંધ છે માટે જલથી વિંટાયેલા જીવને જતો માનવો ઉચિત છે. (૮) જે ગ્રામમાં બ્રાહ્મણો ધણા રહેતા હોય તે ગ્રામને “બ્રહ્મણગ્રામ” કહિયે તો તેથી ગ્રામમાં એકલા બ્રાહ્મણો જ રહે છે ને બીજા કોઈ રહેતા નથી એમ ફેરવાય નહિ પણ તેમાં બીજા પણ રહે છે એમ ધરાય છે તેમ આદિ બધા ભૂત સૂક્ષ્મ જલ ધણા હોવાથી જલને ગ્રહણ કર્યું છે તેથી એમ ન સમજવું કે, જલ વિનાં બીજાં કોઈ ભૂત સૂક્ષ્મ જતાં નથી. એકલા જલથી દેહનો આરંભ થવો સંભવતો નથી. શરીરમાં પાંચે ભૂતના ભાગો સારી રીતે જોવામાં આવે છે. દેહમાં પૃથિવીનો ભાગ વધારે દેખાય છે પણ પ્રમાણમાં જલનો ભાગ વધારે જણાતો હોવાથી જલનો ભાગ આકાશ, વાયુ અને તેજના ભાગો કરતાં વધારે ગણેલો છે. તેથી જલ શબ્દની સાથે બધા ભૂત સૂક્ષ્મોનું પણ ગ્રહણ કરવું જ જોઈએ. પ્રાણનું જવું આશ્રય વિના સંભવતું નથી તેથી પ્રાણની ગતિ ઉપરથી તેના જેવા આશ્રય રૂપ જલ સાથે બધા ભૂત સૂક્ષ્મોની ગતિ સમજવી જોઈએ. જીવતા માણસના પ્રાણ આશ્રય વિના કોઈ ઠેકાણે જતા કે આવતા નથી તે જ પ્રમાણે મરેલા માણસના પ્રાણ પણ વગર આશ્રયે જતા કે આવતા નથી.”

ઉપર પ્રમાણે આઠ દિવસ સુધી ધણે ધણે પ્રકારે પરસ્પરમાં ખણડન મણડન થયું. આચાર્ય જીવ્યા. ખંડન મંડન વખતે પાસે બેઠેલા યજ્ઞપાદે શંકરાચાર્યને કહ્યું કે, “આ બ્રાહ્મણ નથી પણ વેદાંતના રહસ્યને જાણનાર સાક્ષાત્ વ્યાસ છે. આપ શંકર છો અને આ વ્યાસ છે. ત્યાં કહેવું શું?” ત્યારે શંકરાચાર્યે હાથ જોડી પ્રણામ કરીને સ્તુતિ કરીને કહ્યું કે “આપે રચેલા બ્રહ્મસૂત્ર ઉપરનું આ મહાર્ક કરેલું અદ્વૈત સિદ્ધાંત પ્રતિપાદક શારીરક ભાષ્ય જો આપને સંમત હોય તો મને દર્શન દો.” એટલે તુરત જ જેના માથા ઉપર મોટો જટાભાર છે, જેમણે મૃગયર્મને પરિધાન કરેલ છે એવા વ્યાસ દ્વરથી તેમના જોવામાં આવ્યા. તેમનું શિષ્યો સહિત આચાર્યે વંદન કર્યું, તેમ જ ધણે ધણે પ્રકારે તેમની સ્તુતિ કરી, ત્યારે વ્યાસે કહ્યું કે, “હે વિદ્વાન, તમે અમારી પદવીને પામેલા જ છો. તમારા આ અખણ્ડિત પાણ્ડિત્યથી મને ધણો સંતોષ થયો છે. જેમ મહારા પુત્ર શુક (દેવજી)થી હું રાજ થાઉં છું તેમ હું તમારાથી પણ થાઉં છું. તમોએ મારા સૂત્રો ઉપર ભાષ્ય કર્યું છે એવું શ્રીશંકરના દ્વૈત સંભાષણથી મેં જાણ્યું હતું. એ ભાષ્ય કેવું થયું છે તે જોવાની ઇચ્છાથી અહિં મહાર્ક આવવું થયું છે.” ત્યારે શંકરાચાર્યે કહ્યું કે, “સુમંતુ,^૩ પૈલ, વૈશંપાયનાદિ આપના મોટા શિષ્યો છે તેમના પ્રમાણમાં હું ઉતરતો છું છતાં આપે મારા ઉપર કૃપા કરી દર્શન દિધાં તેથી રાંકને રત્ન મળ્યા જેવું થયું છે.” પછી

૧ ભાષણ અને ભાષ્ય કરવાના એક પ્રકારને પણ ઉપચાર કહે છે. ૨ મુલા પછી સ્વર્ગલોકમાં લઈ જવાનું સાધન. ૩ સુમંતુ, પૈલ, વૈશંપાયન આદિ વ્યાસના ઉત્તમ શિષ્યો હતા. તેમને વ્યાસે, પ્રથમ વેદ એક હતા તેના, ઋગ્, યજુર, સામ અને અથર્વ એવા ચાર ભાગ કરીને ઋગ્, પૈલને; યજુર, વૈશંપાયનને; સામ, જૈમિનિને; અથર્વ, સુમંતુને; શિખંબ્યા હતા.—જીઓ ભાગવત, પ્રથમ સ્કંધ.

વ્યાસે એ ભાષ્યનું સારી રીતે અવલોકન કરી જોયું તો તેમને તેમાં કોઈ પણ જાતની ખામી જણાઈ નહિ.

વ્યાસ કહે છે—“હે વિદ્વાન, મહારા સૂત્ર ઉપર પૂર્વે ઘણા વિદ્વાનોએ ભાષ્ય કસ્યાં છે ને હજી પણ કરશે પણ તમોએ તેનો જે ગૂઢ અર્થ પ્રકાશ કસ્યો છે એવું તેઓ કરી શક્યા નથી અને હવે પછી કરનારા તમારા જેવું કરશે કે નહિ તેની શંકા છે. હવે તમે ઉપનિષદ ઉપર વ્યાખ્યાન કરો અને દ્વૈતવાદીઓને જીતો.”

શંકરાચાર્ય કહે છે—મેં ઉપનિષદ ઉપર ભાષ્ય કરેલાં છે તેમ જ તે શિષ્યોને પણ શિખવ્યાં છે. વળી દ્વૈતવાદીઓનું ખંડન પણ સારી રીતે કરેલું છે. મહારે હવે કરવા જેવું કશું રહ્યું નથી. માટે આપ અહિં એક મુદ્દત (બેઘડી) સુધી મહારી પાસે રહો. મહારું આયુષ્ય પુરું થયું છે કે જેથી તજ દેવાને યોગ્ય આ શરીરને આ મણિકણિમાં મુકીને હું કેલાસમાં જઈ.”

વ્યાસ કહે છે—“હે શંકર, એવું કરશો માં. હજી કેટલાક વિદ્વાનો છે તેમને તમોએ જીત્યા નથી ને કે તમોએ એ વિદ્વાનોને હરાવી શકો એવા ગ્રંથો કસ્યા છે પણ તેમને જીતે જીતવા માટે હજી કેટલાક વર્ષ તમારે પૃથ્વીમાં રહેવું પડશે તેથી હું તમને ખીન્ન સોળ વર્ષનો આયુઃ આપું છું. તમોએ કરેલું ભાષ્ય જ્યાંસુધી સૂર્ય અને ચંદ્ર છે ત્યાંસુધી માન પામશે.”

શંકરાચાર્યે વ્યાસજીના ચરણારવિદમાં માયું નમાવ્યું પછી તેઓ અંતર્દ્ધાન થયા.

ભટ્ટપાદના દર્શન સાર આચાર્ય, પોતાના શિષ્યોસહિત ચાલી નિકળ્યા. ત્રયાગમાં પ્રથમ આવ્યા. ત્રિવેણીનું સ્તવન કરીને સ્નાન કરવા નિકળી પડ્યા. તેવામાં “ગુરુના ઊમ્મૂલન અને સુગતોના કરેલા નાશના મોટા દોષના નિવારણ માટે ભટ્ટપાદ તુષાગ્રિમાં બળી મરે છે.” એવી લોકવાયકા સાંભળીને આચાર્યે ત્યાં પધાસ્યા. ભટ્ટપાદને જોઈને આચાર્યના શિષ્યોએ પૂજા કરી. આચાર્યે તેમને પોતે કરેલું ભાષ્ય બતાવ્યું. ભટ્ટપાદ તે ભાષ્ય જોઈને ખુશી થયા અને કહ્યું કે, “આ ભાષ્યના પ્રથમ અધ્યાય ઉપર આઠ હજાર વાર્તિક થાય પણ મેં અગ્નિપ્રવેશ કરવાનો નિશ્ચય કર્યો છે તેથી નિરુપાય. આપના દર્શનથી હું કૃતાર્થ થયો છું, ઈશ્વરને ન માનતાં વેદને જ સ્વતઃપ્રમાણથી સિદ્ધ કસ્યો તથા ગુરુ દ્રોહ—સુગતો પાસે તેમના શાસ્ત્ર શિખીને તેમનો જ નાશ—કસ્યો એ પાપના પરિહાર માટે હું તૈયાર થયો છું.” આ સાંભળીને આચાર્યે કહ્યું કે, “આપે જે કસ્યું છે તે યોગ્ય છે તેથી કંઈ પાપ થયું નથી.” ત્યારે ભટ્ટપાદ બોલ્યા કે, “આપના દર્શનથી અને સ્મરણ માત્રથી જીવવાને માટે હું સમર્થ છું છતાં મારે તેમ કરવાની ઇચ્છા નથી આપ સર્વજ્ઞ છો તેથી જાણતા જ હશે. આપ સાક્ષાત્ શંકર છો. અદ્વૈત-માર્ગનું સ્થાપન કરવા માટે અવતર્યા છો, અને મને જીતવા માટે આવ્યા છો, તે મેં જાણ્યું. જેની મોટી કીર્તિ છે અને જે અનિત છે એવા મારા શિષ્ય મંડનને જીતશે તો સર્વ જગત્ને જીત્યા બરોબર થશે. તે સર્વ શાસ્ત્રમાં મારા કરતાં નિપુણ છે. તેની સ્ત્રી સાક્ષાત્ સરસ્વતી છે. વાદ્યુદ્ધમાં તેને મધ્યસ્થપણ આપી જીતીને વશ કરો. તે જ આપના ભાષ્ય ઉપર આગળ વાર્તિક કરશે. આપ સાક્ષાત્ શંકર છો તેથી મને તારકમંત્રનો ઉપદેશ કરીને કૃતાર્થ કરો. આપ એક મુદ્દત અહિં રહો એટલામાં હું આ ક્ષણભંગુર હેહનો ત્યાગ કરીને પરમપદને પામું.” પછી શંકરાચાર્યે તારકમંત્રથી ભટ્ટપાદ (—સ્વામિ કાર્તિકના અવતાર)ને ઉપદેશ કર્યો. પછી આકાશ માર્ગ મંડનને ઘેર જવાની ઇચ્છા કરી. ભટ્ટપાદ મુક્તિને પામ્યા.

સર્ગ ૮ મો,
શંકર અને મંડનનો
સંવાદ.

મંડનમિશ્રને વાદવિવાદમાં જીતવાની ઇચ્છાવાળા શંકરાચાર્યે આકાશ માર્ગે માહિષ્મતી નામની નગરીમાં આવ્યા. પોતાનું નિત્યનૈમિત્તિક કર્મ કરી લેઈ બપોરે ત્યાંથી ચાલ્યા. તેમના જોવામાં મંડનમિશ્રના ઘરની દાસીઓ આવી. તે દાસીઓને શંકરાચાર્યે પૂછ્યું કે, “મંડન પંડિતનું ઘર કયાં છે?” ત્યારે એ દાસીઓએ નીચે પ્રમાણે ઉત્તર આપ્યું:—

“છે વેદવાક્યો શું સ્વતઃ પ્રમાણ કે તેહ છે શું પરતઃ પ્રમાણ ? દ્વારસ્થ મેના કરતી વિવાદ, તે જાણને મંડનમિશ્ર વાસ. શું કર્મ આપે કળને સજીને, કે આપતા ઈશ્વર છે કહોને ? દ્વારસ્થ મેના કરતી વિવાદ તે જાણને મંડનમિશ્ર વાસ. અનિત્ય કે નિત્ય જગત કહો છે ? શાસ્ત્રોત્તર પ્રશ્ન ઘણા થતાં છે; દ્વારે કરે પોપટિયો વિવાદ તે જાણને મંડનમિશ્ર વાસ.”

એટલે દાસીઓએ બતાવેલી નિશાનીઓ જોતા જોતા આચાર્યે મંડનનું ઘર ખોળી કાઢ્યું. ઘરના બારણા મજબૂત રીતે બંધ કરેલાં જોઈ યોગશક્તિથી તેમણે માંહે પ્રવેશ કર્યો અને મંડન પંડિતને જોયો. તેમણે પોતાને ત્યાં શ્રાદ્ધ હોવાથી વ્યાસ તથા જૈમિનીને નોતર્યા હતા. આચાર્ય આકાશમાંથી ઉતરીને વ્યાસ તથા જૈમિનીને મળ્યા. તેમણે સત્કાર કર્યો. મંડનમિશ્રે “આ કોઈ સંન્યાસી છે” એમ

જાણી જો કે શ્રાદ્ધને દિવસે શ્રાદ્ધ કરનારે ક્રોધ કરવો ન જોઈએ એમ ધર્મશાસ્ત્રમાં છે તથાપિ તે ક્રોધને વશ થયા અને બ્યાસ તથા જૈમિનિની સમક્ષ બંનેએ આ પ્રમાણે વાદયુક્ત કર્યું:—

મંડનમિત્રે આચાર્યને પૂછ્યું કે—“તું મંડન કરાવેલા ક્યાંથી?”^૧

શંકર કહે છે.—“કંઠ સુધી મંડન કરાવ્યું છે.”^૨

મંડન—“હું તને માર્ગનું પૂછું.”^૩

શંકર કહે છે.—“માર્ગે તને શું કહ્યું?”^૪

મંડન—(ક્રોધથી) “તારી મા મુંડા છે એમ માર્ગે કહ્યું.”^૫

શંકરાચાર્ય—“તારી મા મુંડા છે એવું માર્ગે કહ્યું તે ખરું જ છે. કારણ કે, તેં તેને પૂછ્યું છે. મેં તો તેને કશું પૂછ્યું નથી એટલે તે ઉત્તર તારા સાથે જ છે.”

અનુષ્ટુપ.

મંડન—“અરે શું છે સુરા પીતા?”^૬ શંકર—“ન પીળી પણ ઘોળિ છે;”^૭

મંડન—“શું જાણે રંગ તેનો તું?” શંકર—“ન જાણું, પિધિ તેં દિસે”^૮

મંડન—“ગધેડાને પણ અસહ્ય એવી આ કંથાને ધારણ કરે છે ને શિખા તથા જનોઈનો તને ભારે લાગે છે એ ઘણું અભયબળ જેવું છે.”

શંકર—“હે દુર્બુદ્ધે, તારા બાપથી પણ ન વહન થઈ શકે એવી કંથાનું વહન હું કરું તો શિખા અને જનોઈ મને ભાર કરે છે એમ નથી પણ તે “અથ પરિત્રાહવિવરણવાસા મુળ્હોપરિગૃહમ્” વગેરે શ્રુતિને ભારરૂપ છે. અર્થાત્ શ્રુતિમાં તેમ કરવાની આજ્ઞા નથી.”

મંડન—“વિવાહિતા સ્ત્રીનું પોતાનાથી રક્ષણ ન થવાથી તેનો ત્યાગ કરીને શિષ્યો અને પુસ્તકનો ભાર ભેગો કર્યો છે તેથી તારી બ્રહ્મનિષ્ઠતા ખરેખરી જણાઈ આવે છે.”

શંકર—“ગુરુની સેવા કરવામાં આળસને લીધે સ્ત્રી સેવનમાં નિષ્ઠા રાખી કર્મનિષ્ઠપણું કરે છે તે જાણ્યું.”

મંડન—“સ્ત્રીના ગર્ભમાં રહિ, તેના લાલન પાલનથી ઉછરીને તેની જ નિંદા કરે છે તેથી હે મૂર્ખ, તારું દંતપ્રપણું દેખાઈ આવે છે.”

શંકર—“જેના સ્તનવડે તેં દૂધ પીધું છે, જેના વડે તું જન્મ્યો છે તે જાતિ સાથે હે મહા મૂર્ખ, તું રમણ કેમ કરે છે?”

મંડન—“તેં અગ્નિહોત્રાદિ કરવા મુકી દીધાં છે તેથી, “વીરહા વા એષ દેવાનાં યોડમિમુદ્વાસયતિ” આ શ્રુતિ પ્રમાણે ઈંદ્રની હલ્યાના પાપને તું પામ્યો.”

શંકર—““અસન્નેવ સ ભવતિ અસંદ્બ્રહ્મેતિ ચેદ્વેદ્વ” આ શ્રુતિમાં કહ્યા પ્રમાણે પરમપદને ન જાણવાથી આત્મહલ્યાને પામે છે તેનો જ તું પ્રથમ વિચાર કર.”

મંડન—“તું દ્વારપાલને સૂચવ્યા વિના ચોરની પેઠે કેમ આવ્યો?”

શંકર—“લિક્ષુનો ભાગ લિક્ષુને ન આપતાં તું કેમ ચોરની પેઠે ભક્ષણ કરે છે?”

મંડન—(સીધી રીત્યે ઉત્તર દેવામાં ન શાવી શકવાથી બીજી રીત્યે ઉત્તર દે છે) “મૂર્ખની સાથે આ શ્રાદ્ધ કાર્યની વખતે બોલવું અયોગ્ય છે માટે તું હવે બોલીશ નહિ.”

શંકર—“બોલવામાં ૧૦યતીથી ભંગ કરનારા, તારું જ્ઞાન જણાઈ ચુક્યું!”

મંડન—“હું યતિભંગમાં પ્રવૃત્તેલો છું. એટલે યતી (સંન્યાસી)ના ભંગમાં મને કશો દોષ નથી.”

શંકર—“યતિભંગના સમાસનો આ ઠેકાણે પછીના સમાસનો અર્થ ન કરવો પણ પંચમીના સમાસનો અર્થ ‘યતીથી ભંગ પામેલો છું’ એવો કરવો.”

૧ હે મુંડાએલા, તું અહિં ક્યાંથી આવ્યો? ૨ તેનો જવાબ સીધી રીતે ન દેતાં પોતે મુંડન ક્યાં સુધી કરાવ્યું છે તે કહે છે. ૩ કયે રસ્તે આવ્યો એમ પૂછવાનો ભાવ છે. ૪ ત્યારે કયે રસ્તે આવ્યો તે ન કહેતાં ઉલટો સવાલ કર્યો. ૫ મંડનને ક્રોધ ચઢવાથી તે પણ ઉલટું બોલ્યા. ૬ શું તેં દારૂ પીધો છે? ૭ બીજે રૂપે જવાબ દેતાં કહે છે કે તે પીળી નથી. ૮ પોતાને બાધ લાગતો જોઈ કહે છે કે હું તો રંગ એકલો જાણું પણ તું તો સ્વાદ જાણે છે. ૯ આ શ્રુતિનો એવો અર્થ છે કે, જે બ્રહ્મને અસત્ જાણે છે તે સત્: અસત્ હોય છે. ૧૦ સંમાધ્ય અને અહં ની સંધિ સંમાધ્યાહં કરવી જોઈએ પણ મંડનમિત્રે સંમાધ્ય અહં એમ બોલવામાં યતિભંગ કર્યો તેથી શંકરે તે ભૂલ પકડી.

મંડન—“તે બ્રહ્મ ક્યાં, આ સંન્યાસ ક્યાં અને આ કલિકાલ ક્યાં? સવાદભર્યા અજ્ઞની ઇચ્છાથી તે આવેશ ધારણ કર્યો છે એમ સમજાય છે.”

શંકર—“ક્યાં સ્વર્ગ અને ક્યાં દુરાચાર, ક્યાં અમિહોત્ર અને ક્યાં કલિકાલ, પણ કેવલ કામની કામનાથી કર્મ કરવા તે આ વેશ ધારણ કરેલો છે એમ દેખાય છે.”

આ પ્રમાણે વાદ થતાં મંડનમિશ્રને વ્યાસે કહ્યું કે, “જેણે અદ્વૈતપણાનું સ્થાપન કર્યું છે એવા યતિને હું ન કહેવાય એવું કહે છે તે ઠીક નથી. પણ એ સાક્ષાત્ વિષ્ણુ આવ્યા છે જાણીને તેમનું વિધિવત્ પૂજન કરી તેમને યોગ્ય એવી ભિક્ષા આપ” મંડન પંડિત વ્યાસનું કહેલું સાંભળીને જરા શાંત થયા અને યથાવિધિ પૂજ કરીને ભિક્ષા માટે કહ્યું. પણ શંકરાચાર્યે બોલ્યા કે, “હે મંડન, હું વાદરૂપી ભિક્ષાની ઇચ્છાથી આવ્યો છું તેથી તારે તેની ભિક્ષા આપવી. આપણામાંથી જે એક બીજને જીતે તે તેના શિષ્યપણાને કબુલ કરે. બીજ ભિક્ષાની મને વધારે ઇચ્છા નથી.” ભિક્ષા લેતા પહેલાં આચાર્ય વાદ કરવાનું વચન લેઈ ભિક્ષા માટે ઉઠ્યા. પછી વ્યાસ, જૈમિની, શંકરાચાર્ય અને મંડન એકઠા બેઠા. એટલે મંડન પંડિતે કહેવા માંડ્યું કે, “હજાર મુખવાળો શેષ જે મારી સાથે વાદ કરવા આવે તો પણ હું પાછો હુંકું તેવો નથી તો બીજનું ગળું શું? મારા મનમાં પણ ઘણા દિવસથી હું કે, કોઈ વાદી મળે તો ઘણું સાંઝું. આજ ઘણે દિવસે મારા મનનું ધારણું બર આવ્યું. હવે માંઝું સામર્થ્ય સાંભળો: હું ઈશ્વરને ન માનનારો પૂર્વમિમાંસક છું. મને નિરીશ્વરવાદી કહે છે. જ્યાંસુધી માંઝું ભાષણ સાંભળ્યું નથી ત્યાંસુધી વાદની માંગણી કરો છો પણ જ્યારે સાંભળશો ત્યારે પોતાની મેળે જ પાછા હઠશો.” આ પ્રમાણે મંડન પંડિતે શંકરાચાર્યને ઘણું ઘણું કહ્યું. કાલથી વાદયુદ્ધ કરવાનું નક્કી કર્યું અને વ્યાસ તથા જૈમિનીને સાક્ષી રહેવા વિનંતિ કરી. ત્યારે તેમણે કહ્યું કે, “સરસ્વતી આ વાદયુદ્ધના મધ્યસ્થપણાને યોગ્ય છે.” પછી શંકરાચાર્ય વાદ કરવા માટે આવીને વાટ જોતા બેઠા. એટલામાં મંડન પંડિત પણ પોતાની સ્ત્રીસહવર્તમાન આવ્યા અને વાદયુદ્ધ શરૂ કરતાં પહેલાં નીચે પ્રમાણે એક બીજને પ્રતિજ્ઞાઓ કરી.

શંકર—“બ્રહ્મ સત્ય છે અને તે હું સિદ્ધ કરી આપું છું. જે હું હારીશ તો આ મારાં ભગવાં લુગડાં તજીને ઘોળાં વસ્ત્ર પહેરી ગૃહી થઈશ. આ વાદમાં કોણ જીત્યું ને કોણ હાર્યું તેનો નિર્ણય સરસ્વતી કરશે.”

મંડન—“વેદનો પૂર્વકાંડ-કર્મકાંડ એ જ સત્ય છે એવું હું સિદ્ધ કરી બતાવીશ. જે હું હારીશ તો હું ગૃહીપણું મુકી દેઈને ભગવાં લુગડાં પહેરી સંન્યાસનો સ્વીકાર કરીશ. આને માટે મારા તરફથી સરસ્વતી સાક્ષી છે.” કહી સરસ્વતી તરફ જતાં સરસ્વતીએ સાક્ષીપણાની કબુલાત આપી.

હવે વાદયુદ્ધ ચાલવાની તૈયારી થઈ. એટલામાં સરસ્વતીએ બન્નેની કોટમાં કુલની માળા પહેરાવીને કહ્યું કે, “જેના ગળામાં આ માળા કરમાઈ જશે તેની હાર થઈ એમ હું માનીશ.” એમ કહી તે ઘરમાં ગયાં.

આ વાદયુદ્ધ જોવા માટે બ્રહ્માઆદિ દેવલોકો વિમાનમાં બેસીને અંતરિક્ષમાં આવી સાંભળવા લાગ્યા. દરરોજ વાદયુદ્ધ ચાલવા માડ્યું. બપોર થાય કે સરસ્વતી મંડન પંડિતને ભોજન માટે તથા શંકરાચાર્યને ભિક્ષા માટે ઉઠવાનું કહીને તેમને જમાડી પાછો વાદ ચાલતો કરાવે. આ ક્રમ પ્રમાણે ઘણો વખત વાદ ચાલ્યો. તેમાં આચાર્યે ઘણે ઘણે પ્રકારે મંડન પંડિતના પક્ષનું ખંડન કર્યું.

મંડન—“જીવ અને ઈશ્વરનું એકપણું છે એવો જે તમારો મત છે તેને માટે કંઈ પણ પ્રમાણ નથી અને જે ઉપનિષદ્ વાક્યોના પ્રમાણ આપો છો તેમાં કર્મ સફલતા નથી. તેથી તમારો મત મારે માન્ય નથી.” શંકરે ઘણી ઘણી રીતે શ્રુતિયોના પ્રમાણ આપીને બ્રહ્મ સિદ્ધ કરી આપતાં અદ્વૈતનું સ્થાપન કર્યું અને તે મતને સરસ્વતીએ માન આપ્યું. મંડન પંડિતના ગળામાંની કુલની માળા કરમાઈ. પછી પોતે શંકરનાં મતને મળતાપણું બતાવીને વખત થયો હોવાથી ભિક્ષા માટે બન્નેને ઉઠાડ્યા.

સરસ્વતી શંકરને કહે છે—“આ વાદવિવાદમાં સાક્ષી પૂરતા સુધીનો મને દુર્વાસ ઋષિનો શાપ હતો. તમારો જય થયો અને મારો શાપ મટી ગયો. હવે હું સ્વસ્થાને જઈશું” કહી જવા માંડ્યું. એટલે આચાર્યે વનદુર્ગાનો મંત્ર બોલી સરસ્વતીને જતાં અટકાવ્યાં અને નમ્રપણે વિનવ્યું કે, “હું જ્યારે જવા માટે કહું ત્યારે જજો” સરસ્વતીએ એમ કરવું માન્ય કર્યું.

સર્ગ ૬ મો,
સર્વજ્ઞપણનો ઉપાય.

મંડનમિશ્રને વાદ કરવાની કોટિયો સ્કુરે જ નહિ એવી રીત્યે શંકરાચાર્યે વિધિ-
પુરઃસર ખંડન કર્યા છતાં “પોતાના સિદ્ધાંતો જ ખરા છે” એવું માનવામાં આ-
ગ્રહી મંડનમિશ્ર સંશયથી કહે છે કે, “મારો જો કે પરાજય થયો છે તથાપિ મને
જરા પણ ખેદ થતો નથી પણ મારા મનમાં એમ આવે છે કે, “જૈમિનીના વચનોનું ખંડન થયું”
તેથી મને ધણું દુઃખ થાય છે. સર્વ ભૂત ભવિષ્યને જાણનાર જૈમિનીના કરેલા પદોનું ખંડન કેમ થઈ
જાય? ” ત્યારે શંકરાચાર્યે કહ્યું કે “જૈમિનીના વચનોનું ખંડન થયું નથી તેમ જ તેમણે જરાએ ભૂલ
કીધી નથી પણ આપણે જ પૂર્ણ જ્ઞાન વિના જૈમિનીના આભિપ્રાયને સારી રીત્યે જાણી શક્યા નથી.”
એમ કહી જૈમિના સૂત્રાર્થને સારી રીત્યે કરી બતાવ્યા અને મંડનના મનનું સમાધાન કર્યું. તોયે
શાંતિ થઈ નહિ તેથી તેમણે જૈમિનીનું સ્મરણ કર્યું. ત્યારે જૈમિનિએ પ્રકટ પણે આવીને કહ્યું કે,
શંકરે મારા સૂત્રોનો જે અર્થ કરેલો છે તે જ ખરો છે અને તેનો જ ત્હારે સ્વીકાર કરવો. આ સાક્ષાત્
શિવનો આવતાર છે. શિવપુરાણમાં ચાર યુગમાં ચાર મ્હોટા જ્ઞાનિયો થશે એમ કહ્યું છે તેમાં પહેલા
(કૃતયુગમાં) કપિલ થયા, ત્રેતામાં દત્તાત્રેય; દ્વાપરમાં વેદવ્યાસ, અને કલિયુગમાં શંકરાચાર્ય છે.
તેથી તેમના મતને ગ્રહણ કરીને સંસાર સાગર તરો” એમ કહી અંતર્દ્ધાન થયા. પછી મંડનમિશ્રે
આચાર્યની સ્તુતિ કરીને કહ્યું કે, “આપ જગત્ના ઉદ્ધારને માટે અવતર્યા છો એ મેં જાણ્યું, આપ કોણ
છો તેના અજ્ઞાનપણથી મારાથી જે જે અવિનય થયો હોય તે માટે ક્ષમા કરશો. શ્રુતિના અર્થ કર-
વામાં કપિલ, ગૌતમ અને કણ્વાદ જેવા મહામુનિયો પણ અસમર્થ થયા અને આપે તેના ચથાર્થ
અર્થ કર્યા છે તે સાક્ષાત્ શંકર સિવાય બને જ નહિ. તેમ જ તેમના મતનું ખંડન પણ આપના શિવાય
બીજા કોઈથી પણ થાય એમ જ હવું નહિ. હવે હું આપના દર્શનથી કૃતાર્થ થયો છું. હું સર્વનો પરિ-
ત્યાગ કરીને આપને શરણે આવ્યો છું. મારા સર્વ સંદેહ દૂર થઈ ગયા છે. આપ સમર્થ છો. આપની
આજ્ઞા પ્રમાણે ચાલવા તૈયાર છું” પછી શંકરની તેમના ઉપર કૃપા કરવાની ઈચ્છા થઈ તેથી તેમણે
સરસ્વતી તરફ જોયું. એટલે સરસ્વતીએ કહ્યું કે, “મેં આપનો આશય જાણ્યો. પણ ‘આત્મનોર્દ્ધ પત્ની’
એ શ્રુતિ પ્રમાણે પત્ની પણ આત્માની અડધી ભાગચણ છે તેથી મને પણ જીતો ત્યારે ખરું” ત્યારે
શંકરે કહ્યું કે, “અમારાથી સ્ત્રીસાથે વાદ થાય નહિ.” જેનું ખંડન કરવું છે તે પછી સ્ત્રી કે પુરુષ
ગમે તે હોય તેની સાથે વાદ કરતાં કંઈ હરકત નથી તેને માટે ઇતિહાસના પુરાવા પણ છે. યાજ્ઞવ-
લ્ક્ય અને ગાર્ગીનો સંવાદ બૃહદારણ્યક ઉપનિષદમાં છે. જનક રાજાએ સુલભાનામની અબલા
જોડે વાદ કરેલો છે ત્યારે શું તેઓ મહાત્માઓ નહોતા?” આ સાંભળીને આચાર્ય વાદ કરવાનું કબૂલ
કર્યું. સરસ્વતી અને શંકરનું પરસ્પર વાદયુદ્ધ શરૂ થયું. એક એકને જીતી લેવાને ઉત્સુક એવાં એ
બંનેએ સુંદર અને બુદ્ધિની ચાતુરીવાળા વચનોથી વાદયુદ્ધ ઉત્તમ પ્રકારે ચલાવતાં સંધ્યાવંદન આદિ
કરવાના સમય શિવાય રાત્રિ કે દિવસે પણ બંધ રહ્યાં નહિ. આપ્રમાણે સત્તર દિવસ વાદયુદ્ધમાં
નિકળી ગયા. અર્થાત્ સત્તર દિવસ સુધી વાદ કરતાં સરસ્વતીને હરાવ્યાં. ત્યારે “શંકરને જીતવા કઠિન
છે અને તેથી તેમને કામશાસ્ત્રના વાદથી હું જીતી શકીશ” એવી મનમાં કલ્પના કરી.

સરસ્વતી પૂછે છે કે,—“કામની કલા કેટલી છે, તેના સ્વરૂપ કેવાં છે, તે ક્યા ક્યા સ્થાનમાં રહે
છે, શુક્લ અને કૃષ્ણ પક્ષમાં ક્યા પ્રકારથી રહે છે, તેમ જ સ્ત્રી અને પુરુષમાં તે કેવે પ્રકારે રહે છે તે કહો?”

શંકરાચાર્ય—(મનમાં વિચાર કરે છે કે જો હું આ પ્રશ્નોનો ઉત્તર નહિ આપું તો મારું અસ-
ર્વજ્ઞપણું જાણાય છે ને ઉત્તર આપું છું તો મારા યતિધર્મને બાધ આવે છે. જો કે મારા જ્ઞાનબલથી
અજ્ઞાનથી તો કશું પણ નથી છતાં જાહેર રીત્યે કેમ જવાબ દઈ શકાય? તેથી પ્રકટ પણે અજ્ઞાન હોય
એવી રીત્યે) કહે છે કે, “તમારા સવાલના જવાબ દેવા માટે મારે એક માસની મુદત જોઈએ.” સર-
સ્વતીએ એટલી મુદત આપી. પછી સરસ્વતીની આજ્ઞા લઈ આચાર્ય શિષ્યોસહિત આકાશમાર્ગે ચાલ્યા.
તે દિવસથી પોતે પોતાના કાર્યની સિદ્ધિ માટે આકાશમાં જ ફરવા માંડ્યું. એક દિવસે આકાશમાં
ફરતાં ફરતાં વિલાપ કરીને રડતી રાણીઓથી તથા જેના મંત્રિ ખેદ કરે છે એવાઓથી વિંટાઈ વળેલો
(અમરક રાજાનો), મૃગયાના પરિશ્રમથી મૂર્છિત થઈ મરણ પામેલો મૃતદેહ જોઈને આચાર્ય પોતાના
યજ્ઞપાદાદિ શિષ્યોને કહ્યું કે, “આ અમરક રાજાની અતિ સૌંદર્ય અને સૌભાગ્યની પરમ સીમાવાળી

ધણી સ્ત્રીઓ છે. રાજ આજ પૃથ્વીઉપર મરણ પામીને પડ્યો છે. તેના શરીરમાં યોગબલથી પ્રવેશ કરી, થોડા વખતસુધી રાજ્ય ભોગવી, તેના પુત્રને રાજ્યનો અભિષેક કરી, સર્વજ્ઞપણું સ્થાપિત કરવાને આ રાજની રાણીઓના નાના તરેહના અસાધારણ હાવભાવનો અનુભવ લેવા ઇચ્છું છું.”

પદ્મપાદ—“આપનાથી કશું પણ અભણું નથી. તેથી આપના ચરણકમળ પ્રતિની મારી ભક્તિ એવો જ એક દાખલો બનેલો છે તે આપને નિવેદન કરવાની મતિ દે છે તે નિચે પ્રમાણે:-

“પૂર્વે મત્સ્યેન્દ્ર નામના એક મહાનુ યોગી હતા. તેમને ગૌરક્ષ નામનો શિષ્ય હતો. પોતાના દેહનું રક્ષણ કરવાનું તેને કહિ વિષયસુખના અનુભવને માટે કોઈ મરણ પામેલા રાજના શરીરમાં પ્રવેશ કરીને તેના નગરમાં પોતે રાજ્ય કરવા લાગ્યા. તેથી એ નગરમાં સર્વ પ્રકારે પ્રભનું કલ્યાણ થવા લાગ્યું. તે જોઈ તેના બુદ્ધિમાન મંત્રિઓએ ધાણું કે, “રાજના શરીરમાં કોઈ પણ દિવ્ય યોગીએ પ્રવેશ કયો હશે કારણ કે રાજ એક વખત મરણ પામેલો છતાં ફરી જીવતો થયો છે. તેથી તે આંદુથી ન જાય એવા ઉપાય કરવા રાણીઓને સમજાવી રાજને વશ કરી લેવાનું કહ્યું. રાણીઓના હાવભાવથી રાજ મોહ પામીને પોતાના દેહને પણ ભુલી ગયો. પછી તેમનો શિષ્ય ગુરુની ખબર કહાડી રાજની રાણીઓને નાચ શિખવવા અંત:પુરમાં રહ્યો. પછી એક દિવસે તત્ત્વજોધવડે વિષયવાસનાથી તેમને રહિત કરી પોતાના પ્રથમના શરીરમાં લઈ ગયો.” આ પ્રમાણે હકીકત બની હતી. તે મેં આપને નિવેદન કરી. વળી ઉર્ધ્વ-રેતસ્પણાનો ભંગ થવાથી આપને શું પાપ નહિ લાગે? લાગશે જ. માટે આપ સમર્થ અને સર્વજ્ઞ છો. આપણું મોટું વ્રત ક્યાં ને નિંદ્ર કામશાસ્ત્ર ક્યાં? જો આપ ધર્મવિરુદ્ધ કાર્ય કરવા ધારશો તો લોકો પણ મર્યાદાહીન થઈ જશે. પછી આપની મરજી.”

શંકરાચાર્ય કહે છે.—“હે સૌમ્ય, તેં સત્ય વાર્તા કહી છે, પણ હું જે કહું તે તું સાંભળ: જેમ કૃષ્ણે ગોપિયો સાથે વિહાર કર્યા હતા પણ તે કામકૃત દોષથી દૂષણ પામ્યા ન હોતા તેમ આસક્તિ વિનાના બીજા પુરુષને પણ કોઈ જાતનો દોષ લાગતો નથી. વજ્રેલી આદિ મુદ્રાઓ કે જે યોગશાસ્ત્રમાં કહી છે તે સ્ત્રીસંગવિના થઈ શકતી નથી પણ તેમ કરવામાં પોતાનું ઉર્ધ્વરેતસ્પણું જાળવી શકાય છે. જગત્ મિથ્યા અને બ્રહ્મ સત્ય છે એવું માનનારા કોઈ પણ કાર્યથી બાધિત થતા નથી. સ્વપ્નમાં કરેલાં સારાં કે ખોટાં કામનું કોઈ પણ ફળ મળતું નથી. જે જગત્ને મિથ્યા માનીને બ્રહ્મને સત્ય સમજે છે તે અશ્વમેધાદિક સુકૃત્યો કરે કે બ્રહ્મહત્યાદિક દુષ્કૃત્યો કરે તો પણ તેને કશું લાગતું વળગતું નથી. કારણ કે, તેનું કર્તૃત્વ અભિમાન એટલે આ હું કર છું એવું અભિમાન મતલબ કે હું-પણું મૂળમાં હોતું જ નથી. ઇન્દ્રે કોપવડે કરીને ત્રિશિર નામે ત્રણ માથાવાળા બ્રાહ્મણને માથો, (અને વેદનું અધ્યયન ન કરનારા) સંન્યાસીઓને મારી કુતારાઓને ખવડાવ્યા હતા. એવું ઋગ્વેદના ઉપનિષદની શ્રુતિમાં છે. તેમ જ જનકે અશ્વમેધ યજ્ઞ કરી બ્રાહ્મણોને ધણી દક્ષિણા દિધી પણ તે કર્મથી લે-પાયા નથી. એ જ પ્રમાણે તત્ત્વવેત્તાઓ બંને પ્રકારના કર્મથી લેપાતા નથી. જે હું મારા આ શરીરથી કામશાસ્ત્રનો અભ્યાસ કરું તો પણ મને હરકત નથી. પણ પરંપરાના સંપ્રદાયને બાધ આવે જાણી બિન શરીરમાં પ્રવેશ કરીને અભ્યાસ કરવાનો મેં વિચાર કયો છે.”

આ પ્રમાણે પદ્મપાદનો સંશય દૂર કરી એક નહાના તળાવની પાસે ઉતરી આવીને બોલ્યા કે, “હે શિષ્યો, હું કામશાસ્ત્રનો અભ્યાસ કરીને આવું ત્યાં સુધી આ ગુહામાં મારા દેહનું સારી પેઠે રક્ષણ કરજો.” એમ કહી પોતાનો સ્થૂલ દેહ ત્યાં આગળ પડતો મુકી લિંગદેહથી શંકરાચાર્ય તે અમર રાજના દેહમાં પ્રવેશ કયો. એટલે એ રાજ કમેકરીને બળ પ્રાપ્ત થતાં આજસ મરડીને ઉઠ્યો. રાણીઓ તથા અમાત્ય રાજને જીવતો થયો જાણી ઘણા આનંદને પામ્યાં.

પછી પુરોહિત વગેરેએ શાંતિક્રિયા કરી. રાજ હાથી ઉપર બેસીને નગરમાં આવ્યો. ત્યાં પ્રિય જનોના સહવાસમાં રહી, જેમ ઈન્દ્ર સ્વર્ગનું પાલન કરે તેમ તે પૃથ્વીનું પાલન કરવા લાગ્યો. એક દિવસે પરસ્પરમાં પ્રધાનોએ વાત કરવા માંડી કે, “આ રાજ સર્ગ ૧૦ મો, શંકરાચાર્ય કામકલાનો મરણ પામીને પાછો ઉઠ્યો ત્યારથી પ્રથમ જેવો જણાતો નથી પણ ઘણા દિવ્ય કરેલો અભ્યાસ. ગુણોવાળો દેખાય છે. તે ચાચકોને ધન દેવામાં ચલાતી રાજ જેવો માલુમ છે, બૃહસ્પતિ પ્રમાણે જેનું ભાષણ દિસે છે, બીજા રાજાઓને અર્જુનની પેઠે જોતે

સર્ગ ૬ મો,
સર્વજ્ઞપણાનો ઉપાય.

મંડનમિશ્રને વાદ કરવાની કોટિયો સ્કુરે જ નહિ એવી રીત્યે શંકરાચાર્યે વિધિ-
પુરઃસર ખંડન કસ્યા છતાં “પોતાના સિદ્ધાંતો જ ખરા છે” એવું માનવામાં આ-
ગ્રહી મંડનમિશ્ર સંશયથી કહે છે કે, “મારો જો કે પરાજય થયો છે તથાપિ મને
જરા પણ ખેદ થતો નથી પણ મારા મનમાં એમ આવે છે કે, “જૈમિનીના વચનોનું ખંડન થયું”
તેથી મને ઘણું દુઃખ થાય છે. સર્વ ભૂત ભવિષ્યને જાણનાર જૈમિનીના કરેલા પદોનું ખંડન કેમ થઈ
જાય?” ત્યારે શંકરાચાર્યે કહ્યું કે “જૈમિનીના વચનોનું ખંડન થયું નથી તેમ જ તેમણે જરાએ ભૂલ
કીધી નથી પણ આપણે જ પૂર્ણ જ્ઞાન વિના જૈમિનીના આભિપ્રાયને સારી રીત્યે જાણી શક્યા નથી.”
એમ કહી જૈમિના સૂત્રાર્થને સારી રીત્યે કરી બતાવ્યા અને મંડનના મનનું સમાધાન કયું. તોયે
શાંતિ થઈ નહિ તેથી તેમણે જૈમિનીનું સ્મરણ કયું. ત્યારે જૈમિનિએ પ્રકટ પાણે આવીને કહ્યું કે,
શંકરે મારા સૂત્રોનો જે અર્થ કરેલો છે તે જ ખરો છે અને તેનો જ ત્હારે સ્વીકાર કરવો. આ સાક્ષાત્
શિવનો આવતાર છે. શિવપુરાણમાં ચાર યુગમાં ચાર મહોટા જ્ઞાનિયો થશે એમ કહ્યું છે તેમાં પહેલા
(કૃતયુગમાં) કપિલ થયા, ત્રેતામાં દત્તાત્રેય; દ્વાપરમાં વેદવ્યાસ, અને કલિયુગમાં શંકરાચાર્ય છે.
તેથી તેમના મતને ગ્રહણ કરીને સંસાર સાગર તરો” એમ કહી અંતર્દાન થયા. પછી મંડનમિશ્રે
આચાર્યની સ્તુતિ કરીને કહ્યું કે, “આપ જગત્ના ઉદ્ધારને માટે અવતર્યા છો એ મેં જાણ્યું, આપ કોણ
છો તેના અજ્ઞાનપણાથી મારાથી જે જે અવિનય થયો હોય તે માટે ક્ષમા કરશો. શ્રુતિના અર્થ કર-
વામાં કપિલ, ગૌતમ અને કણ્વાદ જેવા મહામુનિયો પણ અસમર્થ થયા અને આપે તેના યથાર્થ
અર્થ કર્યા છે તે સાક્ષાત્ શંકર સિવાય બને જ નહિ. તેમ જ તેમના મતનું ખંડન પણ આપના શિવાય
બીજા કોઈથી પણ થાય એમ જ હવું નહિ. હવે હું આપના દર્શનથી કૃતાર્થ થયો છું. હું સર્વનો પરિ-
ત્યાગ કરીને આપને શરણે આવ્યો છું. મારા સર્વ સંદેહ દૂર થઈ ગયા છે. આપ સમર્થ છો. આપની
આજ્ઞા પ્રમાણે ચાલવા તૈયાર છું” પછી શંકરની તેમના ઉપર કૃપા કરવાની ઈચ્છા થઈ તેથી તેમણે
સરસ્વતી તરફ જોયું. એટલે સરસ્વતીએ કહ્યું કે, “મેં આપનો આશય જાણ્યો. પણ ‘આત્મનોર્દ્ધ પત્ની’
એ શ્રુતિ પ્રમાણે પત્ની પણ આત્માની અડધી ભાગ્યણ છે તેથી મને પણ જીતો ત્યારે ખરું” ત્યારે
શંકરે કહ્યું કે, “અમારાથી સ્ત્રીસાથે વાદ થાય નહિ.” જેનું ખંડન કરવું છે તે પછી સ્ત્રી કે પુરુષ
ગમે તે હોય તેની સાથે વાદ કરતાં કંઈ હરકત નથી તેને માટે ઈતિહાસના પુરાવા પણ છે. યાજ્ઞવ-
લ્કય અને ગાર્ગીનો સંવાદ બૃહદારણ્યક ઉપનિષદમાં છે. જનક રાજાએ સુલભાનામની અબલા
જોડે વાદ કરેલો છે ત્યારે શું તેઓ મહાત્માઓ નહોતા?” આ સાંભળીને આચાર્યે વાદ કરવાનું કબૂલ
કયું. સરસ્વતી અને શંકરનું પરસ્પર વાદયુદ્ધ શરૂ થયું. એક એકને જીતી લેવાને ઉત્સુક એવાં એ
બન્નેએ સુંદર અને બુદ્ધિની ચાતુરીવાળા વચનોથી વાદયુદ્ધ ઉત્તમ પ્રકારે ચલાવતાં સંધ્યાવંદન આદિ
કરવાના સમય શિવાય રાત્રિ કે દિવસે પણ બંધ રહ્યાં નહિ. આપ્રમાણે સત્તર દિવસ વાદયુદ્ધમાં
નિકળી ગયા. અર્થાત્ સત્તર દિવસ સુધી વાદ કરતાં સરસ્વતીને હરાવ્યાં. ત્યારે “શંકરને જીતવા કઠિન
છે અને તેથી તેમને કામશાસ્ત્રના વાદથી હું જીતી શકીશ” એવી મનમાં કલ્પના કરી.

સરસ્વતી પૂછે છે કે,—“કામની કલા કેટલી છે, તેના સ્વરૂપ કેવાં છે, તે કયા કયા સ્થાનમાં રહે
છે, શુક્લ અને કૃષ્ણ પક્ષમાં કયા પ્રકારથી રહે છે, તેમ જ સ્ત્રી અને પુરુષમાં તે કેવે પ્રકારે રહે છે તે કહો?”

શંકરાચાર્ય—(મનમાં વિચાર કરે છે કે જો હું આ પ્રશ્નોનો ઉત્તર નહિ આપું તો મારું અસ-
ર્વજ્ઞપણું જાણાય છે ને ઉત્તર આપું છું તો મારા યતિધર્મને બાધ આવે છે. જો કે મારા જ્ઞાનબલથી
અજાણ્યું તો કશું પણ નથી છતાં જાહેર રીત્યે કેમ જવાબ દઈ શકાય? તેથી પ્રકટ પાણે અજાણ્યા હોય
એવી રીત્યે) કહે છે કે, “તમારા સવાલના જવાબ દેવા માટે મારે એક માસની મુદત જોઈએ.” સર-
સ્વતીએ એટલી મુદત આપી. પછી સરસ્વતીની આજ્ઞા લઈ આચાર્યે શિષ્યોસહિત આકાશમાર્ગે ચાલ્યા.
તે દિવસથી પોતે પોતાના કાર્યની સિદ્ધિ માટે આકાશમાં જ ફરવા માંડ્યું. એક દિવસે આકાશમાં
ફરતાં ફરતાં વિલાપ કરીને રડતી રાણીઓથી તથા જેના મંત્રિ ખેદ કરે છે એવાઓથી વિંટાઈ વળેલો
(અમરક રાજાનો), મૃગયાના પરિશ્રમથી મૂર્છિત થઈ મરણ પામેલો મૃતદેહ જોઈને આચાર્યે પોતાના
ખુશ્ખાદાદિ શિષ્યોને કહ્યું કે, “આ અમરક રાજાની અતિ સૌંદર્ય અને સૌભાગ્યની પરમ સીમાવાળી

ધણી સ્ત્રીઓ છે. રાજા આજ પૃથ્વીઉપર મરણ પામીને પડ્યો છે. તેના શરીરમાં યોગબલથી પ્રવેશ કરી, થોડા વખતસુધી રાજ્ય ભોગવી, તેના પુત્રને રાજ્યનો અભિષેક કરી, સર્વજ્ઞપણું સ્થાપિત કરવાને આ રાજાની રાણીઓના નાના તરેહના અસાધારણ હાવભાવનો અનુભવ લેવા ઇચ્છું છું.”

પદ્મપાદ—“આપનાથી કશું પણ અનુભવું નથી. તેથી આપના ચરણકમળ પ્રતિની મારી ભક્તિ એવો જ એક દાખલો બનેલો છે તે આપને નિવેદન કરવાની મતિ દે છે તે નિચે પ્રમાણે:-

“પૂર્વે મત્સ્યેન્દ્ર નામના એક મહાન યોગી હતા. તેમને ગૌરક્ષ નામનો શિષ્ય હતો. પોતાના દેહનું રક્ષણ કરવાનું તેને કહિ વિષયસુખના અનુભવને માટે કોઈ મરણ પામેલા રાજાના શરીરમાં પ્રવેશ કરીને તેના નગરમાં પોતે રાજ્ય કરવા લાગ્યા. તેથી એ નગરમાં સર્વ પ્રકારે પ્રભુનું કલ્યાણ થવા લાગ્યું. તે જોઈ તેના બુદ્ધિમાન મંત્રિઓએ ધાણું કે, “રાજાના શરીરમાં કોઈ પણ દિવ્ય યોગીએ પ્રવેશ કય્યો હશે કારણ કે રાજા એક વખત મરણ પામેલો છતાં ફરી જીવતો થયો છે. તેથી તે અહિંથી ન જાય એવા ઉપાય કરવા રાણીઓને સમજતી રાજાને વશ કરી લેવાનું કહ્યું. રાણીઓના હાવભાવથી રાજા મોહ પામીને પોતાના દેહને પણ ભુલી ગયો. પછી તેમનો શિષ્ય ગુરુની ખબર કહાડી રાજાની રાણીઓને નાચ શિખવવા અંત:પુરમાં રહ્યો. પછી એક દિવસે તત્ત્વબોધવડે વિષયવાસનાથી તેમને રહિત કરી પોતાના પ્રથમના શરીરમાં લઈ ગયો.” આ પ્રમાણે હકીકત બની હતી. તે મેં આપને નિવેદન કરી. વળી ઉર્ધ્વ-રેતસપણાનો ભંગ થવાથી આપને શું પાપ નહિ લાગે? લાગશે જ. માટે આપ સમર્થ અને સર્વજ્ઞ છો. આપણું મોટું વ્રત ક્યાં ને નિંદા કામશાસ્ત્ર ક્યાં? જો આપ ધર્મવિરુદ્ધ કાર્ય કરવા ધારશો તો લોકો પણ મર્યાદાહીન થઈ જશે. પછી આપની મરજી.”

શંકરાચાર્ય કહે છે.—“હે સૌમ્ય, તેં સત્ય વાર્તા કહી છે, પણ હું જે કહું તે તું સાંભળ: જેમ કૃષ્ણે ગોપિયો સાથે વિહાર કર્યા હતા પણ તે કામકૃત દોષથી દૂષણ પામ્યા ન હોતા તેમ આસક્તિ વિનાના બીજા પુરુષને પણ કોઈ જાતનો દોષ લાગતો નથી. વચ્ચેલી આદિ મુદ્રાઓ કે જે યોગશાસ્ત્રમાં કહી છે તે સ્ત્રીસંગવિના થઈ શકતી નથી પણ તેમ કરવામાં પોતાનું ઉર્ધ્વરેતસપણું જાળવી શકાય છે. જગત્ મિથ્યા અને બ્રહ્મ સત્ય છે એવું માનનારા કોઈ પણ કાર્યથી બાધિત થતા નથી. સ્વપ્નમાં કરેલાં સારાં કે ખોટાં કામનું કોઈ પણ ફળ મળતું નથી. જે જગત્ને મિથ્યા માનીને બ્રહ્મને સત્ય સમજે છે તે અશ્વમેધાદિક સુકૃત્યો કરે કે બ્રહ્મહત્યાદિક દુષ્કૃત્યો કરે તો પણ તેને કશું લાગતું વળગતું નથી. કારણ કે, તેનું કર્તૃત્વ અભિમાન એટલે આ હું કરું છું એવું અભિમાન મતલબ કે હું-પણું મૂળમાં હોતું જ નથી. ઇન્દ્રે કોપવડે કરીને ત્રિશિર નામે ત્રણ માથાવાળા બ્રાહ્મણને માર્યો, (અને વેદનું અધ્યયન ન કરનારા) સંન્યાસીઓને મારી કુતારાઓને ખવડાવ્યા હતા. એવું ઋગ્વેદના ઉપનિષદની શ્રુતિમાં છે. તેમ જ જનકે અશ્વમેધ યજ્ઞ કરી બ્રાહ્મણોને ઘણી દક્ષિણા દિધી પણ તે કર્મથી લે-પાયા નથી. એ જ પ્રમાણે તત્ત્વવેત્તાઓ બંને પ્રકારના કર્મથી લેપાતા નથી. જે હું મારા આ શરીરથી કામશાસ્ત્રનો અભ્યાસ કરું તો પણ મને હરકત નથી. પણ પરંપરાના સંપ્રદાયને બાધ આવે જાણી બિન શરીરમાં પ્રવેશ કરીને અભ્યાસ કરવાનો મેં વિચાર કય્યો છે.”

આ પ્રમાણે પદ્મપાદનો સંશય દૂર કરી એક નહાના તળાવની પાસે ઉતરી આવીને બોલ્યા કે, “હે શિષ્યો, હું કામશાસ્ત્રનો અભ્યાસ કરીને આવું ત્યાં સુધી આ ગુહામાં મારા દેહનું સારી પેઠે રક્ષણ કરજો.” એમ કહી પોતાનો સ્થૂલ દેહ ત્યાં આગળ પડતો મુકી લિંગદેહથી શંકરાચાર્ય તે અમરક રાજાના દેહમાં પ્રવેશ કય્યો. એટલે એ રાજા કમેકરીને બળ પ્રાપ્ત થતાં આજસ મરડીને ઉઠ્યો. રાણીઓ તથા અમાત્ય રાજાને જીવતો થયો જાણી ઘણા આનંદને પામ્યાં.

પછી પુરોહિત વગેરેએ શાંતિક્રિયા કરી. રાજા હાથી ઉપર બેસીને નગરમાં આવ્યો. ત્યાં પ્રિય જનોના સહવાસમાં રહી, જેમ ઈન્દ્ર સ્વર્ગનું પાલન કરે તેમ તે પૃથ્વીનું પાલન કરવા લાગ્યો. એક દિવસે પરસ્પરમાં પ્રધાનોએ વાત કરવા માંડી કે, “આ રાજા સર્ગ ૧૦ મો, શંકરાચાર્ય કામકલાનો મરણ પામીને પાછો ઉઠ્યો ત્યારથી પ્રથમ જેવો જણાતો નથી પણ ઘણા દિવ્ય કરેલો અભ્યાસ. ગુણોવાળો દેખાય છે. તે યાચકોને ધન દેવામાં ચલાતી રાજા જેવો માલુમ છે, બૃહસ્પતિ પ્રમાણે જેનું ભાષણ દિસે છે, બીજા રાજાઓને અર્જુનની પેઠે જીતે

છે, અને બધી બાબતો શિવની પેઠે જાણે છે. તેમ જ તે સર્વ શુભશુભસંપન્ન જણાય છે. ગાયો ઘણું દૂધ દે છે. ફળ, ફૂલ પુષ્કળ થાય છે, ધાન્યાદિ ઘણાં પાકે છે. વર્ષાદિ નિયમિતપણે આવે છે. વધારે શું કહું? પણ આપણા રાજથી પૂર્ણ દોષવાળો કળિકાળ જાણે ત્રેતાયુગ હોય તેવો દેખાય છે. આ ઉપરથી ખચીત એવું માલમ પડે છે કે, કોઈ પૂર્ણ ઐશ્વર્યસંપન્ન યોગિરાજ રાજના શરીરમાં પ્રવેશ કરી આ રાજ્યવૈભવ ભોગવે છે તેથી તે પોતાના શરીરમાં પ્રીતી ન જાય તેને માટે આપણે કોઈ ઉપાય કરવો જોઈએ. આવો ઠરાવ કરી અનુચરોને “જ્યાં જ્યાં મૃતદેહ તમારા જોવામાં આવે ત્યાંથી તેનું દહન કરી દો.” એવી આજ્ઞા કરી મોકલ્યા.

આણી તરફ રાજ્યે પોતાના પ્રધાનોને રાજ્યકારભાર સોંપીને રાણીઓ સાથે યથેચ્છપણે વાત્સ્યાયન શાસ્ત્ર (કામશાસ્ત્ર) પ્રમાણે રમણ કરતાં પૂર્ણ રીતે એ શાસ્ત્રનો અનુભવ મેળવ્યો. વાત્સ્યાયન સૂત્રને આધારે તેમ જ સ્વતઃના અનુભવથી કામશાસ્ત્ર સંબંધી નવિન વિષયોથી ભરપૂર એક ગ્રંથને પણ રચ્યો.

આચાર્યના શિષ્યો કે જેમને આચાર્ય જતી વખતે “એક માસ પછી આવીશ.” એમ કહ્યું હતું તેથી તેમને ફિક્કર થવા લાગી. કારણ કે એક માસ ઉપર પાંચ દિવસ થઈ ગયા હતા. આચાર્યના સઘળા શિષ્યો ઘણી ફિક્કર કરવા લાગ્યા. તેમને ચક્રપાદે ધીરજ આપી. તેમના શરીરને સાચવવા કેટલાક શિષ્યોને ત્યાં રાખી આચાર્યની શોધમાટે સર્વ નિકળ્યા. ફરી ફરીને શોધ કરતાં તેઓ અમરક રાજના દેશમાં આવ્યા અને ત્યાં “રાજ મરણ પામેલો હતો છતાં તેનામાં ફરીથી જીવ આવવાથી તે ઘણી સારી રીતે પાછો રાજ્ય કરે છે.” એવું તેમણે સાંભળ્યું તેથી ખુશી થયા.

પછી તેઓ સર્વ ગવૈયાના વેષથી નગરમાં ગયા. તરુણ સ્ત્રીઓમાં કેવળ લુબ્ધ થયેલા રાજની આજ્ઞાથી અંતઃપુરમાં જઈને માર્મિક ગાયન કર્યું. તેથી રાજને ભાન આવ્યું. ગાયકોને ઇશારતથી સમજાવી વિદાય કર્યા.

પોતે જેવી રીતે પ્રથમ પ્રવેશ કરી શક્યા હતા તેવી જ રીતે પાછા એ રાજના શરીરમાંથી નિકળીને પેલી ગુહા કે જ્યાં પોતાના શરીરનું રક્ષણ કરવા શિષ્યોને સોંપ્યું હતું ત્યાં આવ્યા ને જીવે છે તો પોતાનું શરીર પ્રધાનોની આજ્ઞાથી અગ્નિસંસ્કાર પામતું માલમ પડ્યું. કાંઈપણ વિચાર ન કરતાં આચાર્ય એ શરીરમાં લાગલો પ્રવેશ કર્યો કે દેહમાં સંજ્ઞા પ્રાપ્ત થઈ અને નૃસિંહ ભગવાને અગ્નિની શાંતિ કરી. જેમ રાહુગ્રસ્ત થયેલો ચંદ્ર મુખરૂપી ગુહામાંથી પાછો નિકળે તેમ યતીંદ્ર શંકરાચાર્ય એ ગુહામાંથી બહાર જવા નિકળ્યા અને શિષ્યોસહિત મંડનમિશ્રને ત્યાં મહાહિમ્મતી નગરીમાં આવ્યા. ત્યાં તેઓ સારી પૂજા પામ્યા. પછી સુરસ્વતી વંદન કરીને જોડ્યાં કે, “હે બ્રહ્મા, તમે સર્વ વિધાના, સર્વ ભૂતપ્રાણીઓના ઈશ્વર અને બ્રાહ્મણોના પણ અધિપતિ સાક્ષાત્ શિવ છો, મને કામશાસ્ત્રમાં ન જીતતાં આપે તેના અભ્યાસ માટે એક માસની અવધ માંગી તે કેવળ મનુષ્યધર્મેને અનુસરીને કર્યું છે. તમે સર્વજ્ઞ છો. સૂર્યે કરેલા પરાલવથી ચંદ્રાદિની કીર્તિ ઓછી થતી નથી. અમે બન્નેને તમે જીતશો તો તેમાં કોઈ પ્રકારે અમારે લજવાવા જેવું નથી. કારણ કે, તમે સર્વજ્ઞ છો. સર્વજ્ઞને સર્વ સહેલ છે. હવે હું જાઉં છું” એમ કહી સુરસ્વતીએ આજ્ઞા માંગી એટલે શંકરાચાર્ય તેમની સ્તુતિ કરીને “મેં ત્રકૃષ્યશૃંગ એ નામે એક સ્થાન કર્યું છે તેમાં તમે શારદા એ નામથી રહો અને પૂજા કરનારાઓને મનવાંછિત ફળ આપો” કહ્યું. સુરસ્વતીએ તે માન્ય કર્યું અને પછી પોતે બ્રહ્માના પરમધામમાં પધાસ્યાં-અંતર્હિત થયાં જોઈ સર્વ કોઈ આનંદ પામ્યા. મંડનમિશ્ર પણ ખુશી થયા. પછી તેમણે આચાર્યની સ્તુતિ કરીને શાસ્ત્રપ્રમાણે તેમની પાસે સંન્યસ્ત દીક્ષા લીધી. આચાર્યે કૃપા કરીને દીક્ષા આપીને “તત્ત્વમાસિ” વાક્યને સારી રીતે ઉપદેશ કર્યો અને એ વાક્યાર્થ બહુ બહુ પ્રકારે સમજાવ્યો તેમ જ ગુરુમહિમા પણ સારી પેઠે કહી બતાવ્યો. પછી મંડનમિશ્ર શ્રીશંકરાચાર્યના ચરણારવિંદમાં પડ્યા, અને સુરેશ્વર એ નામથી આચાર્યના મુખ્ય શિષ્યપણાને પામ્યા. પછી એ સુરેશ્વરાચાર્ય મગધ દેશમાં ઘણા વખત સુધી જઈ રહ્યા.

આ પ્રમાણે શંકરાચાર્યે મંડન પશ્ચિડતને જીતી, દુષ્ટ મતોનું ખંડન કરી, અને ભક્ત લોકોને સદ્બોધ દઈ અદ્વૈતમાર્ગનું સ્થાપન કરી અનેક દેશોમાં ફરતા રતા દક્ષિણમાં મહારાષ્ટ્રાદિ દેશોમાં પોતાનો મત તથા ગ્રંથોનો પ્રચાર કરીને શ્રીશૈલ પર્વત ઉપર પધાર્યા. ત્યાં પાતાળગંગા નદીમાં સ્નાન કરીને તથા મહાકર્ણુનની પૂજા કરીને પંડિતશ્રેષ્ઠ શિષ્યોને પોતાનાં શારીરિકભાષ્ય આદિ ગ્રંથોને બહાળ્યા. અહિં-

આગળ પાશુપત, વીરવૈષ્ણવ, શૈવ અને માહેશ્વરમતવાળાઓને સુરેશ્વરાદિ શિષ્યોએ જીત્યા. કેટલાક આચાર્યના શિષ્ય થયા ને કેટલાક આચાર્યનું અશુભ ઇચ્છવા લાગ્યા.

સર્ગ ૧૧ મો,
કાપાલિકોનો પરા-
જય.

એક દિવસે શ્રીશૈલપર્વતમાં કે જ્યાં શંકરાચાર્યે વાસ કર્યો હતો ત્યાં કપટવેશથી ભૈરવભક્ત કાપાલિક આવ્યો. પોતાના ઈષ્ટની સિદ્ધિ માટે ઠીક લાગ છે જાણી તેણે આચાર્યને કહ્યું કે, “હે મુને, સર્વજ્ઞતા, સુશીલતા, દયાહુતાદિ સર્વ શુભગુણો સાંભળીને આપના દર્શન કરવા હું આવ્યો છું. આપે પરોપકારને માટે દેહ ધર્યો છે, આપની કીર્તિ ઠેકાણે ઠેકાણે ગવાય છે, આપ અદ્વિતીય બ્રહ્મને પ્રતિપાદન કરનારા ઉત્તમ ચતુર્ત્ર છે. આપની પાસે જે જે લોકો આવે છે તે તે પોતાના મનોરથને પામીને જાય છે. મેં સદેહે સ્વર્ગે જવા માટે સો વર્ષસુધી તપ કરીને ભૈરવનાથને પ્રસન્ન કર્યા છે. એ પ્રસન્ન થયેલા ભૈરવનાથે મને કહ્યું કે, “કોઈ સર્વજ્ઞ પુરુષનું અથવા રાજનું મસ્તક અગ્નીમાં હોમીશ તો તું સદેહે સ્વર્ગે જઈ શકીશ” ત્યારથી હું ઘણું ઠેકાણે પ્રયાં પણ હજીસુધી રાજ કે સર્વજ્ઞ પુરુષ કોઈ મળ્યા નથી. આજ આપનાં દર્શન થયાં છે. રાજ કે સર્વજ્ઞના મસ્તકથી માંડે ઇષ્ટ સાધ્ય થાય તેમ છે માટે આપને ઠીક લાગે તે કરો. દેહ ક્ષણભંગુર છે, માથું અપવાથી આપની કીર્તિ વધશે અને માંડે કામ થશે. આપના માથાની માગણી કરવા મારી જીભ ઉપડતી નથી, કારણ કે જીવિત કોને બહાલું નથી? તથાપિ આપ તો કેવળ બ્રહ્મસ્વરૂપ છો. આપને શરીરની આસક્તિ નથી. આપે કેવળ પરોપકારને માટે જ જન્મ ધર્યો છે. જો આપની મહારા ઉપર કૃપા થાય તો માંડે ઈષ્ટ થાય. જેઓ સ્વાર્થી હોય છે તેમને પારકાની વાત ખબર હોતી નથી. આપના જાણવામાં જ હશે કે, પુત્રાસુરને મારવા માટે ઇંદ્રે દધીથી ઋષિનાં હાડકાં માગ્યાં હતાં જે તેમણે હાડકાં ખુશીથી આપ્યાં હતાં. કેવળ પરોપકારને માટે જ તેમણે હાડકાં આપ્યાં ને તેથી તેમની ઉજ્જવલ કીર્તિ પ્રકાશિત થઈ છે. દયાવાળા કેટલાક મહાન્ પુરુષો તો પોતાનું શરીર કેવળ પરોપકારને અર્થે જ ધરે છે. તેમ જ કેટલાક દયાવિનાના પણ છે. આપને ધન, પુત્ર, મિત્રા લોકતૃષ્ણા કશું પણ નથી તેમ જ પરોપકારવિના આપને બિહું કોઈ કર્તવ્ય પણ નથી. મારા જેવા સ્વાર્થી ને નિર્દય માણસો પોતાનું ઈષ્ટ સાધતાં યોગ્યાયોગ્ય સમજતા જ નથી. વળી જીમૂતવાહન રાજાએ નાગના રક્ષણ સારૂ ગરુડને પોતાનો પ્રાણ આપ્યો હતો. મારી માગણી જો કે અયોગ્ય છે તેથી હું બિહું પણ આપના જેવા પરમ પરોપકારી પુરુષો મારા જેવા માગણને ન આપે એવું સંભવતું નથી” ત્યારે શંકરાચાર્યે તેને ઉત્તર આપ્યું કે, “હું ઘણી ખુશીથી માંડે મસ્તક આપવા તૈયાર છું પણ જાહેર રીતે સૌના દેખતાં આપી શકું તેમ નથી માટે એકાંતે આવવું. કારણ કે જો મારા શિષ્યોના જાણવામાં આ વાત આવશે તો તારું કામ બનવું કઠિન થઈ પડશે.”

પછી એ કાપાલિક ઇષ્ટસિદ્ધિ થશે જાણી રાજ થતો પોતાને ઠેકાણે ગયો. આચાર્ય પણ આ વાત કોઈ પણ શિષ્યોને કહી નહિ. શિષ્યો સ્નાન-સંધ્યાદિ કરવા દૂર જતાં આચાર્ય એકાંતમાં ગયા. ત્યાં તે કાપાલિક આવી ચડ્યો. તેને જોઈને આચાર્યે પોતાના દેહને મુકી દેવાની ઈચ્છાથી પોતાના જીવનો પરમાત્માસાથે નિયોગ કર્યો. નિર્વિકલ્પ સમાધિમાં સિદ્ધાસનથી બેઠેલા શંકરાચાર્યે કાપાલિકથી જોવાયા કે તુરત તરવાર ઉગામીને તેમની તે પાસે ગયો. આ જ પ્રમાણે પદ્મપાદના અંતઃકરણમાં લાગેલો ભાસ થયો અને તે કોઈ ભરાઈ નૃસિંહ ભગવાનનું સ્મરણ કરતાં મંત્રજળથી નૃસિંહસ્વરૂપ પામીને એ પાપી કાપાલિક તરફ ધસી આવ્યો. પ્રહારના સ્મરણથી જેમ હિરણ્યકાશ્યપુના દેહને નૃસિંહભગવાને પોતાના નખવડે ચીરી નાંખ્યું તેમ એ કાપાલિક કે જે આચાર્ય ઉપર ત્રિશૂલથી ઘા કરવામાં તત્પર હતો તેને પકડી ચીરી નાંખીને અટ્ટાટ્ટાસ કર્યો. તે સાંભળી બહાર ગયેલા શિષ્યો પણ આકુલ ચિત્તથી ત્યાં તુરત દોડી આવ્યા. જુલે છે તો કાપાલિક મરણ પામેલો જોયો. શ્રીગુરુને પણ જોયા.

પછી નૃસિંહસ્વરૂપ પદ્મપાદે બ્રહ્માંડને પણ ફાડી નાંખે એવી ત્રણ મોટી ગર્જના કરી. આ ગર્જનાથી શ્રીશંકરની સમાધિ ઉતરી ગઈ. તેમનાં નેત્રકમળ ઉઘડી ગયાં અને વિકરાળ સ્વરૂપવાળા નૃસિંહ-ભગવાન જોવામાં આવ્યા. તેમનું આચાર્યે અવલોકન કરી પ્રાર્થના કરી કે, “મારા દેહના રક્ષણ સારૂ આપ પ્રકટ થયા અને આપનું કાર્ય પૂર્ણ થયું માટે હવે આપ આ સ્વરૂપને અંતર્હિત કરો.” એટલે

નૃસિંહ સ્વરૂપ ગુપ્ત થઇને પદ્મપાદ પોતાના પ્રથમ રૂપમાં જોવાયા અને જાણે સ્વપ્ન આગ્યું હોય નહિ તેમ થઇ ગયું. પછી પદ્મપાદે બનેલી હકીકત ગુરુને કહી સંભળાવી. આ ચમત્કાર નજરે નજર જોઇને સર્વ શિષ્યોએ આચાર્યની સ્તુતિ કરી.

એકે પદ્મપાદને પૂછ્યું કે, “ તમે આ નૃસિંહ ભગવાનને કેવી રીતે પ્રસન્ન કર્યા ? ”

પદ્મપાદ—“ પૂર્વે અહોબલ પર્વતમાં રહિને ઘણા દિવસ સુધી મેં નૃસિંહ ભગવાનનું ધ્યાન ધર્યું હતું. ત્યાં એક લિલ્લે આવી મેં ધ્યાન શા માટે ધરવા માંડ્યું છે તેનું કારણ પૂછતાં તેને નૃસિંહ ભગવાનને પ્રસન્ન કરવાનો મારો હેતુ કહ્યો. એટલે એ અહોબલ પર્વતના વનના મધ્યમાં જઈ નૃસિંહને વેલાઓથી દઢ બાંધેલી સ્થિતિમાં મારી આગળ બતાવ્યા. ત્યારે લિલ્લેને કેવી રીતે વશ થયા એવું તેમને-નૃસિંહ ભગવાનને મેં પૂછ્યું એટલે તેમણે મને કહ્યું કે, “ આ લિલ્લે માંડે ધ્યાન જેવા એક ચિત્તથી ધર્યું છે એવું બ્રહ્માદિકે પણ ધર્યું નથી. તેથી આ બાબતમાં તારે મને કશું પૂછવું નહિ ” એમ કહી મારા ઉપર કૃપા કરી અંતર્હાન થયા.”

સઘળાં તીર્થસ્થાનોમાં ફરતા ફરતા શંકરાચાર્ય એક દિવસ કલિથી રક્ષણ કરવામાં અને બધાં પાપથી મુક્ત કરવાને સમર્થ એવા ગોકર્ણ ક્ષેત્રમાં આવ્યા. બ્રહ્માદિ દેવો જેનું સ્તવન કરે છે એવા ગોકર્ણેશ્વરની સ્તુતિ કરી ત્યાં ત્રણ દિવસ રહ્યા. ત્યાંથી પછી હરિશંકર નામના દિવ્યસ્થાનમાં આવ્યા. ત્યાં શંકર અને વિષ્ણુ જાણે ભેદ વાદિયોના ભ્રમને ટાળવા માટે ભેગા રહ્યા હોય તેમ એ જો દેવો ભેગા રહેતા હતા. તેમનું આચાર્ય સ્તવન કર્યું. ત્યાંથી મૂકાંબિકા નામની દેવીના મંદિરમાં પધાર્યા. ત્યાં આગળ એક બ્રાહ્મણનો પુત્ર મરણ પામેલો જોળામાં લઇને તેનાં માળાપ ખેદ કરી રડતાં બેઠાં હતાં. તેમને જોઇ આચાર્ય પણ દયાને લીધે તેમના શોકમાં ભાગ લેવા લાગ્યા. એવામાં આકાશવાણી થઇ કે, “ સંરક્ષણ કરવાને જે અસમર્થ હોય તેને જે દયા ઉત્પન્ન થાય તો તે દુઃખપ્રદ થાય છે ” તે સાંભળીને આચાર્ય ઉત્તર દીધું કે, “ એ ખરું છે પણ ત્રૈલોક્યના રક્ષણ માટે જે અસમર્થ હોય છે તેને જ આમ બોલવું શોભે છે, માટે આપ સર્વનું રક્ષણ કરવા માટે સમર્થ છો તો કૃપા કરીને આમનો શોક દૂર કરો.” એટલે એ મુવેલો છાકરો આળસ મરડીને ઉઠ્યો.

પછી શંકરાચાર્ય મંદિરમાં પૂજા કરવા ગયા. ત્યાં જઈને મૂકાંબિકાની સ્તુતિ કરી. એ પવિત્ર ક્ષેત્રમાં કેટલાક દિવસ રહ્યા. પછી ત્યાંથી પાસે આવેલા શ્રીવલી નામના ગામમાં શિષ્યોસહિત પોતે પધાર્યા. એ ગામમાં વેદજ્ઞ એવા જે હજાર બ્રાહ્મણો વસતા હતા. તેઓમાં એક અભાકર નામનો ઉત્તમ બુદ્ધિવાળો બ્રાહ્મણ હતો. તે બ્રાહ્મણનો દિકરો ગાંડા જેવો હોવાથી તે ઘણો દુઃખી હતો. એ છાકરો જાણે મૂંગો હોય તેમ મોઢેથી કશુંએ બોલતો જ નહિ. આવો જડભરત જેવો દિકરો હોવાથી એને ભૂત ખૂત વળગ્યું હશે એમ ધારી કોઇ બહુશ્રુત મળે તો પૂછીને તેની શાંતિ કરે એવા વિચારમાં એ હતો. એવામાં “ કોઇ સંન્યાસી ઘણા એક શિષ્યો સાથે ઘણાંએક પુસ્તકો લઇને ગ્રામમાં આવ્યા છે. ” એવું સાંભળીને તે અભાકર બ્રાહ્મણ પોતાના દિકરાને સાથે લઇ તેમની પાસે ગયો. “ રાજ, ઇષ્ટદેવ અને ગુરુની પાસે ઠાલે હાથે ન જવું ” એ નિયમને અનુસરીને ગુરુની પાસે પ્રણામ લેટ લઇને ગયો અને તે ફલ શંકરને અર્પણ કરી પ્રણામ કર્યા. પછી પોતાના પુત્રને આચાર્યના ચરણારવિંદમાં નમન કરવા નમાવ્યો. પોતાનું જડપણું દેખાડવા માટે એ પુત્ર આચાર્યના ચરણમાં જ પડ્યો રહ્યો. પણ ત્યાંથી ખસ્યો નહિ. એટલે અભાકરે કહ્યું કે, “ મહારાજ, આ પુત્રને તેર વર્ષ થયાં છે પણ હજી સુધી કંઇ સમજતો નથી. એને યજ્ઞોપવિતને યોગ્ય મહા પ્રયત્ને કર્યો છે. એના બરોબરીના છાકરાઓ રમવા માટે એને બોલાવે છે પણ એ તેમની જોડે રમતો નથી. તેથી કોઇ છાકરા એને મારે છે પણ કશું બોલતો નથી પણ માર ખાય છે-એ કશું ભણ્યો નથી. કોઈ કોઈ વખત ખાવાનું ખાય છે ને કોઈ કોઈ વખત ખાતો પણ નથી. એના પ્રારબ્ધથી જ એ ઉછરે છે માટે આપ કૃપા કરીને કહો કે એને શું થયું છે.” આ પ્રમાણે કહીને છાનો રહ્યો.

શંકરાચાર્યે એ બાલકને કહ્યું કે, “ ઉઠ, તું કોણ છે અને આવી બાલચેષ્ટા કેમ કરે છે ? ” બાલક

ઉત્તર આપે છે કે, “હે ગુરો, હું જડ નથી પણ જે જડ છે તે મારા સાંનિધ્યને લીધે પ્રવર્તે છે. શોક, મોહ, ક્રુધા, પિપાસા, જરા અને મૃત્યુ એ છ ઉર્મિયોથી તથા જન્મવું, જન્મ્યા પછી જીવવું, વૃદ્ધિ પામવું, ફેરફાર થવું, ઘટવું અને નષ્ટ થવું એ છ ભાવવિકારોથી રહિત જે કેવળ સુખરૂપ પરમપદ છે તે હું છું. હે વિદ્વાન્ ગુરો, આ મુમુક્ષુ લોકોને પણ મારા જેવો અનુભવ મળે એમ ઇચ્છું છું” એમ કહી બાર શ્લોકથી પ્રપંચરહિત પરમાત્માના તત્ત્વનું નિરૂપણ કર્યું. એ શ્લોકોનું નામ હસ્તામલક પડયું અને એ બાલક પણ હસ્તામલક નામથી પ્રસિદ્ધિ પામ્યો. આચાર્યે વિચાર કર્યો કે, આને ગુરુવિના આત્મતત્ત્વનું જ્ઞાન થયું તેથી તે કોઈ યોગી હોવો જોઈએ. પછી એ બાલકને પાસે બોલાવી તેના માથા ઉપર હાથ મુક્યો. એના બાપને આચાર્યે કહ્યું કે, “આ પુત્રથી આ સંસારમાં તને કોઈ પણ પ્રકારનો ફાયદો થનાર નથી. કારણ કે, પોતાના દેહ ઉપર પણ એને પ્રીતિ નથી તો ધર આદિમાં તેની આસક્તિ ક્યાંથી જ હોય?” એમ કહી તેના પિતાની મરજીથી એને લઈને શિષ્યોસહિત ત્યાંથી પોતે નિકળીને તુંગભદ્રા નદીને કિનારે શૃંગેરી નામની પુરીમાં આવ્યા. ત્યાં કેટલાક દિવસ રહિને ઘણા શિષ્યોને ભાષ્યાદિ શિખવ્યાં. જોડે બ્રહ્મકર પંડિતનો મૂંગો પુત્ર લેતા આવ્યા હતા તેને સંપૂર્ણ રીતે બ્રહ્મવિદ્યા શિખવી.

શૃંગેરીમાં એક મઠ સ્થાપીને ત્યાંનો સંપ્રદાય ચલાવવા આચાર્યે સુરેશ્વર નામના શિષ્યને સોંપ્યું. આચાર્યના ચિત્તને અનુસરનાર અહિં કોઈ તોટક નામે શિષ્ય થયા. તેમનું વૃત્તાંત આ પ્રમાણે છે:— આચાર્યના ઘણા શિષ્યો હતા. તેમાં ગિરી નામનો એક શિષ્ય હતો. તે હમેશાં આચાર્યની પાસે રહિને તેમની સેવા કરતો હતો. તેની ભક્તિ જોઈને તેના ઉપર આચાર્યની સારી દૃષ્ટિ હતી. તે એક દિવસ આચાર્યનું વસ્ત્ર ઘોવા નદીએ ગયો હતો. તે વખતે ક્યાનો વખત થતાં આચાર્ય તેની વાટ જોતા હતા. તેવામાં કેટલાક શિષ્યો ક્યાના આરંભનો શાંતિપાઠ કરવાને તૈયાર થયેલા જોઈ કહ્યું કે, “જરા વાર રહો, ગિરી પણ હમણા આવી પહોંચશે.” તેથી પદ્મપાદ જરા અભિમાનથી બોલ્યા કે, “એ તો મંદબુદ્ધિ છે, એની વાટ વળી શી જોવી?” પદ્મપાદનો ગર્વ ઉતારવા એ ગિરીને આચાર્યે મનવડે ત્યાં રહે રહે ચૌદે વિદ્યા આપી દિધી. ગુરુપ્રતાપથી જેને ચૌદે વિદ્યા પ્રાપ્ત થઈ છે એવો એ શિષ્ય ગિરી બ્રહ્મતત્ત્વને પ્રકટ કરનારા સુંદર તોટક વૃત્તોથી આચાર્યની સ્તુતિ કરતો આવ્યો અને ઉપનિષદ્ ભાગનું પ્રતિપાદન કર્યું. તે જોઈને પદ્મપાદાદિ શિષ્યોને જે ગર્વ થયો હતો તે પોતાની મેળે જતો રહ્યો. તોટકવૃત્તથી આત્મતત્ત્વ પ્રતિપાદન કર્યું તેથી તેમનું નામ તોટકાચાર્ય પડ્યું અને મુખ્ય શિષ્યોમાં તે પણ ગણાયા.

આ વખતે આચાર્યના ચાર શિષ્યો પદ્મપાદ, સુરેશ્વર, હસ્તામલક અને તોટકને જોઈને લોકો કહેવા લાગ્યા કે, “આ ધર્મ, અર્થ, કામ, અને મોક્ષ છે કે, ઋક્, યજુઃ, સામ અને અથર્વ એ ચાર વેદ છે અથવા આ તે સ્તોત્રતા, સ્મીપતા, સ્મરપતા અને સાયુજ્યતા એ ચાર ભક્તિ છે અથવા આ ચાર બ્રહ્મદેવના મુખ છે કે શું?” તેઓને શંકરાચાર્યના આ શિષ્યો છે એમ ઘણા પ્રયત્ને લોકો ઓળખી શક્યા. અહિં આચાર્યે કેટલાક દિવસ સુધી બ્રહ્મવિદ્યાનો ઉપદેશ કરતા શિષ્યો સહિત રહ્યા.

એક દિવસે શારીરિકભાષ્ય ઉપર સ્કુટ વાર્તિક કરવાની ઇચ્છાવાળા સુરેશ્વરે આચાર્યને પ્રણામ કરીને કહ્યું કે, “જે કંઈ કરવાનું હોય તે મને કહો” ત્યારે આચાર્યે કહ્યું કે, “મારા ભાષ્યઉપર તમે વાર્તિક નામક ઉત્તમ નિબંધ રચો” પછી સુરેશ્વરે તેમ કરવું કબુલ કર્યું પણ આચાર્યના પદ્મપાદાદિ શિષ્યોને આ વાત ગમી નહિ. કારણ કે પૂર્વાશ્રમમાં જીતાયેલા મંડન પંડિત એ સુરેશ્વર હતા. તેઓ નિરીશ્વરવાદી હોવાથી વાર્તિક કરવામાં પોતાના મતનું જ સમર્થન કરશે એવો તેમને ભય લાગ્યો. તેથી તેમણે જાહેર રીતે આચાર્યને તેમની પાસે એ વાર્તિક કરાવવા કરતાં બિન કોઈ શિષ્યો પાસે કરાવવા કહ્યું. આચાર્યને આ વાત ગમી નહિ તેથી તેમને (—જે શિષ્યોએ વાંધો લીધો હતો તેમને) સારી રીતે સમજાવ્યા કે, “સુરેશ્વર વિના બિન કોઈથી પણ મારા ભાષ્યનું વાર્તિક થઈ શકે તેમ નથી.” આવું સાંભળીને તેમને વળી વધારે ખોટું લાગ્યું. તેથી વળી ફરી પાછા તકરાર કરીને બિન શિષ્યો પાસે ભાષ્ય ઉપર વાર્તિક કરાવવાની વિનંતી કરતાં “હસ્તામલક એ ભાષ્ય કરવાને યોગ્ય છે” એવું કહી તેની યોગ્યતા દેખાડી આપી. ત્યારે આચાર્યે “તે પણ વાર્તિક માટે યોગ્ય નથી. કારણ કે એ સમાહિત અંતઃકરણવાળો હોવાથી તેનું મન બહારના પદાર્થો ઉપર પ્રવર્તે એવું નથી.” એમ કહી તેમને શાંત કર્યા.

એક શિષ્યે પૂછ્યું કે, “સ્વામીજી, શ્રવણાદિક ઉપાયોવિના હસ્તામલકને કેવી રીતે જ્ઞાન પ્રાપ્ત થયું તે કૃપા કરી કહો.” ત્યારે આચાર્યે કહ્યું કે, “પૂર્વે યમુનાની તટ ઉપર એક મોટા તપસ્વી બ્રાહ્મણ રહેતો હતો, તેની પાસે એક દિવસે એક બ્રાહ્મણની દિકરી પોતાના બે વર્ષના બાળકને લાવીને ‘થોડી વાર સુધી આ બાળકની ખબર જાણે.’ એમ કહી તે પોતાની સખિયો સાથે યમુનામાં નહાવા ગઈ. એવામાં એ બાલક દેવયોગે ત્યાંથી ખસી નદીમાં પડીને ડુબી જઈ મરણ પામ્યું. ત્યારે એ બાળકના મૃતદેહને લઈ તે બ્રાહ્મણની દિકરી ઘણું રડવા લાગી. એનું રડવું સાંભળતાં એ મુનિને ખેદ થયો અને એ બાલકને જીવતો કરવા માટે પોતાની યોગશક્તિથી તેના શરીરમાં પ્રવેશ કર્યો. એ બાળક તે આ હસ્તામલક છે. એનાથી કશું અજ્ઞાત નથી. એ વેદ, શ્રુતિ, સ્મૃતિ: સઘળું જાણે છે, પણ તે સમાહિત અંતઃકરણવાળો હોવાથી બહારનાં કાર્યમાં તેનું ચિત્ત નથી તેથી એ વાર્તિક કરવાને યોગ્ય નથી. જેના સર્વજ્ઞપણા માટે સુરસ્વતી પોતે સાક્ષી હતાં એવા મંડનમિશ્ર—સુરેશ્વર—જ યોગ્ય છે છતાં જ્યારે તમને ગમતું નથી ત્યારે મને બીજો કોઈ પણ યોગ્ય લાગતો નથી. આ કામ ઘણાંજોને ન ગમતું થઈ પડવાથી હું પણ હવે તે કામ કરવા દેવાની ઈચ્છા રાખતો નથી.” ત્યારે એક શિષ્યે કહ્યું કે, “આ પદ્મપાદ તેનું વાર્તિક કરી શકશે.” એટલે આચાર્યે ઉત્તર આપ્યું કે, “લોકોને રાજ કરનાર પદ્મપાદ ભલે વાર્તિક કરે પણ બિનજાણે કરવા સ્વીકારેલું કામ તે કેમ કરી શકે? સુરેશ્વરે વાર્તિક કરવાની પ્રતિજ્ઞા કરી છે.” પછી આચાર્યેને ઠીક ન લાગવાથી તેમણે સુરેશ્વરને કહ્યું કે, “તમે હવે મારા ભાષ્ય ઉપર વાર્તિક કરશો નહિ. કારણ કે, આ શિષ્યો તમારા હાથથી વાર્તિક થયેલું જોવામાં રાજ નથી.” તેથી સુરેશ્વરે એક નૈષ્કર્મ્યસિદ્ધિ નામનો ગ્રંથ કર્યો. તેને આચાર્યે ઘણી સંભાળથી વાંચીને ખુશ થયા. પછી સર્વ શિષ્યોએ પણ એ ગ્રંથ વાંચ્યો એટલે તેમની આંખ ઉઘાડી ને સુરેશ્વર ઉપર વિશ્વાસ બેઠો.

આચાર્યે સોંપેલા કામમાં બિન શિષ્યોએ વાંધો કાઢીને વિદ્ય નાંખ્યું તેથી સુરેશ્વરે શાપ દીધો કે, “મોટા વિદ્વાનો પણ જો આ શારીરકભાષ્ય ઉપર વાર્તિક કરશે તો પણ તેનો પૃથ્વીમાં પ્રચાર નહિ થાય.” પછી આચાર્યેને પ્રણામ કરીને કહ્યું કે “આપની આજ્ઞાને માન્ય કરવી જોઈએ તેથી જ મેં આ ગ્રંથ કર્યો છે પણ પ્રખ્યાતી કે કોઈ પ્રકારના લોભથી મેં આ ગ્રંથ કર્યો નથી.” એમ કહી પોતે પૂર્વાશ્રમની વૃત્તિમાં નથી આદિ બીજી કેટલીક હકીકત કહીને શોક કર્યો કે, “અરેરે, શારીરકભાષ્ય ઉપર મારે હાથે વાર્તિક ન થયું” એવામાં આચાર્યે કહ્યું કે, “ચતુર્વેદના તૈત્તિરીય શાખાના ઉપનિષદ ઉપર તેમ જ તમારી જે કણ્વ શાખા છે તેના ઉપનિષદ ઉપર મેં ભાષ્ય કરેલાં છે તે ઉપર તમે સંસારની પીડાનો નાશ થાય એવાં વાર્તિક કરો.” ગુરુની આજ્ઞા પ્રમાણે તૈત્તિરીય અને ઔદારણ્યક નામના બે ઉપનિષદના ભાષ્ય ઉપર વાર્તિક કરીને શંકરાચાર્યને ભેટ કર્યાં.

પદ્મપાદે ગુરુની આજ્ઞાથી સૂત્રભાષ્યની બે ટીકાઓ કરી પહેલી ચંચપાદી અને બીજી વૃત્તિ. બ્યાસ મુનિનાં સૂત્રો ઉપરના ભાષ્યની વિજયદિંડિમ નામથી વિવેચના કરીને ગુરુને અર્પણ કરી. તે જોઈ આચાર્યે વિચાર કરી પદ્મપાદને કહ્યું કે, “હે વત્સ, આ ટીકામાંથી પાંચ પદ જ પૃથ્વીમાં પ્રચાર પામશે. પ્રારબ્ધ કર્મથી જ્યારે તું પૃથ્વીમાં બીજી વખત વાયસ્પતિ એ નામથી જન્મ ધરીશ ત્યારે તું મારા ભાષ્ય ઉપર અતિ સુંદર ટીકા કરી શકીશ કે જે પૃથ્વીના પ્રલયકાલ સુધી જય પામશે.

આનંદગિરી આદિ શિષ્યોએ આત્મતત્ત્વના પ્રકાશ માટે ઘણા ઉત્તમ ગ્રંથો રચ્યા.

સર્ગ ૧૪ મો,
પદ્મપાદની તીર્થયાત્રા.

પદ્મપાદ—“હે ગુરો, મારે યાત્રા કરવાની ઇચ્છા છે, માટે મને આજ્ઞા આપો.”

ગુરુ—“ગુરુની પાસે રહીને તેમની સેવા કરવી એ જ મોટી યાત્રા છે, ગુરુનું ચરણોદક એ જ તીર્થ છે, ગુરુના ઉપદેશથી આત્મદૃષ્ટિ કરવી એ જ બધા દેવનું

દર્શન છે. યાત્રા કરતાં સંન્યાસીનો ધર્મ બરાબર પાળી શકાતો નથી. કારણ કે ચાલવાના શ્રમથી નિદ્રા આવતી નથી ને તેથી આત્મચિંતન થઈ શકતું નથી. સંન્યાસના બે પ્રકાર છે: વિદ્વત્સંન્યાસ અને વિવિદિષાસંન્યાસ. વિદ્વત્સંન્યાસ એટલે તત્ત્વજ્ઞાન સમજાયા પછી તેનો નાશ ન થાય તેવી રીતે જીવનમુક્તિ માટે ચલ કરવો તે અને વિવિદિષાસંન્યાસ એટલે તત્ત્વ જાણવા માટે તત્ તથા ત્વં આ બે પદોના અર્થનો વિચાર. આમાં તે બીજા પ્રકારનો સંન્યાસ લીધો છે. માટે તત્ત્વ પદાર્થને સારી રીતે જાણવો

જોઈએ. તે યાત્રા કરવામાં જાણી શકાય તેમ નથી. યાત્રા કરનારાઓને ઘણાં દુઃખો પણ વેઠવાં પડે છે. કોઈ ઠેકાણે પાણી મળે છે ને કોઈ ઠેકાણે મળતું નથી; કોઈ ઠેકાણે સુવા માટે જગા મળે છે ને કોઈ ઠેકાણે મળતી નથી. સુવાની જગા અને પાણીનો શોધ કરવામાં ચિત્ત રોકાય છે. તેથી પ્રવાસિયોને સુખ મળતું નથી. પ્રવાસમાં તાવ કે અતિસાર વગેરે રોગ થાય તો તેના ઉપાય કરવા માટે પૂરતાં સાધનો ન મળવાથી આગળ જઈ શકાતું નથી. વહેલા ઉઠીને નહાવાનું ને દેવપૂજન કરવાનું બની શકતું નથી. આવી આવી બીજી ઘણી અડચણો નડે છે.”

પદ્મપાદ—“મહારાજ, આપની આજ્ઞા વિરુદ્ધ મારે બોલવું ન જોઈએ પણ મારું મન અનેક દેશો જોયા વિના શાંત થાય તેમ નથી. તીર્થાટન કરતાં ગુરુના સમીપમાં ચિત્ત રહે એટલે બસ છે પણ જો પાસે રહ્યા છતાં ચિત્ત ન હોય તો કામનું નથી. સુખ દુઃખ તે પૂર્વ જન્મના સંસ્કાર પ્રમાણે થાય છે. તે માટે મને હરખ કે શોક, ચિંતા કે ભય કંઈ નથી. ગમે ત્યાં જઈએ તો પણ જે થવાનું હોય છે તે થયાં જ કરે છે. મનુ આદિ મુનિયો પણ કહી ગયા છે કે, ‘ધર્મશાસ્ત્ર જાણનારાએ દેશકાલાદિ જોઈને તે પ્રમાણે ચાલવું જોઈએ, આપત્કાલમાં એ પ્રમાણે કદી મર્યાદાનો પણ ભંગ થાય. જો દેવ અનુકૂળ હોય તો કોઈ ઠેકાણે પણ અન્ન મળ્યા વિના રહેવું નથી. જેનું મન ઠેકાણે છે તેને બ્રહ્મચિંતવનમાં કંઈ હરકત થતી નથી.’”

આચાર્ય—“પ્રવાસમાં સાધુસંતના સહવાસથી સુખ અને ખલની સંગતિથી દુઃખ પ્રાપ્ત થાય છે માટે એ બાબતમાં ઊંડો વિચાર કરવો. કોઈ પણ ઠેકાણે ઘણા દિવસ રહેવું નહિ. કોઈપણ ચીજનો સાથે સંગ્રહ કરવો નહિ. રસ્તા વચ્ચે કદી ઉતારો કરવો નહિ. પરદેશમાં કેટલાક લોકો બહારથી ઘણા સારા દેખાય છે પણ માંહેથી ઘણા ખરાબ માલમ પડે છે માટે તેઓથી ચેતતા રહેવું રસ્તામાં મળતા સાધુસંત અને દેવ વગેરેનું વિધિપુરઃસર પૂજન કરીને આગળ પ્રયાણ કરવું.” પદ્મપાદનો યાત્રાએ નિઃકળવાનો દઢ નિશ્ચય જોઈ આ પ્રમાણે આચાર્યે કહ્યું. આથી પદ્મપાદને ઘણો આનંદ થયો અને તીર્થાટન માટે આજ્ઞા લઈ ચાલવા માંડ્યું.

એક દિવસે ઋષ્યશૃંગ પર્વત ઉપર આચાર્યે ધ્યાન ધર્યું હતું. ત્યાં તેમના ધ્યાનમાં પોતાનાં માજીને મંદવાડ આવ્યો છે અને તેઓ પોતાનું સ્મરણ કરે છે જાણી તુરત જ પોતાના શિષ્યોને કહી ત્યાંથી આકાશ માર્ગે કાલદી નામના અગ્રહારમાં પોતાના ઘરમાં માજી પાસે આવ્યા. માજીના ચરણમાં પ્રણામ કરીને, “માજી, હું તમારા સંભારવા પ્રમાણે આવ્યો છું, શોક મુકી દેઈ મારે તમારું કયું કામ કરવાનું છે તે બતાવો.” એમ કહ્યું. ત્યારે ઘણે દિવસે કુશલક્ષ્મ ઘેર આવેલા પોતાના ચર્તીદ્ર પુત્રને ધીમે સાહે માજીએ કહ્યું કે, “હે પુત્ર, મેં મારી આવી દશામાં તને જોયો એ સાંચું થયું. આ વિના મારે બિજું કયું કામ હોય? હે દિકરા, ધરડપણથી ઘસાઈ ગયેલું મારું જીવિત હવે વધારે ચાલવાનું નથી. તેથી શાસ્ત્ર પ્રમાણે આ દેહના યોગ્ય સંસ્કાર કરી મને પરલોકમાં પહોંચાડજે.” આવાં માજીના પુત્રનેહને અનુસરતાં વચનો સાંભળી આચાર્યે પોતાનાં માજીને બ્રહ્માનંદ મળે જાણી બ્રહ્મનો ઉપદેશ કર્યો. ત્યારે માજીએ કહ્યું કે, “બ્રહ્મ નિરાકાર હોવાથી મારાથી બરોબર સમજી શકાતું નથી. તેથી સગુણ બ્રહ્મનો ઉપદેશ કરી મારા અંતઃકરણમાં તે ઠસે તેમ નિરૂપણ કર.” ત્યારે માજીની આજ્ઞાને અનુસરી ભુજંગપ્રયાત વૃત્તથી શ્રીશંકરનું સ્તવન કર્યું. એટલે તેમણે પોતાના દ્વિતો મોકલ્યા. દ્વિતો આવ્યા પછી શંકરે માજીને કહ્યું કે, “આ શંકરના દ્વિતો વિમાન લઈને આવ્યા છે તેથી તેમાં બેસીને શંકરના ધામમાં પધારો.” પણ માજીએ તે દ્વિતોની સાથે જવાની ઇચ્છા બતાવી નહિ તેથી આચાર્યે એ દ્વિતોને પાછા જવાનું કહી સત્વગુણ સંપન્ન વિષ્ણુનું સ્તવન કર્યું. એટલે વિષ્ણુ પ્રસન્ન થયા અને પોતાના દ્વિતોને વિમાન લઈને મોકલ્યા. વિષ્ણુનું વર્ણન કરતી વખતે વર્ણન કર્યા પ્રમાણે માજીએ વિષ્ણુને મનમાં જોયા તેથી તેમનું સ્મરણ કરતાં માજીએ પોતાનો દેહ મુકી દીધો અને દ્વિતો સાથે વિમાનમાં બેસી વૈકુણ્ઠમાં સિધાવ્યાં.

પછી આચાર્યે માજીનું ઔર્ધ્વદૈહિક કર્મ કરવા માટે સગાં-વહાલાંને બોલાવીને કહ્યું કે, “મેં સંન્યાસ લીધો છે પણ માતાજીને વચન આપ્યા પ્રમાણે, હું પોતે તેમનો સર્વ પ્રકારે સંસ્કાર કરીશ.”

ત્યારે સગાંમાંથી કોઈએ કહ્યું કે, “સંન્યાસીને એવો અધિકાર નથી. પૂર્વાશ્રમમાં આ અધિકાર તમને હતો. જો આ આશ્રમમાં કરશે તો શાસ્ત્ર વિરુદ્ધ થશે.” પણ આમ કહેવાથી કોઈ પણ અસર ન થતાં પોતાની માનો સ્વતઃસંસ્કાર કરવામાં આગ્રહ જોઈ તેમનાથી વિરુદ્ધ થઈ કોઈએ આગ પણ આપી નહિ ત્યારે આચાર્યને રીસ ચઢી ને એમને શાપ દીધો કે “આજથી તમે વેદભ્રષ્ટ થશો અને તમારે ત્યાં કોઈપણ સંન્યાસી ભિક્ષા લેશે નહિ અને તમારા ઘરની સમીપમાં જ મુડદાં બાળવામાં આવશે.” પછી લાકડાં ભેગાં કરી માજના જમણા હાથમાંથી અગ્નિ પ્રકટ કરીને તે અગ્નિથી માજના શબને પોતે દહન કર્યું.

આચાર્યના શાપથી કેરલદેશ (કાલટી)માં હતું પણ બ્રાહ્મણો વેદ ભણી શકતા નથી. તેમને ત્યાં સંન્યાસીઓ ભિક્ષા લેતા નથી, અને તેમનામાં કોઈ મરી જાય તો તેમના ઘરની આગળ જ તેમને બાળે છે. જાણી જોઈને મહાત્માઓનો અપરાધ કરવામાં આવે તો તેથી સુખ કેમ પ્રાપ્ત થાય? શાંત એવા મહાત્માને પણ તેનું શાંતપણું જોઈને પીડા કરવી નહિ કારણ કે એવા પુરુષને પણ ક્રોધ ચઢે છે. ચંદનનું વૃક્ષ શીતલ અને સુખદાઈ છે તો પણ તેને ઘસવામાં આવે તો તેનાથી તીવ્ર અગ્નિ પ્રકટે છે.

આણી તરફ પદ્મપાદ તીર્થાટન કરતા કરતા દક્ષિણ દિશા તરફ ગયા અને ત્યાંથી શ્રીકાલહસ્તીશ્વરનું દર્શન કરીને, ખુણ્ડરીક નામની પુરીમાં આવ્યા. આ પુરીમાં શંકર નિરંતર નૃત્ય કરે છે. ત્યાંના માણસોને પૂછતાં “તેમણે કહ્યું કે આ શિવગંગા તીર્થ છે. એક દિવસે મહાદેવે ગંગાનું સ્મરણ કર્યું એટલે ગંગાજી પ્રકટ થઈને તેમની આજ્ઞાથી અહિં વહન થવા લાગ્યાં. આ શિવગંગામાં સ્નાન કરી સદાશિવના દર્શન કરનારને જે પુણ્ય થાય છે તેનું વર્ણન સાક્ષાત્ શિવ વિના કોઈપણ કરી શકે એવું નથી.” આ પ્રમાણે એ શિવભક્તનાં વચન સાંભળીને પદ્મપાદે ત્યાં સ્નાન કરીને શિવનાં દર્શન કર્યાં. ત્યાંથી રામચંદ્રજીએ બાંધેલા સેતુનાં દર્શન કરવાને માટે નિકળતાં રસ્તામાં રંગનાથના ચરણારવિંદનું પ્રક્ષાલન કરીને વહન થતી કાવેરી-પશ્ચિમવાહિની-માં સ્નાન કરીને રંગનાથના દર્શન કરીને પોતે જવા ધારેલા સ્થળમાં જવા માટે શિષ્યો સહિત સિધાયા.

રસ્તામાં પૂર્વાશ્રમના પોતાના મામાનું ઘર આવ્યું ત્યાં પોતે ગયા. ઘણે દિવસે પદ્મપાદને આવેલ જાણી સગાં-વહાલામાંથી કેટલાંક ખુશી થયાં ને કેટલાંએક હર્ષના આંસુ પાડી રડવા લાગ્યાં. પદ્મપાદે પછી પોતાની કહેવા લાયક વાર્તા તે આપ્તજન પાસે કહી સંભળાવી. આગ્રહને લીધે કેટલાક દિવસ ત્યાં જ રહ્યા ને ગૃહસ્થાશ્રમના ધર્મનો ઉપદેશ કરીને ત્યાંથી શિષ્યો સાથે રામેશ્વર જવા નિકળ્યા. જતી વખતે મામાને ત્યાં પોતાની સાથે જે પુસ્તકો હતાં તે પણ મુક્યાં અને મામાને કહ્યું કે, “આમાં શંકરાચાર્યે કરેલા ભાષ્ય ઉપર મેં કરેલી ટીકા પણ છે.” ત્યારે મામાએ એ ટીકા જોવા માંગી. જોઈને મનમાં તો પોતે દ્વૈતવાદી હોવાથી તેમાં અભાકર ભટ્ટ આદિના મતનું ખણ્ડન હતું અને અદ્વૈતનું પ્રતિપાદન હતું તે તેનાથી સહન થઈ શક્યું નહિ તો પણ બહારથી સાંઝે દેખાડવા માટે તેણે “આ ટીકા ઘણી ઉત્તમ છે” કહી વખાણ કર્યાં. પદ્મપાદ એ સર્વ પુસ્તકો મુકીને રામેશ્વર તરફ વિદાય થયા.

અહિં મામાએ વિચાર કર્યો કે, “જો આ ગ્રંથ રહેશે તો મારા ગુરુના પક્ષને હાનિ પહોંચશે તેથી મારા ઘરને જ સળગાવી દહાડે કે જેથી ઘરની જોડે ગ્રંથ પણ બળી જાય.” આવા વિચારથી તેણે ગ્રંથ બાળવા પોતાનું ઘર બાળી મુક્યું અને ખુમ પાડી કે “ધાઓરે, ધાઓ, માંઝે ઘર બળી જાય છે.”

રામેશ્વરની યાત્રા કરીને મામાના ઘર તરફ આવતાં રસ્તામાં પદ્મપાદને આ ખબર મળતાં તેને ઘણો ખેદ થયો. ફરીથી કેટલાક દિવસ મામાને ત્યાં રહ્યા. પ્રરીથી પાછી એવી ટીકા કરવાનો વિચાર કરી આરંભ કર્યો એટલે મામાએ જાણ્યું કે, “આ બુદ્ધિમાન છે તેથી પાછી એવી કે એ કરતાં પણ સારી ટીકા કરશે તેથી એની બુદ્ધિ નષ્ટ થાય એવું એને કાંઈ ખવડાવ્યું હોય તો ઠીક” એવો વિચાર કરી જમતી વખતે કાંઈક ખવડાવી દિધું. તેથી બુદ્ધિ મંદ થઈ ગઈ અને ટીકા લખવી પણ રહિ. આચાર્યના ઘણા દિવસથી દર્શન ન થવાથી તીર્થયાત્રા પૂરી કરીને ત્યાંથી ગુરુના દર્શન સાંઝે નિકળ્યા. આચાર્ય કેરલ દેશમાં છે એવી ખબર મળવાથી ત્યાં ગયા અને આચાર્યના ચરણારવિંદમાં પ્રણામ કરીને તીર્થયાત્રાની સવિસ્તર હકીકત કહી. પોતે કરેલી ટીકા મામાને ત્યાં બળી ગઈ તે ફરીથી લખવાની મતિ આ-

લતી નથી તેથી કહ્યું કે, “મને આ દુઃખમાંથી ઉગારો.” ત્યારે આચાર્યે કહ્યું કે, “તું શોક કરીશ નહિ. થવાનું હવે તે થઈ ગયું. ગઈ ગતી વાતનો શોક કરવો મિથ્યા છે. તે ઋષ્યશૃંગ પર્વત ઉપર મને એ દીકા વંચાવી હતી તે મહારા સ્મરણમાં છે માટે હું લખાણું છું તે લખી લે,” એમ કહી ભાષ્ય ઉપરની બધી દીકા પદ્મપાદને લખાવી તેને દુઃખમુક્ત કર્યો.

કેરલ દેશનો રાજશેખર રાજા કે જેણે પૂર્વે આચાર્યને ત્રણ નાટકો વાંચી સંભળાવ્યાં હતાં, તેના એ ત્રણ નાટકો પણ કંઈ કારણથી બળી ગયેલાં હતાં. તેથી તેને ઘણો શોક થતો હતો પણ ઉપરની વાત તેના જાણવામાં આવવાથી તે પણ આચાર્ય પાસે આવીને પોતાનાં ત્રણ નાટકો લખાવવા વિનંતી કરવાથી આચાર્યે તે પણ લખાવ્યાં તેથી ખુશી થઈને રાજાએ પ્રાર્થના કરી કે, “સેવકને જે કંઈ આજ્ઞા હોય તે કહો.” ત્યારે આચાર્યે “કાલટીના લોકોને વેદબાહ્ય કર્યા છે માટે તમારે પણ તેમને તેવા જ માનવા.” એવું કહી આશીર્વાદ દઈ રાજાને વિદાય કર્યો. પછી પોતે પોતાના અનેક શિષ્યો સાથે અનેક દેશોમાં જઈને દ્વૈતમતનું ખંડન કરી અદ્વૈતમતનું મંડન કર્યું.

સર્ગ ૧૫ માં,
આચાર્યે કરેલો
દિગ્વિજય.

પછી હજારો શિષ્યો સાથે દિગ્વિજય કરવાની ઈચ્છાથી શંકરાચાર્ય રામેશ્વર જવા નિકળ્યા. તેમને સહાય કરવા સુધન્વા રાજા પણ જોડે ગયો. ત્યાં શાકત-મતવાદિયોને આચાર્યે હરાવી તેમને અદ્વૈત બોધ કરી કર્મ કરવાની આજ્ઞા આપી. રામેશ્વરની પૂજા કરી પાંડય, ચોલ અને દ્રવિડ લોકોને વશ કરી કાંચીનગરમાં આવ્યા.

અહિં એક મોટું દેવસ્થાન બંધાવ્યું ને જગદંબાનું વેદોક્ત પૂજન કરવાનો ચાલ ચાલુ કર્યો તથા આંધ્ર-લોકોને વશ કર્યા. વ્યેંકટેશ્વરનું વિધિપૂર્વક પૂજન કરીને વિદર્ભ દેશની રાજધાનીમાં પધારી કાપાલિકમતવાદિયોને હરાવ્યા. પછી અહિંથી કર્ણાટક દેશમાં જવાની આચાર્યે ઈચ્છા કરી ત્યારે ત્યાંના રાજાએ તે દેશમાં જવાની ના કહેતાં કહ્યું કે, “વૈદિકધર્મ ઉપર ઇર્ષ્યા કરનારા ઘણા કાપાલિકો એ દેશમાં વસે છે, તેઓ આપનો યશ સાંભળીને આપને હેરાન કરશે” આ સાંભળીને વિદર્ભદેશના રાજાને સુધન્વાએ કહ્યું કે, “કશી ફિકર નથી હું જોડે છું એટલે એમને વશ કરીશ.” તેથી પોતે એ દેશ તરફ જવા નિકળ્યા.

કાપાલિક લોકોને જીતવાની ઈચ્છાથી આચાર્ય ઉજ્જયિની નામના નગરમાં આવ્યા આચાર્યનું આવવું સાંભળીને કાપાલિકનો મુખ્ય અગ્રણી કુકચ તેમની પાસે આવ્યો અને કહેવા લાગ્યો કે, “તમે ભસ્મ ધારણ કરો છો તે ઠીક છે પણ માણસના માથાની પવિત્ર ખોપરી રાખવાને બદલે અર્ધર-અર્ધર શા માટે રાખો છો અને ભૈરવની કેમ ઉપાસના કરતા નથી? લોહીથી ખરડાએલા મસ્તક રૂપ કમળોથી ભૈરવની પૂજા કર્યા વિના અને પાર્વતી જેવી સુંદરીનું આલિંગન કર્યા વિના ભક્ત-જનોને આનંદ કેમ થાય?” આણું આણું કુકચ બોલવા બંધ છે એવામાં સુધન્વા રાજાને ક્રોધ ચઢવાથી તેને ધિક્કારીને કાઢી મુક્યો.

કુકચને પણ રીસ ચઢી તેથી “જે હું તમારા સર્વના માથાં ફેાડી ના નાંખુ તો હું કુકચ નહિ” એમ કહી પોતે જતો રહ્યો. તેણે કાપાલિકોને ઉશ્કેરીને લઢવા માટે મોકલ્યા. તેમની સામે સુધન્વા રાજા લઢ્યો. બીજી તરફથી એક હજાર કાપાલિકો આચાર્ય તથા તેમના શિષ્યોને મારી નાંખવા આવ્યા. શિષ્યો ગભરાઈને આચાર્યને શરણે ગયા. તેમણે એ કાપાલિકોનું ઝોલુ આવવું જોઈને પોતા-

૧ શાકત, લક્ષ્મીલકત, શારદોપાસક, વિદ્યોપાસક, જંગમ, શૈવ, વગેરેને જીતીને આચાર્ય અનંતશયન દેશમાં ગયા. ત્યાં છ પ્રકારના વૈષ્ણવો (લકત, લાગવત, વૈષ્ણવ, પંચરાત્રી, વૈખાનસ અને કર્મહીન એ છ પ્રકારના વૈષ્ણવ)ને જીત્યા. હિરણ્યગર્ભોપાસક, અગ્ન્યુપાસક, સૂર્યોપાસક વગેરેના મતનું ખંડન કરીને ગણુવર નામના નગરમાં આવ્યા. ત્યાં કૌમુદી નદીમાં નહાયા. અહિં ગણુપત મત કે જેના છ લેદ છે તેનું ખંડન કરીને જીત્યા. શિવના ગણને પૂજનારા હતા તેમને પણ આચાર્યે જીત્યા.

૨ ત્યાંથી કાંચીમાં કે જ્યાં અંબરેશ નામે પ્રસિદ્ધ શંકરનું સ્થાનક છે ત્યાં એક માસ રહ્યા, અહિં શિવની અને વિષ્ણુની સ્થાપના કરીને એનું શિવકાંચી અને વિષ્ણુકાંચી નામ પાડ્યાં. એ દેશમાં તામ્રપણિને કાંઠે રહેનારા બેદવાદીઓને હરાવ્યા.

ના હુંકારથી પ્રકટ કરેલા અગ્નિથી એમને ભસ્મ કરી નાંખ્યા. આળી તરફ સુધનવા રાજ પાણુ હજારો કાપાલિકો કે જે સામા થયા તેમના મસ્તકોને છેદી નાંખીને વિજય કરી આચાર્યની પાસે આવ્યો.

પોતાની હાર થયેલી જોઈને કંઈયે પોતાનો પ્રભાવ બતાવવાને માટે ભૈરવનું ધ્યાન કરતાં હાથ-માંની ખોપરી મદિરાથી ભરાઈ ગઈ. તેમાંથી અડધી પોતે પીધી ને પાછું ભૈરવનું ધ્યાન ધર્યું કે ભૈરવ પ્રકટ થયા એટલે કંઈયે કહ્યું, “હે દેવ, આપના ભક્તનો દ્રોહ કરનાર આ શંકરાચાર્યને આપ મારી નાંખો” ત્યારે ક્રોધયુક્ત થયેલા ભૈરવનાથે “મારા સ્વરૂપભૂત શંકરાચાર્યનો તું કેમ અપરાધ કરે છે” કહી તેનું જ માથું કાપી લીધું. શંકરાચાર્ય અંતહિત થતાં થતાં ભૈરવનાથની સ્તુતિ કરી કાપાલિકોનો નાશ થયો. બ્રાહ્મણો ખુશી થયા. આ પ્રમાણે ઘણાક પાખંડ મતોનો^૧ પરાજય કરી અદ્વૈતનું સંસ્થાપન કરી પશ્ચિમ સમુદ્ર તરફ જઈને ત્યાંના કુમતોનું ખંડન કરી ગોકર્ણમાં આવ્યા. ત્યાં સમુદ્રમાં સ્નાન કરીને મહાબલેશ્વરનાં દર્શન કર્યાં.

ત્યાંના હરદત્ત નામના એક બ્રાહ્મણે પોતાના ગુરુ નીલકણ્ઠને નીચે પ્રમાણે નિવેદન કર્યું:—

હરદત્ત કહે છે—“મહારાજ, ભટ્ટપાદ તથા મંડનમિશ્રને જોણે જીત્યા છે એવા શંકરાચાર્ય આપને જીતવા માટે શિષ્યોસહિત આવ્યા છે. તેઓ આપણા ગ્રામના શિવાલયમાં ઉતર્યા છે.”

આ પ્રમાણે હરદત્તનું કહેવું સાંભળી ઘણી ઘણી રૂકાંસો હાંકીને પોતે જ આચાર્યને જીતવા માટે શૈવમતના સારા અભ્યાસી શિષ્યો સાથે લઈ આચાર્યની પાસે જવા નિકળ્યો. તેને દ્વરથી આવતો આચાર્ય જોયો. પાસે આવ્યા છતાં નીલકણ્ઠે અભિવંદનાદિ પ્રકાર ન કરતાં પોતાના મનનું મણ્ડન કરવા લાગ્યો. તે જોઈ સુરેશ્વરે આચાર્યને કહ્યું કે, “આપ બેઠા બેઠા જુઓ, હું જ એની જોડે વાદ કરું છું.” વાદ માટે સજ્જ થતા સુરેશ્વરાચાર્યને જોઈને નીલકણ્ઠે કહ્યું કે, “તમારું વાદકૌશલ હું જાણું છું મારે તમારી જોડે વાદ કરવો નથી પણ આચાર્ય જોડે કરવો છે.” તે સાંભળીને આચાર્ય વાદ કરવા તૈયાર થયા. વાદ કરતાં કરતાં નીલકણ્ઠે કરેલા પોતાના મતના મણ્ડનનું આચાર્ય ખંડન કર્યું. ત્યારે પોતાના મતનું રક્ષણ કરવાને બદલે અદ્વૈતમત નિર્ણય કરવા માટે પ્રયત્નવાન થઈ “તત્ત્વમસિ” વાક્યથી જીવ અને ઈશ્વરનો અભેદ માનો છો તે યોગ્ય નથી કેમકે, અજવાળા અને અંધારાના પરસ્પર વિરુદ્ધ ધર્મને લીધે તેમનું એક્ય સંભવતું નથી તેમ જીવ અને ઈશ્વરના વિરુદ્ધ ધર્મ હોવાથી અસંભવિત છે.” આવા અનેક દાખલા બતાવીને નીલકણ્ઠે ભેદ સિદ્ધ કરવા માંડ્યો. એટલે આચાર્ય તેજે કરેલો અર્થ ખોટો કહી “તત્ત્વમસિ”નો અર્થ આ પ્રમાણે સમજાવ્યો: “જીવ કર્યોપાધિ છે અને ઈશ્વર કારણોપાધિ છે પણ તેમનો ચિદંશ એક જ છે. તેથી ભાગલક્ષણથી એટલે કોઈ બાબતને ગ્રહણ કરવી અને કોઈ બાબત ન ગ્રહણ કરવી એવી જ જહ્વજહ્વલક્ષણથી દેહનું એક્ય છે ત્યાં કોઈપણ જાતનો વિરોધ આવતો નથી.” આ પ્રમાણે ઘણા શ્રુતિપ્રમાણથી તેનું ખંડન કર્યું એટલે તે પોતે તથા હરદત્તાદિ શિષ્યોસહિત આચાર્યના શિષ્યપણાને પામ્યા.

પછી સૌરાષ્ટ્રાદિ દેશોમાં ફરીને પોતાના ભાષ્યનો પ્રચાર કરી દ્વારકામાં પધાર્યા. ત્યાંના શંખ, ચક્રાદિ ચિન્હો ધારણ કરનાર પાંચ ભેદને માનનારા પાંચરાત્રમતના વિદ્વાનોને હરાવ્યા. વળી વૈષ્ણવ, શૈવ, શાક્ત અને સૌરમતના પ્રમુખોને જીતીને ઉજ્જયિની નગરીમાં પધાર્યા. ત્યાં મહાકાળેશ્વરની પૂજા કરીને વિશ્રાંતિ લીધી. પછી પદ્મપાદની સાથે ભટ્ટ ભાસ્કરને આચાર્ય કહાવી મોકલ્યું કે, “તમારો

૧. નાસ્તિકમતવાદી ચાર્વાક સૌગત, ક્ષપણક, જૈન, અને બૌદ્ધને જીતીને અનુમદ્ધપુરીમાં આવ્યા. અહિં અકવીશ દિવસ રહ્યા ને મહારીના લકતોને જીત્યા. ત્યાંથી પશ્ચિમ દિશાતરફ મરૂથ નામના નગરમાં ગયા. ત્યાં વિશ્વકુસેન મતવાળાઓને જીતીને પોતાના મતને માનતા કર્યા, મન્મથલકતોને જીત્યા. ત્યાંથી ઉત્તર દિશામાં માગધપુરમાં આવ્યા. ત્યાં કુબેર અને ઈંદ્રમતનું ખંડન કર્યું. પછી ત્યાંથી ચમપ્રથપુરમાં જઈને યામ્યમતનું ખંડન કર્યું પછી પ્રયાગમાં આવ્યા. વરુણ અને શૂન્યમતવાદીઓને બ્રહ્મોપાસક કર્યા. પછી વારાહમતનું ખંડન કરીને સંઘ અને ગુણને જ મુખ્ય માનનારા લોકોને જીત્યા. પછી સાંખ્ય, અને કપિલમતનું ખંડન કરીને શિષ્યો સાથે આચાર્ય વારાણસી ક્ષેત્રમાં આવ્યા. ત્યાં ત્રણ મહિના રહ્યા. ત્યાં કર્મવાદીઓ કર્મ જ મોક્ષ આપે છે એવું કહેતાં તેમનું ખંડન કરીને બ્રહ્મતત્ત્વવાદી કર્યા. પછી ચંદ્ર, મંમલ વગેરે નવ ગ્રહ અને પિતર, ગંધર્વ અને ભૂતના ઉપાસકોને સમજાવીને બ્રહ્મોપાસક કર્યા.

ચેડા તેથી તે છેવટે મરી ગયો અને આચાર્ય રાજરાહુત વડા.
એક દિવસ ગંગાની રેતીમાં આચાર્ય પરશ્વહાનું ધ્યાન ધરીને બેઠા હતા તેવામાં તેમનાથી ગૌડ-
પાદ નામના મોઠા યોગી જોવાયા. આચાર્ય તેમની પૂજા કરીને નમ્રપણે પાસે ઉભા રહ્યા. ત્યારે તે-
મણે આશીર્વાદ દીધો અને બન્ને આસન ઉપર બેઠા. કુશળ પૂછ્યું. પછી “ ગોવિંદપાદે તમારી કી-

તિનાં વખાણ કરવાથી તેમને મળવા અને બ્રહ્મસૂત્ર ઉપરનું તમારું ભાષ્ય જોવા સારૂ આવ્યો છું.” એવું ગૌડપાદે આચાર્યને કહ્યું. એટલે આચાર્ય ગુરુનું સ્મણ કરીને પોતાનું ભાષ્ય બતાવ્યું. પછી માંડુક્ય અને ગૌડપાદીયકારિકા ભાષ્ય (જે શ્રુતિયો સાથે સંબંધ રાખનારી ગૌડપાદે કરેલી કારિકાઓ તે) બતાવ્યાં. તે જોઈને ગૌડપાદ અત્યંત પ્રસન્ન થયા. પછી તેમણે આચાર્યને વર માગવા કહ્યું. ત્યારે “શુકદેવજીના રૂપાંતરરૂપ સાક્ષાત્ વિષ્ણુ સ્વરૂપી આપના દર્શન થયાં એ જ મોટા વર છે એ વિના બિલે કોઈ પણ વર નથી. તો પણ આપની ઇચ્છા છે તેથી માંગુ છું કે, મારું ચિત્ત નિરંતર બ્રહ્મચિંતનમાં રહેશે.” ગૌડપાદ તથાસ્તુ કહી અંતર્હિત થયા.

એક દિવસે એમના સાંભળવામાં આવ્યું કે, “કાશ્મીરમાં શારદાદેવીનું એક સ્થાન છે. તેને ચાર દ્વાર છે. તેમાં સર્વજ્ઞપીઠ એ નામનું આસન છે. જે સર્વજ્ઞ અને પવિત્ર હોય તે જ તે પીઠ ઉપર ચઢી શકે છે. પૂર્વદેશના સર્વજ્ઞે આવીને પૂર્વદિશાનું એ શારદાપીઠનું દ્વાર ઉઘાડ્યું છે. પશ્ચિમનાએ પશ્ચિમ તરફનું બારણું ઉઘાડ્યું છે. ઉત્તર તરફનું પણ તે દેશના સર્વજ્ઞે ઉઘાડ્યું છે પણ દક્ષિણ દિશામાં કોઈ સર્વજ્ઞ ન હોવાથી એ દિશા તરફનું બારણું હજી સુધી કોઈએ ઉઘાડ્યું નથી.” આવું સાંભળીને પોતે કાશ્મીર દેશમાં ગયા. પછી દેવીના મંદિર આગળ આવ્યા. મંદિરમાં જવા જાય છે એવામાં ત્યાંના કેટલાક વિદ્વાનોએ અટકાવ્યા અને કહ્યું કે, “અહિં સર્વજ્ઞપણાની પરીક્ષા આપીને દક્ષિણ દિશાનું દ્વાર ઉઘાડો, ઉતાવળ કરવાની જરૂર નથી.” ત્યારે આચાર્યે કહ્યું કે, “ભલે, જેને જે જે પૂછવું હોય તે પૂછો.” ત્યારે ત્યાંના વિદ્વાનોએ જૂઠા જૂઠા મતોના પ્રશ્ન પૂછ્યા તે સર્વના આચાર્યે ઉત્તર આપ્યા તેથી પ્રસન્ન થઈને તેમણે આચાર્યની પૂજા કરી અને દ્વાર ઉઘાડીને મંદિરમાં જવા દીધા.

પદ્મપાદનો હાથ પકડીને આચાર્ય વિદ્યાભદ્ર આસન ઉપર ચઢવા લાગ્યા એટલે આકાશ વાણી થઈ કે, “તમે સર્વજ્ઞ છો એમાં તો કંઈ સંશય છે નહિ. આ ઠેકાણે એકલું સર્વજ્ઞપણું કામ લાગે તેવું નથી પણ તે સાથે સર્વ પ્રકારના શુદ્ધપણાની પણ જરૂર છે. એ તમારામાં છે કે નહિ તે જોવાનું છે માટે ઉભા રહો, ઉતાવળ ના કરો. તમે યતિધર્મમાં છતાં અનેક અંગનાઓના ઉપભોગને લીધે છે તેથી તમે શુદ્ધ નથી. સર્વજ્ઞતાની સાથે નિર્મલતા જોઈએ.”

શંકરાચાર્ય:-“મેં જન્મથી માંડીને આ શરીરથી કોઈપણ પાપકર્મ કર્યું નથી તેથી મને જરા પણ સંશય નથી. દેહાંતરથી જે કંઈ થયું હોય તેથી તે દેહના કર્મથી આ દેહ લિપ્ત ન થવો જોઈએ.”

સર્વ કોઈએ આચાર્યનું આ કહેવું માન્યું. પછી પોતે વિદ્યાપીઠ ઉપર આરોહણ થયા. ત્યાં કેટલાક દિવસ રહીને ઋષ્યશૃંગાશ્રમમાં પોતાના કેટલાક શિષ્યોને મુકીને બિજા કેટલાક શિષ્યો સાથે લઈ બદરિકાશ્રમમાં ગયા. ત્યાં કેટલાક દિવસ રહીને પાતંજલ મતવાળાઓને છતી અદ્વૈતનો ઉપદેશ કર્યો. આચાર્યની આયુષ્યમર્યાદા હમણા પારે આવી હતી તેથી ત્યાંથી હિમાલયમાં કેદાર નામક સ્થાન છે ત્યાં ગયા. ત્યાં કેદારેશ્વરની પ્રાર્થના કરીને ઉના પાણીની ઇચ્છા કરી તેથી કેદારેશ્વરે પ્રસન્ન થઈને ઉના પાણીનો ઝરો પ્રકટ કર્યો કે જે અદ્યાપિ પર્યંત ત્યાં તપ્તોયા નામથી પ્રસિદ્ધ છે.

આ પ્રમાણે સુરકાર્યો અટોપીને પરવારેલા શંકરાચાર્યની કૈલાસમાં પધરામાં કરાવવા માટે બ્રહ્મા, ઇંદ્ર, ચંદ્ર, વિષ્ણુ, વાયુ, તથા અગ્નિ આદિ મોટા મોટા દેવો કેદારક્ષેત્રમાં પધાર્યા અને તેમનું પૂજન કરીને કહ્યું કે, “આપ કામને દહન કરનારા, વિષનું પાન કરનારા, જગત્ની ઉત્પત્તિ, સ્થિતિ અને પ્રલયના કારણરૂપ ત્રિનયન છો. આપે જે જે કાર્યો માટે પૃથ્વીમાં અવતાર ધર્યા હતા તે તે કાર્ય પરિપૂર્ણ થયાં છે તેથી આપ અમારું પ્રિય કરવા અમારા ધામમાં પધારો.”

આવું સાંભળી તેમની ઇચ્છાને માન આપી આચાર્યની સ્વધામમાં પધારવાની ઇચ્છા જાણી શિલાદપુત્ર નંદિકેશ્વર તેમની પાસે આવ્યા. બ્રહ્માએ હાથનો ટેકો જેને આપ્યો છે એવા આચાર્ય પોતાના વહાન ઉપર આરૂઢ થયા અને સર્વ દેવો સહિત ઋષિઓ જેમની સ્તુતિ કરે છે તે સાંભળતાં (યુધિષ્ઠિર શક^૧ ૨૧૯૦ ના દુર્મુખ સંવત્સરના માગશર સુદ ૫ ને સોમવારને સાયાન્હે) સ્વધામમાં પધાર્યા.

આનંદગિરિકૃત શંકરવિજયનો સાર.

આનંદગિરીકૃત શંકરવિજયનો સાર:—આનંદગિરીએ એક શંકરવિજય લખેલ છે એમ કહેવાય છે. તેમાં અને માધવકૃત શંકરવિજયમાં કેટલોક ફેરફાર છે તે બતાવવામાટે તેનો સંક્ષિપ્ત સાર નીચે આપીએ છીએ:—

એના ૭૪ પ્રકરણ છે. ૧લા પ્રકરણમાં આચાર્યે કરેલા કાર્યોનું દૂધમાં વર્ણન છે. ૨મમાં નાના પ્રકારે ઉપાસના ભેદ થવાથી વૈદિક માર્ગ નષ્ટ થયો છે એવાં નારદનાં વચન સાંભળી બ્રહ્મદેવે શંકરની પ્રાર્થના કરી ત્યારે તેમણે કહ્યું કે હું શંકરાચાર્ય નામે અવતરીને તમારું કાર્ય કરીશ. પછી શંકર ત્રિદંબરપુરમાં આકાશલિંગ નામથી પ્રકટ થયા. એ ગામમાં સર્વજ્ઞ નામે એક બ્રાહ્મણ રહેતો હતો. તેની સ્ત્રીનું નામ કામાક્ષી હતું. તેને ત્રિદંબરેશ્વરની કૃપાથી એક કન્યા થઈ. એની ઉમાર આઠ વર્ષની થઈ ત્યારે તેનો વિવાહ વિશ્વજિત નામના એક બ્રાહ્મણ નેડે કર્યો. તે હમેશાં આકાશાત્મક શિવનું એક નિષ્ઠાથી પૂજન કરતી હતી છતાં વિશ્વજિત તેનો ત્યાગ કરીને ચાલ્યો ગયો અને અરણ્યમાં જઈને તપ કરવા લાગ્યો. એણે એ દિવસથી રૂક્ત શંકરને જ પ્રસન્ન કરવાનો ઉદ્દેશ કર્યો ને એ શિવાય બીજું કંઈ પણ કર્યું નહિ. તેથી શંકરે તેના મુખમાંથી પ્રવેશ કરીને તેના ઉદરમાં પોતાનું તેજ પ્રકટ કર્યું. તેથી બીજા માણસોને વધારે અભયબી લાગી. પછી બધા તેની સેવા કરવા લાગ્યા અને ત્રીજા મહિના પછી તેના બધા સંસ્કાર કર્યા. દશમે મહિને શંકરાચાર્ય નામે કરીને શંકર પ્રકટ થયા. તે વખતે દેવોએ પુષ્પવૃષ્ટિ કરી અને હુંદુલીનો નાદ કર્યો.

૩મ પ્રકરણમાં શંકર પોતાની બાળક અવસ્થામાં માગધ ભાષા બોલતા થયા. ત્રીને વર્ષે તેમનું ચૌલવિધાન કર્યું. પાંચમે વર્ષે બ્રાહ્મણોએ જનોઈ દિધું. પછી આચાર્યે ગુરુપાસે જઈને સર્વવિદ્યા શિખ્યા તથા તેમણે બીજા પોતાના શિષ્યો કરીને તેમને આત્મવિદ્યાનો ઉપદેશ કર્યો અને આઠમે વર્ષે ગોવિંદયતિ પાસેથી ઉપદેશ મેળવીને તેમણે પરમહંસ આશ્રમનો સ્વીકાર કર્યો.

૪થા પ્રકરણમાં સંન્યાસ લીધા પછી બધી બાબતની ઉપાધીનો ત્યાગ કરી વ્યાસસૂત્ર ઉપર લાખ્ય કર્યું અને પદ્મપાદ, હસ્તામલક, સત્પાણી, ત્રિદિલાસ, જ્ઞાનકંદ, વિષ્ણુગુપ્ત, શુદ્ધકીર્તિ, ભાનુમરીચિ, કૃષ્ણદર્શન, બુદ્ધિવૃદ્ધિ, વિરંચિપાદ, શુદ્ધાનંદ, આનંદગિરી ઇત્યાદિ શિષ્યોસહિત દક્ષિણને રસ્તો થઈ મધ્યાહ્નન જઈને તેમની પ્રાર્થના કરીકે અદ્વૈત મત સત્ય છે કે દ્વૈતમત સત્ય છે ત્યારે મધ્યાહ્નન પોતે પ્રકટ થઈને કહેવા લાગ્યા કે અદ્વૈત સત્ય છે. પછી પોતે અંતર્દ્ધાન થયા. આ ચમત્કાર બધાના જોવામાં આવ્યો તેથી એ પ્રાંતના બધા બ્રાહ્મણોએ અદ્વૈતમતને સ્વીકાર્યો. પછી બધા શિષ્યો સાથે રામેશ્વર ગયા. ત્યાં રામે સ્થાપન કરેલા રામેશ્વર નામના મહાદેવની ગંગાજળ વગેરેથી પૂજા કરીને તેમણે ત્યાં જ એ મહિના નિવાસ કર્યો અને ત્યાં જ ત્રિશૂલાદિનું ધારણ કરનાર શૈવમતના માણસો રહેતા હતા તેમનું ખંડન કર્યું.

૫મા પ્રકરણમાં પુરમતકાલાનાલ નામના આરાધ્યા જતીના શૈવને આચાર્યે જીતીને તેને પોતાનો શિષ્ય કરી લીધો. ૬ઠ્ઠા, ૭મા, અને ૮મા પ્રકરણમાં આચાર્યે અનંતશયન નામના સ્થળે ગયાનું વર્ણન છે અને ત્યાંના દેવોનું દર્શન કરીને એક મહિનો ત્યાં રહ્યા અને વૈષ્ણવ મતના વિષ્ણુશર્મા વગેરેને જીતીને તેમને પોતાના મતને માનતા કર્યા વગેરે હકીકત છે.

૯મા પ્રકરણમાં વૈખાનસી મતના વ્યાસદાસનું ખંડન કરીને તેને જીતી લીધાની હકીકત છે. ૧૦મા પ્રકરણમાં મંત્રહીન વૈષ્ણવમતાભિમાની વિષ્ણુદાસના મતનું ખંડન કરી તેને પાંચ પૂજા અને તેટલી જ ઉપાસનાનો બોધ કર્યાની હકીકત છે. ૧૧મા પ્રકરણમાં આચાર્યે અનંતશયનમાંથી નિકળીને કાર્તિકસ્વામિના ક્ષેત્રમાં બધા શિષ્યો સાથે આવ્યા અને કુમારધારામાં સ્નાન કરી કાર્તિકસ્વામીની પૂજા કરી અને ત્યાં હૈરણ્યગર્ભ મતનું ખંડન કર્યું. ૧૨મા પ્રકરણમાં અગ્નિત્રયોપાસકોનું ખંડન કર્યું. ૧૩મા પ્રકરણમાં સૌરમતવાદી જે દિવાકર પ્રભૃતિનું ખંડન કર્યું. ૧૪મા પ્રકરણમાં ગણુવપુરમાં જઈને ગણુવ આશ્રમમાં ગયા અને ત્યાંની કૌમુદી નદીમાં

સ્નાન કરી ગણપતીની પૂજા કરીને એક મહિનાસુધી રહ્યા. આચાર્યે ત્યાંનો નિત્યક્રમ આ પ્રમાણે રાખ્યો હતો:—પદ્મપાદ આદિ શિષ્યોએ ભિક્ષા લાવીને ગુરુને અર્પણ કરવી અને પછી સાંજની વખતે બ્રહ્મનું ચિંતન કરતાં બધાં એ ગુરુનું સ્તવન કરતાં બેસવું.

૧૫ થી તે ૧૮મા પ્રકરણ સુધી મહાગણપતિમત, હરિદ્રાગણપતિમત, ઉચ્છિષ્ટગણપતિમત, અને નવનીતસ્વર્ણસંતાનગણપતિ મતોનું ખંડન કરેલું છે. ૧૯મા પ્રકરણમાં આચાર્ય શિષ્યા સાથે ભવાની નગરમાં સિધાવ્યાનું તથા ત્યાં એક માસ સુધી રહીને ત્યાંના શક્તિમતવાળાઓના મતનું ખંડન કર્યાની હકીકત છે. ૨૦મા પ્રકરણમાં આચાર્ય જ્યારે ભવાની નગરમાં હતા તે વખતે અસામંત દેશમાંથી તેમજ કુવલયપુરમાંથી કેટલાક મહાલક્ષ્મી મતવાળાઓ આવેલા તેમની જોડે વાદ કરી તેમને જીતી લીધાની હકીકત છે.

૨૧મા પ્રકરણમાં શારદોપાસકોનું ખંડન કર્યાની, ૨૨મા પ્રકરણમાં વામાચાર મતવાળાઓનું ખંડન કર્યાની, અને ૨૩મા પ્રકરણમાં ઉજ્જયિની સિધાવીને ત્યાં બે માસ નિવાસ કરીને કાપાલિક મર્મવાળાઓનું ખંડન કર્યાની હકીકત છે. ૨૪મા પ્રકરણમાં કાપાલિક, આર્યાક, સૌગત, ક્ષપણક, જૈન, ખૌદ્ધ વગેરે મતોનું ખંડન કર્યાની હકીકત છે. ૨૫મા પ્રકરણમાં પુનઃ આર્યાકમતનું ખંડન કર્યાની હકીકત છે. ૨૬, ૨૭ અને ૨૮મા પ્રકરણમાં અનુક્રમે ખૌદ્ધ, સૌગત અને જૈન વગેરેના મતોનું ખંડન કર્યાનું વર્ણન છે. તેમજ શુદ્ધાદ્વૈત મતની સ્થાપના કરીને પાંચ ઉપાસનાનો બોધ કરી શિષ્ય કર્યાનું વર્ણન છે. ૨૯મા પ્રકરણમાં આચાર્ય પોતાના શિષ્યો સહિત વાયવ્ય દિશા તરફ આવેલ પદ્મપૂર ગામે જઈને ત્યાં ૨૧ દિવસ રહ્યાની અને ત્યાંના લોકોને આચાર બ્રહ્મ થયેલા જોઈ તેમના મહારીમતનું ખંડન કરી પંચપૂજા કરવાનો ઉપદેશ કરી પોતાના મતને માનતા કર્યાનું વર્ણન છે.

૩૦મા પ્રકરણમાં ત્યાંથી પશ્ચિમદિશા તરફ આવેલા મરુથ નામના નગર તરફ જઈને વિષ્ણુ-સેન મતવાળાઓનું ખંડન કર્યાની હકીકત છે. ૩૧મા પ્રકરણમાં મન્મથ મતનું ખંડન કર્યું છે. ૩૨મા પ્રકરણમાં પોતે શિષ્યો સાથે માગધપુર ગયા ને ત્યાં ચક્ષાલય નામના એક પ્રસિદ્ધ દેવસ્થાનમાં ૧૫ દિવસ રહીને કૌબેર મતનું ખંડન કર્યું. ૩૩મા પ્રકરણમાં ઈંદ્રપ્રસ્થપુરમાં આચાર્ય પોતાના શિષ્યો સાથે ઐદ્રમતનું ખંડન કર્યું. ૩૪મા પ્રકરણમાં આચાર્ય ચમપ્રસ્થપુર સિધાવ્યા અને ત્યાં એક માસ રહીને ચમમતનું ખંડન કર્યું. ૩૫ પ્રકરણમાં ગુરુ શિષ્યોસાથે ત્રયાંગ ક્ષેત્રમાં ગયા અને ત્યાંના વરુણમતાવલંબીઓનું ખંડન કર્યું. પછી વાયુને માનનારા વાયુમતવાળાઓનું ખંડન કર્યું તેમજ ભૂમિ, ઉદક, વગેરેને માનનારાઓનું પણ ખંડન કર્યું. ૩૬મા પ્રકરણમાં શૂન્યમતવાદીઓના મતનું ખંડન કર્યાની હકીકત છે. ૩૭મા પ્રકરણમાં વરાહમતવાળાઓનું ખંડન કર્યું. ૩૮મા માં ચૌદ લોકને માનનારાઓનું ખંડન છે. ૩૯મામાં ગુણમતનું ખંડન છે. ૪૦મામાં સાંખ્યમતનું ખંડન છે. ૪૧મા માં યોગવેત્તા કાપાલિઓનું ખંડન છે. ૪૨મામાં ખીલુવાદિ કાર્તિકોનું ખંડન છે. ૪૩ પ્રકરણમાં શિષ્યોસાથે આચાર્ય કાશી જઈને ત્યાં ત્રણ મહિના રહ્યાની, તથા તે સમયમાં જે વાદ કરવા આવ્યા તેમનું ખંડન કર્યાની હકીકત છે. તેમજ કેટલાક કર્મ એજ મુખ્ય છે એવું માનનારાઓનું પણ આચાર્યે ખંડન કર્યાનું વર્ણન છે. ૪૪મામાં ચંદ્રમત માનનારાઓનું ખંડન કર્યું. ૪૫મા પ્રકરણમાં ભૌમાદિ બ્રહ્મમતોનું ખંડન કર્યું છે. ૪૬મા પ્રકરણમાં ક્ષપણકમતનું ખંડન કરેલું છે. ૪૭મા પ્રકરણમાં પિતૃમતનું ખંડન છે. ૪૮મા પ્રકરણમાં શૈષમત અને ગરુડમતોનું ખંડન છે. ૪૯મા પ્રકરણમાં સિદ્ધમતનું ખંડન છે. ૫૦મા પ્રકરણમાં ગંધર્વમતનું. ૫૧મા પ્રકરણમાં ભૂતવેતાળાદિમતોનું ખંડન છે. ૫૨મા પ્રકરણમાં કાશીમાં માણિકર્ણિકાના ઘાટ ઉપર આચાર્ય શિષ્યોસાથે બેઠા હતા તે વખતે વ્યાસે બ્રાહ્મણને વેશે આવીને પૂછ્યું કે તમે કોણ છો ત્યારે શિષ્યોએ ઉત્તર આપ્યું કે એ અમારા શંકર નામના ગુરુ છે જેમણે વ્યાસસૂત્ર ઉપર લાખ્ય કર્યું છે. પછી તે વૃદ્ધ બ્રાહ્મણના વેશવાળા વ્યાસ શંકર પાસે ગયા ને પ્રશ્ન કર્યું કે તમે “તદનંતર પ્રતિપત્તૌ રંહતિસંપરિવ્રક્તઃ પ્રશ્નનિરૂપણાભ્યામિતિ” આ સૂત્રનો અર્થ કરો. તેનો આચાર્યે ખરોખર અર્થ સમજાવ્યો. પછી એક ખીજની જોડે વાદ થયો. છેવટે પદ્મપાદે આચાર્યને કહ્યું કે આતો સાક્ષાત્ વ્યાસ છે. એટલે આચાર્યે કહ્યું કે જે મેં અર્થ કર્યો છે તે જો ખરો હોય

તો વ્યાસજીએ મને સાક્ષાત્ સ્વસ્વરૂપનું દર્શન દેવું જોઈએ. ત્યારે વ્યાસજીએ દર્શન દિધાં અને આચાર્ય તેમનું વંદન કર્યું. પછી વ્યાસજીએ કહ્યું કે બધી પૃથ્વીમાં ફરીને અદ્વૈતમાર્ગનું પ્રતિપાદન કરો. પદમા પ્રકરણમાં આચાર્યે પોતાનું આયુષ્ય પૂર્ણ થયેલું હોવાથી પોતે નિજધામમાં જવાની ઇચ્છા વ્યાસપ્રતિ બતાવવાથી તેમણે કહ્યું કે હજી ઘણાંક કાર્યો કરવાં બાકી છે તેથી જો તમે તે કાર્યો બાકી મુકીને જશો તો કેમ થશે? પછી તેમણે બ્રહ્મદેવનું સ્મરણ કરવાથી બ્રહ્મદેવ ત્યાં પ્રકટ થયા અને તેમણે કહ્યું કે દુષ્ટાચારના વિનાશને માટે તમારો અવતાર છે માટે તમારી નજરમાં આવે ત્યાંસુધી રહિને પછીથી કૈલાસ સિધાવજો. પદમા પ્રકરણમાં તેમણે ગંગોદક હાથમાં લઈને આચાર્ય ઉપર પ્રોક્ષણ કરી આશીર્વાદ દિધો કે તમે દીર્ઘાયુ હજો. પછી તેઓ અંતર્દ્ધાન થયા. પદમા પ્રકરણમાં આચાર્ય ઉત્તર માર્ગથી અમરલિંગ, કેદારલિંગ, કુરુક્ષેત્ર વગેરે સ્થલો જોઈને બહરીનારાયણ ગયા. ત્યાં ઘણું જ તહાહું પાણી હોવાથી નારાયણની ઉના પાણી માટે પ્રાર્થના કરી તેથી ત્યાં ઉષ્ણ તીર્થ પ્રકટ થયું. પછી બધાએ તે તીર્થમાં સ્નાન કર્યું અને આચાર્યની પ્રાર્થના કરી. પછી બધા દ્વારકા થઈને અયોધ્યા સિધાવ્યા. પછી ગયાજી થઈને જગન્નાથજી ગયા. ત્યાંથી મલ્લિકાર્જુન ગયા ને ત્યાં એક મહિનો રહ્યા. ત્યાં તેમણે એવું સાંભળ્યું કે જેમણે સર્વ જૈનોનો સંહાર કર્યો છે એવા ભટ્ટપાદ રુદ્રપુરમાં છે તેથી આચાર્ય તેમની તરફ જવા માટે નિકળ્યા. તે પહેલાં તો ભટ્ટપાદે જૈનોનો સંહાર, તેમના ગુરુપાસેથી તેમના જ શાસ્ત્રો શિખીને, કર્યો હોવાથી તે પાપના પરિહાર માટે તુષાગ્નિમાં બળી મરવાનો સંકલ્પ કર્યો હતો તેથી તેઓ કારીષ પર્વત ઉપર જઈને પોતાનો સંકલ્પ પૂરો કરવા તૈયાર થયા હતા. એવામાં આચાર્ય ત્યાં જઈ પહોંચ્યા અને કહ્યું કે ‘હે ભટ્ટપાદ, તમોને તમારા અજ્ઞાનવડે આવી અવસ્થાના ભોગ થવું પડ્યું છે. કારણ કે “હંતા ચેન્મન્યતે હન્તું હતશ્ચેન્મન્યતે હતમ્ । ડમૌ તૌ ન વિજાનીતો નાયં હન્તિ ન હન્યતે ॥”-મારનાર હું મારું છું એમ જ્યારે માને છે અને મરનાર જ્યારે હું મરું છું એમ માને છે ત્યારે તે બે કાંઈ જાણતા નથી. અર્થાત્ મારનાર જાણતો નથી કે હું મારું છું અને મરનાર જાણતો નથી કે હું મરું છું. આ પ્રમાણે શ્રુતિ કહે છે. એવું આચાર્યનું ભાષણ સાંભળીને જેનું અંગ ઢીંચણ સુધી તુષાગ્નિથી બળેલ છે એવા ભટ્ટપાદે તેમને ઓળખ્યા શિવાય કહ્યું કે મેં જે વખતે અગ્નિ પ્રવેશ કર્યો નહોતો તે વખતે આપ આવ્યા નહિ ને હવે નવિન એવા જૈનમતાલિમાની તમે શું કરવા આવ્યા છો? ત્યારે આચાર્ય ઉત્તર આપ્યું કે હું જૈનમતાલિમાની નથી. મને અદ્વૈત માર્ગી શંકરાચાર્ય કહે છે. હું વાદ કરવામાટે આવ્યો છું. ત્યારે ભટ્ટપાદે કહ્યું કે મારો બનેલી મંડનમિશ્ર નામે સર્વ બાબતોમાં સર્વજ્ઞ છે, તેની સાથે વાદ કરજો. હું હવે પરલોક જઈ છું. તમારા દર્શનથી હું કૃતાર્થ થયો છું. પછી ભટ્ટપાદે બ્રહ્મદેવનું ધ્યાન ધરીને તુષાગ્નિમાં બળી મુવા અને આચાર્ય ત્યાંનાં માણસોને અદ્વૈત માર્ગ બતાવી આગળ ચાલ્યા.

પદમા પ્રકરણમાં આચાર્યે શિષ્યો સાથે ઉત્તર માર્ગથી સિધાવતા હસ્તનાપુરથી આગ્રેય દિશામાં વિદ્યાલય નામનું અતિપ્રસિદ્ધ નગર હતું ત્યાં ગયા અને એક વાડીમાં ઉતારો કર્યો. અહિં મંડનમિશ્રને ઘેર શ્રાદ્ધ હોવાથી તે પિતૃસ્થાને વેદવ્યાસને બેસાડી, વિશ્વદેવને ઠેકાણે વ્યાસ જેવો બ્રાહ્મણ ન મળવાથી શાલિગ્રામને રાખીને પૂજા કરતા હતા. એવામાં આચાર્ય ગામમાં આવીને તપાસ કરવા લાગ્યા કે મંડનનું ઘર કયાં છે. તેથી ત્યાંની સ્ત્રીઓએ આચાર્યને કહ્યું કે જેના બારણામાં મેના વગેરે પક્ષિઓ નાના પ્રકારના શાસ્ત્રીય વાદ કરે છે તે મંડનનું ઘર જાણવું. તે સાંભળી તેઓ મંડનના ઘર આગળ આવ્યા ને જીવે છે તો તે ઘરના કમાડ વાશીને શ્રાદ્ધ કરતો હતો. તેથી આચાર્ય આકાશ માર્ગે તેના ઘરમાં પ્રવેશ કર્યો ને ઘણાંક પ્રશ્નોત્તર થયા પછી વાદ કરવાનું ઠર્યું અને મંડનની સ્ત્રી સર્વજ્ઞા હતી તેથી તેને મધ્યસ્થ બનાવી એવો ઠરાવ કર્યો કે જે જેને જીતે તે પોતાનો આશ્રમ છોડીને જીતનારનો આશ્રમ ગ્રહણ કરે. પછી વાદ શરૂ થયો ને વાદમાં આચાર્યે મંડનમિશ્રને જીતી લીધો ને તેથી તેણે આચાર્યનો આશ્રમ સ્વીકાર્યો અને સંન્યસ્ત ગ્રહણ કર્યું એટલે તેની સ્ત્રી સ્વરસ્વતી ગંગા માર્ગે ચાલી નિકળી એટલે આચાર્યે પ્રાર્થના કરી કે તે ત્યાંને ત્યાંજ રહીને આચાર્યની જોડે વાદ કરવા લાગી.

૫૭મા પ્રકરણમાં આચાર્ય અને સરસ્વતીનો વાદ થયો. આચાર્યે તેણીને સર્વ શાસ્ત્રમાં જીતી લીધી પણ તેણીએ કામશાસ્ત્રના સવાલ કસ્યા જોનો અનુભવ આચાર્યને નહિ હોવાથી તેનું ઉત્તર આપ્યું નહિ. ૫૮મા પ્રકરણમાં છ મહિનાની મુદત માંગીને કામશાસ્ત્રનો અભ્યાસ કરવાવાને પોતાનો દેહ એક ઠેકાણે રાખીને એક સ્થળે રાત્રીનો દેહ ચિતા ઉપર પડેલો જોઈ તેના શરીરમાં પ્રવેશ કર્યો કે જેથી રાત્રી સંજીવ થઈને પાછો પોતાના નગરમાં આવ્યો અને પોતાની સ્ત્રીઓ સાથે સારી પેઠે રમણ કરવા માંડ્યું. તેની સ્ત્રીઓમાં જે જે સ્ત્રી હતી તેણીએ જાણ્યું કે આ રાત્રી તે મરી ગયેલો હતો પણ તેના બોળીઆમાં બીજા કોઈના જીવે પ્રવેશ કરેલા છે જાણીને સેવકોને આજ્ઞા કરી કે આ નગરની આસપાસ ૫૦ ગાઉ સુધી જેટલાં મડદાં જોવામાં આવે તે એકદમ બાળી નાખવાં.

૫૯મા પ્રકરણમાં તે સેવકો ગામની આસપાસ ફરીને મડદાંની શોધ કરતા હતા તેમાં આચાર્યનો દેહ મળ્યો. તેથી તેમણે એ દેહને ચિતા ઉપર મુકીને અગ્નિ સળગાવવા માંડ્યો કે તુરત જ બધા શિષ્યોએ નગરમાં જઈને રાત્રીને પોતાના પૂર્વના દેહમાં પાછા આવવા માટે પ્રાર્થના કરી. ૬૦મા પ્રકરણમાં શિષ્યોના બોધથી પોતાના પ્રથમના દેહમાં જવા માટે રાત્રીના દેહનો ત્યાગ કરી લિંગદેહથી જવા માંડ્યું પણ પોતાના દેહને ચિતામાં સળગતો જોયો એટલે તેમણે નૃસિંહ ભગવાનનું સ્તવન કર્યું કે જેથી તેઓ પ્રકટ થઈને અગ્નિ પાસેથી એ દેહ માંગી લઈને આચાર્યને આપ્યો એટલે આચાર્ય પોતાના શરીરમાં પ્રવેશ કર્યો. પછી નૃસિંહભગવાન બધા લોકને જીતવાનો આશીર્વાદ દઈ અંતર્દ્વાન થયા.

૬૧મા પ્રકરણમાં પાછા મંડનમિશ્રના નગરમાં આચાર્ય શિષ્યો સાથે ગયા ને સરસ્વતીને જીતી લીધાં અને તમે સર્વજ્ઞા છો કહી તેણીની સ્તુતિ કરી. ૬૨મા પ્રકરણમાં આચાર્ય મંત્રબળથી સરસ્વતીને વશ કરીને આકાશમાર્ગથી શૃંગપુર-શૃંગેરી-પાસે તુંગભદ્રા નદીને કિનારે એક ચક્ર કરીને તેણીની સ્થાપના કરી તથા વિદ્યાપીઠ નામના મઠનું સ્થાપન કરીને ત્યાં ભારતી સંપ્રદાય ઠરાવીને પોતાના શિષ્યની નીમણુંક કરી. અહિંની પરંપરા આ પ્રમાણે છે:—પ્રથમ નારાયણ, પછી બ્રહ્મદેવ, પછી વ. સિદ્ધ, શક્તિ, પરાશર, વ્યાસ, શુક, ગૌડપાદ, હસ્તામલક, તોટક ઇત્યાદિ થયા.

૬૩મા પ્રકરણમાં આચાર્ય ૧૨ વર્ષ સુધી શૃંગપુરીમાં રહીને અનેક શિષ્યોને શુદ્ધાદ્વૈત વિદ્યા શિખવીને સુરેશ્વર નામના મુખ્ય શિષ્યને ત્યાંનો મુખ્ય ઠરાવ્યો. પછી અહોબલ નામે સ્થળે જઈને ત્યાંથી પાછા કૈવલ્યગિરિ ગયા. ત્યાંથી કાંચી, પછી અંબરેશ નામના મહાદેવમાં ગયા ને ત્યાં એક માસ રહીને શિવકાંચીપટ્ટણ અને તેની પાસે જ વિષ્ણુકાંચીપટ્ટણની સ્થાપના કરી તથા ત્યાંની બવસ્થા કરવા માટે બ્રાહ્મણોને ઠરાવ્યા અને એ પ્રાંતના બધા માણસોને અદ્વૈત માર્ગી કરીને પોતાના શિષ્ય કર્યા. ૬૪મા પ્રકરણમાં કામાક્ષીની સ્થાપના કરીને ત્યાંના રાત્રી પાસે એક ઉત્તમ દેવાલય બંધાવડાવ્યું. ૬૫મા પ્રકરણમાં ત્યાં શ્રીચક્રની સ્થાપના કરી. ૬૬મા પ્રકરણમાં સર્વ શિષ્યોએ આચાર્યને મોક્ષમાર્ગનો ઉપદેશ કરવાનું કહેવાથી તેમણે તેમને તેનો ઉપદેશ કર્યો.

૬૭મા પ્રકરણમાં શિવની પૂજા કરવાનું વિવેચન છે તથા અદ્વૈત માર્ગીએ લિંગાદિ ચિન્હો ધારણ ન કરતાં ઉપાસના કરવા માટેનું વિવેચન છે. ૬૮મા પ્રકરણમાં વૈષ્ણવમતની સ્થાપના કરી છે. ૬૯મા પ્રકરણમાં સૌરમત. ૭૦મા પ્રકરણમાં શક્તિમત. ૭૧મા પ્રકરણમાં ગાણપત્ય મત. ૭૨મા પ્રકરણમાં કાપિલમત. ૭૩મા પ્રકરણમાં બધાએ પરમગુરુ શંકરાચાર્યની સ્તુતિ કર્યાનું વર્ણન છે. ૭૪મા પ્રકરણમાં આચાર્યનું દેહાવસાન કાંચિ નગરમાં થયાથી શિષ્યોએ ત્યાં તેમની સમાધી કરાવી તેમનું પૂજન આજસુધી ચાલતું રાખેલ છે. પછી આનંદગિરીએ ગુરુની સ્તુતિ કરીને પોતાના ગ્રંથની સમાપ્તિ કરી છે.

શંકરવિજયવિલાસ:—ચિદ્વિલાસ સ્વામીએ રચેલો આ ગ્રંથ છે. આમાનું વર્ણન વિદ્યારણ્ય-કૃત સંક્ષેપશંકરજયમાના વર્ણન પ્રમાણે જ થયેલું છે. તેમજ કોઈ કોઈ ઠેકાણે ફેરફાર છે તે જાણવા માટે તેનો સાર અમે નીચે આપીએ છીએ. આ ગ્રંથ ચિદ્વિલાસ સ્વામીએ પોતાના શિષ્ય વિજ્ઞાન જોડે સંવાદરૂપે લખ્યો છે તે આ પ્રમાણે છે:—

साधु पृष्टं त्वया प्राज्ञ गुरु भक्तिकृतादर । सहस्रास्योऽपि तद्वक्तुं लिखितुं वा दिवाकरः ॥
नो शक्नोति किमेकास्यो ब्रूयां विस्तरतः कथाम् । प्रश्नेनानेन तुष्टोऽस्मि यच्छ्रुतं मदुरोर्मुखात् ॥
तत्ते प्रियाय शिष्याय वक्ष्यामि शृणु सादरम् । भगवत्पूज्यपादानामाविर्भावं सतां हितम् ॥
कृतोपनीते पञ्चाब्दे सर्वविद्यासमागमः । मकरग्रहकालीनसंन्यासाश्रमसंभवः ॥
बदर्यागमनं पश्चाद्गोविन्दभगवद्गुरोः । क्रमसंन्यासलाभश्च व्याससूत्रार्थनिर्णयः ॥
स्वीयं भाष्यं बोधयितुं सच्छिष्याणां परिग्रहः । स्नातुं सुरतटिन्याश्च पापहारिणि वारिणि ॥
शिष्यैः सहैव गमनं स्वीयभाष्यार्थचिन्तकैः । पुण्यश्रेण्यां त्रिवेण्यां च भूयः स्नात्वा निवेशनम् ॥
पूजयित्वा च विश्वेशं पशुपाशविमोचकम् । पाराशर्येण सल्लभः सहैवाम्भोजजन्मना ॥
प्रचारणाय भाष्यस्य सर्वत्र जगतीतले । तदर्थश्रुतितुष्टाभ्यां ताभ्यामायुर्वेवर्धनम् ॥
युधानिधनगर्यां च भट्टाचार्यस्य दर्शनम् । काश्मीरदेशे मच्छिष्यो वेदवेदाङ्गपारगः ॥
यद्वीथिकागृहद्वाराकूजत्कीरव्रजैरपि । वाङ्मुखं संमुखीनैर्यैः क्रियते शास्त्रसंततेः ॥
यदङ्गनाभवत्साक्षाद्विरां देवी पुरा किल । दुर्वासमुनिना शप्ता किञ्चित्कारणवैभवात् ॥
विवाद्य तेन शास्त्रेषु यदि शक्नोषि तं जय । इत्थं निशम्य तद्वाक्यं भट्टाचार्यविपश्चितः ॥
शिष्यैः साकं तत्र गत्वा जित्वा मण्डनमिश्रकम् । तद्धर्मदारा निर्जेतुं कायांतरनिवेशनम् ॥
कलाशास्त्रपरिज्ञानं स्वशिष्यपरिबोधनात् । कोटरस्थापितं देहं गत्वा दृष्ट्वा स देशिकः ॥
चितावारोपिते देहे प्रविश्य परितापिनि । साक्षात्कृतिनृसिंहस्य स्तोत्रेणानेन तुष्यतः ॥
ततो वाणीं विनिर्जित्य तया साकं जगद्गुरोः । श्रीमच्छृङ्गपुराभ्यर्णगमनं शिष्यसंयुतम् ॥
विभाण्डकमुनेर्यत्र भासते दिव्यमाश्रमम् । तुङ्गभद्रातरंगौघवारिताशेषकल्मषम् ॥
मलहानिकारो नाम देवो यत्र विराजिते । देव्याः संस्थापनं तत्र निगमोक्तविधानतः ॥
निर्माय श्रीमठं तत्र विशालं सुविनिर्मलम् । देशिकेन्द्रः सुरेशाख्यं नानाविद्याविशारदम् ॥
शिष्यं संस्थाप्य तत्रैकं काञ्चीनगरमाविशत् । तत्र निर्माय नगरीं श्रीचक्रं स्थाप्य शास्त्रतः ॥
कामाक्षीमपि संस्थाप्य दुर्मतानां निबर्हणम् । सर्वज्ञपीठसंस्थानं विजित्य द्वैतवादिनः ॥
ततश्चिदम्बरक्षेत्रं गमनं देशिकेशितुः । तत्राश्रितानां विप्राणां सौराणां मतखण्डनम् ॥
सेतुस्नानं समुद्दिश्य शिष्यैः सह गतिर्गुरोः । तत्रैडभैरवीयाणां खण्डनं दुर्मतस्य च ॥
ततः क्रमाद्वक्तुण्डपुरीं प्राप जगद्गुरुः । गाणपतं मतं तत्र खण्डयित्वा सभामुखे ॥
अनन्तशयनं गत्वा खण्डयन्वैष्णवं मतम् । अवाप वासुकिक्षेत्रं कुमारो यत्र विद्यते ॥
स्नात्वा कुमारधारायां तरङ्गिण्यां स तापसः । सुब्रह्मण्यं समभ्यर्च्य सर्वरोगभयापहम् ॥
ततो मृडपुरीं लब्ध्वा बौद्धध्वान्तनिबर्हणम् । ततो गोकर्णगमनं द्रष्टुं देवं महाबलम् ॥
स्नात्वा रत्नाकरे भूयः कोटितीर्थनिषेवणम् । महाबलेशमभ्यर्च्य लब्ध्वानुज्ञां महेश्वरात् ॥
जगन्नाथस्य गमनं पुण्यक्षेत्रे तु तत्परम् । अन्तेवासिनिवासार्थं विनिर्माय मठं पुनः ॥
तत्र छात्रं प्रतिष्ठाप्य परिज्ञाताखिलागमम् । ततश्चोजयिनीं प्राप्य नगरीं देशिको गुरुः ॥
शाक्तानामतिद्वेषानां तन्मतस्य च खण्डनम् । द्वारकागमनं पश्चात्तत्रैकं मठनिर्मितम् ॥
तत्र शिष्यं प्रतिष्ठाप्य देशिकेन्द्रो मुदाभिवतः । मायापुरीं समासाद्य षण्मतस्थापनं ततः ॥
बदर्यागमनं पश्चात्तत्रैको मठनिर्मितः । तोटकाचार्यनामानं शिष्यं संस्थाप्य यत्नतः ॥

તત્રૈવ સુચિરં સ્થિત્વા દત્તાત્રેયસ્ય દર્શનમ્ । ભાવ્યાર્થબોધતુષ્ટસ્ય વિષ્ણોઃ સાક્ષાત્કૃતિસ્તતઃ ॥
દત્તાત્રેયગુહાદ્વારાત્કૈલાસગમનં ગુરોઃ । एतत्सर्वं समासेन वक्ष्यामि शृणु निश्चल ॥

અર્થ:—સત્પુરુષોના હિતને માટે આચાર્યનો જન્મ થયો છે. અને જ્યારે પાંચમે વર્ષે તેમનું ઉપ-
નયન થયું ત્યારે તેમને બધી વિધાઓનું જ્ઞાન હતું. પછી તેઓ નદીએ નહાવા ગયા ત્યારે મગરે તે-
મનો પગ ઝાલ્યો એટલે તેમણે પોતાની માતાને સંન્યાસ ગ્રહણ કરવાની આજ્ઞા લઈને પાસેથી બહારી-
વનમાં ગયા ને ત્યાં ગોવિંદભગવત્પાદપૂજનને શુરુ કરીને તેમની પાસેથી સંન્યાસદીક્ષા લીધી. પછી
વ્યાસસૂત્ર ઉપર ભાષ્ય કર્યું. તેનો ફેલાવા કરવા શિષ્યોનો સંગ્રહ કર્યો. પછી શિષ્યો સાથે બાબીર-
થીમાં સ્નાન કરવા કાશી ગયા. ત્યાં વિશ્વનાથની પૂજા કરી કેટલાક દિવસ રહ્યા. ત્યાં તેમને વ્યાસ
અને બ્રહ્મદેવના દર્શન થયાં. ભાષ્ય અને વેદમાર્ગના સારીપેઠે પ્રસાર થવા માટે શંકરનો આયુઃ જે
૧૬ વર્ષનો હતો તે વધારી ૩૨ વર્ષનો તેમણે કર્યો. પછી ભટ્ટપાદનું દર્શન અને મંડનમિશ્રસાથે
વાદ થયો તેમ જ તેમની સ્ત્રી સરસ્વતી સાથે પણ વાદ થયો. તેણીને છત્રવા માટે તેમણે દેહાંતર કર્યો.
પછી શિષ્યોની સૂચનાથી પાછા પોતાના આગલા દેહમાં આવતાં તે દેહ ચિતા ઉપર છે બાળી નૃસિં-
હની સ્તુતિ કરી કે તુરત જ નૃસિંહ પ્રકટ થઈને તેમને સંકટમાંથી ઉગાર્યા પછી સરસ્વતીને છત્રીને
શૃંગપુર ગયા. ત્યાં તુંગભદ્રાતીરે વિભાંડક મુનિના આશ્રમ આગળ મલહાનિકર દેવના સ્થાન આગળ
દેવીનું સ્થાપન કરીને એક મોટા મઠની સ્થાપના કરી અને ત્યાં પોતાના મુખ્ય શિષ્ય સુરેશ્વરની ની-
મણુક કરી, કાંચી પધાર્યા. ત્યાં એક ઉત્તમ મંદિર બંધાવી યજ્ઞશાસ્ત્ર શ્રીચક્રની સ્થાપના કરી. કા-
માક્ષિની સ્થાપના કરી તેમજ ત્યાંના કૃત્સિતમતવાળાઓને છત્રીને સર્વજ્ઞપીઠ ઉપર આસેનહણ કર-
રીને દ્વૈતમતનાતે છત્રી લીધા. પછી ચિદંબર ક્ષેત્રમાં જઈને સૌરમતનું ખંડન કર્યું. ત્યાંથી શિષ્યો સાથે
રામેશ્વર ગયા ને રામેશ્વરનું પૂજન કરીને ભૈરવમતનું ખંડન કર્યું. ત્યાંથી ફરતાં ફરતાં વક્રતુંડપુરીમાં
ગયાં. ત્યાં ગાણપત્ય મતનું ખંડન કર્યું. પછી અનંતશયન ક્ષેત્રમાં જઈને વૈષ્ણવમતનું ખંડન કર્યું. પછી
જ્યાં કાર્તિકસ્વામીનો વાસો છે એવા વાસુકિક્ષેત્રમાં જઈ, કુમારધારા નદીમાં સ્નાન કરી સર્વ રોગ-
અને ભયને નાશ કરનાર જે સુબ્રહ્મણ્ય તેમની પૂજા કરી મૃડપુરી ગયા. ત્યાં ઔદ્ધમતનું ખંડન કરી
ગોકર્ણ ક્ષેત્રમાં ગયાં. ત્યાં સમુદ્રમાં સ્નાન કરી, મહાબળેશ્વરનું પૂજન કરીને તેમ જ કેટિતીર્થમાં
પણ સ્નાન કરી પૂર્વ સમુદ્રમાં આવેલ જગન્નાથ ક્ષેત્ર તરફ સિધાવ્યા. ત્યાં પોતાના એક મઠની સ્થા-
પના કરીને ત્યાં અખિલ વેદાંત જાણનાર શિષ્યને સ્થાપીને ત્યાંથી ઉજ્જયિની ગયા. ત્યાં શક્તમત-
વાળાઓને હરાવી પશ્ચિમ સમુદ્રતરફ આવેલ દ્વારકાક્ષેત્રમાં ગયા. ત્યાં એક મઠ અને શિષ્યની સ્થા-
પના કરી માયા પુરી ગયા. ત્યાં બૃહમત અર્થાત્ શિવ, વિષ્ણુ, ગાણપતિ, સૂર્ય, અને દેવી: આ
પાંચ અને અદ્વૈત મળીને છ મતનું સ્થાપન કરીને ત્યાંથી પછી બહરિકાશ્રમ ગયા. ત્યાં તોટકાચાર્યની
સ્થાપના કરીને ધણા દિવસ રહ્યા. ત્યાં દત્તાત્રેય તથા વિષ્ણુના દર્શન થયા પછી દત્તાત્રેય ગુહામાં
થઈને આચાર્ય કૈલાસે સિધાવ્યા.

